

1901.

Годъ 9.

УЧЕБНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 3.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1901.

1901.

Годъ 9.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 3.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1901.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 12 мая 1901 г.

№ 859.

За Ректора : Деканъ Я. Озе.

СОДЕРЖАНИЕ.

А.

Официальный отдѣлъ.

	Стр.
Списокъ печатныхъ работъ преподавателей Императорскаго Юрьевского Университета за 1900 годъ.	1—11

В.

Приложенія.

Доц. В. Э. Грабарь. Римское право въ исторіи международно-правовыхъ ученій. (Продолженіе)	161—224
Проф. А. С. Невзоровъ. Русскія биржи. Выпускъ IV. Сводъ торговыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ биржъ. (Продолженіе)	129—224
Prof. N. J. Kusnezow, Priv-Doc. N. A. Busch, A. B. Fomin, B. B. Hryniewiecki, N. I. Borsczow. IV. Delectus Plantarum Exsiccatarum quas anno 1901 permutationi offert Hortus Botanicus Universitatis Jurjevensis	1—63
Каталогъ сухихъ растений, предлагаемыхъ въ 1901 году въ обмѣнъ Ботаническимъ Садамъ Императорскаго Юрьевского Университета.	
Ключъ къ систематическому каталогу Библіотеки Императорскаго Юрьевского Университета	1—63

СПИСОКЪ ПЕЧАТНЫХЪ РАБОТЪ

· Преподавателей

ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета

ЗА 1900 ГОДЪ.

(Извлеченіе изъ Отчета за 1900 годъ.)

Преподаватели напечатали въ 1900 году слѣдующія сочиненія и статьи:

Въ богословскомъ факультетѣ: профессоръ Гершельманъ: „Luther's Lehre vom Gottesdienst,“ въ журналѣ „Der alte Glaube“; „Gotthard Kettler“ и „Andreas Knopken“, въ „Hauck's Realencyclopaedie.“ — Профессоръ Квачала: „Die Spanheim-Conferenz in Berlin“, въ „Monatshefte der Comenius-Gesellschaft;“ „D. E. Jablonsky und Grosspolen,“ въ „Zeitschrift der historischen Gesellschaft für die Provinz Posen“; „Treté doslov k listom z Rima“ и „Na pravo i na ľavo,“ въ „Cirkovné listy“; „Polská praća o Komenskom“ и „Prvé stoletie berlinsky akademie a slovenská musealna spoločnost,“ въ „Slovenské Pohľady.“ — Приватъ-доцентъ Фрей: „Ueber Bilderbibeln“, въ „Mittheilungen und Nachrichten für die evangelisch-lutherische Kirche Russlands“; нѣсколько рецензій тамъ же; „Der Figurenschmuck an der Westfront der St. Johanniskirche,“ въ „Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft“; „Die zweimalige römische Gefangenschaft und das Todesjahr des Apostel Paulus. Ein Beitrag zur neutestamentlichen Chronologie. Jurjew 1900.“

Въ юридическомъ факультетѣ: профессоръ Филипповъ: «Бумаги кабинета министровъ Императрицы Анны Иоанновны. Томъ III,» въ «Сборникѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества.» — Профессоръ Пусторослевъ: „Criminalité et imputabilité,“ въ «Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.» — Профессоръ Красноженъ: «Пособіе къ изученію церковнаго права. Юрьевъ 1900 г.»; «Краткій очеркъ церковнаго права. Юрьевъ 1900 г.» — «Отношеніе православной восточной церкви къ лицамъ неправославнымъ», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета;» «Отношеніе русской церковной и государственной власти къ иновѣрцамъ», въ «Сборникѣ Учено-литературнаго Обще-

ства въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ.» — Профессоръ Дьяконовъ: «Городовые приказчики. Очеркъ изъ исторіи мѣстнаго управленія въ Московскомъ государствѣ XVI вѣка», въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія»; «Разборъ 3-го изданія книги профессора Владимірскаго-Буданова «Обзоръ исторіи русскаго права», въ «Журналѣ Министерства Юстиціи»; «Біографія и обзоръ трудовъ профессора Сергѣевича», въ «Энциклопедическомъ Словарѣ.» — Профессоръ Пассекъ: «Понятіе непреодолимой силы (*vis major*) въ гражданскомъ правѣ» (продолженіе), въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета.» — Профессоръ Нечаевъ: въ «Энциклопедическомъ Словарѣ, издаваемомъ подъ редакцію Арсеньева и Петрушевскаго,» статьи: «Сабиніанцы», «Савиньи», «Самоуправство», «Свадьба», «Сдѣлка юридическая», «Секвестръ», «Семейное право», «Сервитуты», «Сила непреодолимая», «Случай», «Соглашеніе», «Современное римское право», «Сосѣдское право», «Соумершіе», «Спецификація» и другія; «Отзывъ о трудѣ профессора Энгельмана «Учебникъ русскаго гражданского права», въ «Журналѣ Министерства Юстиціи». — Профессоръ Невзоровъ: «IV выпускъ Русскихъ биржъ «Сводъ торговыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ биржъ (продолженіе)», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета;» «О дѣлѣ по поводу статуи бога рѣки Рейна», въ «Вѣстникѣ Права»; рядъ небольшихъ статей и замѣтокъ юридическаго содержанія, въ «Юридической Газетѣ.» — Доцентъ Грабарь: «Римское право въ исторіи международноправовыхъ ученій. Элементы международного права въ трудахъ легистовъ XII—XIV вѣковъ. Юрьевъ 1901»; нѣсколько рецензій, въ „Revue générale de droit international public“; принявъ на себя завѣдываніе отдѣломъ международного права въ «Словарѣ юридическихъ и государственныхъ наукъ», издаваемомъ товариществомъ «Общественная Польза.»

Въ медицинскомъ факультетѣ: профессоръ Рауберъ: „Der Ueberfluss an Knabengeburten und seine biologische Bedeutung. Mit 12 Textfiguren. Leipzig 1900“; „Das Geschlecht der Frucht bei Graviditas extrauterina“, въ „Anatomischer Anzeiger“; „Die Regeneration des Supplementkörpers. V Heft des Atlas der Kystallregeneration. Mit 24 photographischen Tafeln. Leipzig 1900.“ — Профессоръ Деріо: „Ueber den Bautypus und die Einrichtung der livländischen Leprosorien“, въ „Petersburger medicinische Wochenschrift“; „Septisches maculo-papulöses Erythem“, тамъ-же; „Die bindegewebige Induration des Herzfleisches (Myofibrosis cordis),“ въ „Deutsche medicinische Wochenschrift;“ статьи: „Typhus exanthematicus,“ „Febris recurrens“, „Malaria“, „Variola и оспопрививаніе“, „Denguefieber und

Schweissfriesel“, въ „Handbuch der practischen Medicin von Ebstein und Schwalbe“; статьи эти переведены и на русскій языкъ; „Ein Apparat zur mechanischen Behandlung der Hydrops anasarca und Untersuchungen über die chemische Zusammensetzung der Oedemflüssigkeit“, въ „Petersburger medicinische Wochenschrift.“ — Профессоръ Кохъ: „Entwicklungsgeschichte der Dickdarmbrüche. Leipzig 1900.“ — Профессоръ Чижъ: «Тургеневъ какъ психопатологъ», въ «Вопросахъ философіи»; «Клиническое изученіе и преподаваніе», въ «Вѣстникѣ психіатріи»; «Обзоръ сочиненій по психологіи», тамъ же; «Скрытая эпилепсія», въ «Обозрѣніи психіатріи»; „La vraie cause de Paralysie progressive“ (XIV Congrès de medicine). „Die wahre Ursache der progressiven Paralyse“, въ „Psychiatrische Wochenschrift“; „La douleur (IV Congrès de psychologie 1900. Paris)“; «Секція психіатріи на XIII международномъ конгрессѣ», въ «Неврологическомъ Вѣстникѣ»; IV международный конгрессъ по психологіи въ Парижѣ, въ «Обозрѣніи психіатріи»; «Главные причины душевныхъ болѣзней», въ «Народномъ здравіи»; рядъ рецензій по психологіи и криминальной антропологіи, въ «Обозрѣніи психіатріи». — Профессоръ Васильевъ: «Труды Юрьевской медицинской клиники, Т. V и VI»; «Лѣченіе хроническаго гастрита», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета»; «Лѣченіе хронической язвы желудка», тамъ же. — Профессоръ Курчинскій: подѣ его руководствомъ произведена въ физиологическомъ институтѣ работа А. Виноградова подѣ заглавіемъ: «Условія образованія и выдѣленія химозина», удостоенная золотой медали. — Профессоръ Афанасьевъ: подѣ руководствомъ его произведены въ патологическомъ институтѣ слѣдующія работы: врача В. Я. Ханеля: «Къ вопросу о возрожденіи яичниковой ткани», въ журналѣ «Врачъ»; „Zur Frage über die Regeneration des Ovarialgewebes“, въ „St. Petersburger medicinische Wochenschrift.“ — Врача Я. Б. Левинсона: «Къ способамъ окраски жира», въ журналѣ «Врачъ»; „Zur Methode der Fettfärbung“, въ „Zeitschrift für wissenschaftliche Mikroskopie“; «Матеріалы къ вопросу о вліяніи кастраціи и нѣкоторыхъ другихъ операцій на нормальную предстательную железу.» — Доктора Н. Рубинштейна: „Ueber die Veränderungen des Knochenmarks bei Leucocytose“, въ „Zeitschrift für klinische Medicin.“ — Профессоръ Игнатовскій: «Объ измѣненіи крови въ трупахъ», въ «Вѣстникѣ Судебной Медицины.» — Профессоръ Кондаковъ: „Zur Frage der Isomerisation in der Mentholreihe“, въ „Journal für practische Chemie“; „Bemerkung“, тамъ же; „Ueber das anormale Verhalten der Poly-Haloidverbindungen zu alkoholischer Kalilauge“, тамъ же: „Zur Synthese in der Terpenreihe“, тамъ же. —

Профессоръ Чирвинскій: «Сборникъ работъ Юрьевского фармакологическаго института. Т. I»; редактировалъ научный отдѣлъ журнала «Фармацевтическій Вѣстникъ»; подъ его руководствомъ произведены въ фармакологическомъ институтѣ слѣдующія диссертации: А. Берковица: «Къ вопросу о мочегонномъ дѣйствіи кофеина и его солей.» — М. Мурадова: «Къ вопросу о вліяніи различныхъ приѣмовъ пастеризованнаго винограднаго сока на общій азотообмѣнъ, вѣстѣла и кишечное гніеніе у здороваго человѣка при смѣшанной пищѣ.» — Я. Неедры: «Къ вопросу о химическомъ составѣ и фармакологическомъ дѣйствіи цвѣтовъ пижмы (*Tanacet. vulg.*) и эфирнаго масла, получаемаго изъ нихъ.» — Беренштейна (Бернштейна): «Къ фармакологии бензойной кислоты и ея производныхъ (*natr. benz., ortoform, ortoform hydrochlor., nirvanin, saccharin.*)» — Профессоръ Хлопинъ: «Способъ и приборы для опредѣленія кислорода въ газовыхъ смѣсяхъ посредствомъ титрованія», въ «Вѣстникѣ гигиены, судебной и практической медицины»; „*Zwei Apparate zur Bestimmung des Sauerstoffs in Gasgemengen vermittelt der Titrir-Methode*“, въ „*Archiv für Hygiene*“; «Азотистыя основанія бакинской нефти, ихъ химическій составъ и физиологическія свойства», въ «Вѣстникѣ гигиены, судебной и практической медицины»; „*Die organischen Basen des russischen Erdoels*“, въ „*Berliner Berichte*“; рядъ статей подъ общимъ заглавіемъ: «Загрязненіе проточныхъ водъ хозяйственными и фабричными отбросами и мѣры къ его устраненію», въ «Архивѣ патологии профессора Подвысоцкаго»; нѣсколько рецензій, въ «Трудахъ Коммисіи по распространенію гигиеническихъ знаній среди народа, при Обществѣ охраненія народнаго здравія»; «Какъ иногда пишутся гигиеническія книги для народа», въ журналѣ «Врачъ»; подъ его руководствомъ произведены въ гигиеническомъ кабинетѣ слѣдующія работы: А. Раммуля: «Рѣка Эмбахъ, какъ источникъ водоснабженія населенныхъ мѣстъ», въ «Вѣстникѣ гигиены, судебной и практической медицины»; рядъ рецензій и рефератовъ русскихъ работъ по гигиенѣ, въ „*Zeitschrift für Untersuchungen der Nahrungs- und Genussmittel.*“ — К. Бека: «Про-вѣрка нѣкоторыхъ способовъ опредѣленія клѣтчатки.» — А. Циммермана: «Химическое и бактеріологическое изслѣдованіе искусственныхъ минеральныхъ водъ въ г. Юрьевѣ.» — Ф. Рогенгагена: «Мыла, ихъ химическій составъ и дезинфицирующія свойства.» — И. Купциса: «Нефтяной ядъ, его химическая природа и вліяніе на рыбъ, холодно-кровныхъ и теплокровныхъ животныхъ», въ журналѣ «Врачъ.» — К. Бека: „*Untersuchungen über einige Bestimmungsmethoden*“, въ „*Zeitschrift für Untersuchungen der Nahrungs- und Genussmittel*“;

„Erwiderung auf vorstehende Bemerkungen Dr. G. Lebbin's,“ тамъ же. — Профессоръ Муратовъ: «Клиническія лекціи по акушерству и гинекологіи, выпускъ I», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевского Университета»; «Причины болѣзней современной женщины,» тамъ же; подъ его руководствомъ произведены въ акушерской и гинекологической клиникѣ слѣдующія работы: ассистента Бондарева: «Нѣкоторыя замѣчанія по поводу родовъ при лицевомъ предлежаніи», въ «Журналѣ дѣтскихъ и женскихъ болѣзней.» — Ассистента Юрьяна: «Случай шока послѣ выскабливанія матки», въ «Медицинскомъ Обзорѣніи». — Ивана Александрова: «Матеріалы къ вопросу о разрывахъ матки во время родовъ (sub partu), по даннымъ отечественныхъ авторовъ съ 1885 г. и иностранныхъ съ 1893 г. по 1900 г.» — Арнольда Христіани: «Къ вопросу объ оперативномъ лѣченіи выпаденія матки.» — Профессоръ Савельевъ: редактировалъ русскій переводъ руководства Н. Dippe «Внутреннія болѣзни. Второе изданіе»; участвовалъ въ качествѣ сотрудника, въ «Медицинскомъ Обзорѣніи», рефератами и рецензіями. — Профессоръ Цеге фонъ Мантейфель: „Zur pathologischen Anatomie der Appendicitis“; «О лѣченія аппендицита»; подъ его руководствомъ произведена работа ассистента Іосифа Барона Мантейфеля-Чеге: «О сочленовныхъ кровоизліяніяхъ кровоточивыхъ», въ журналѣ «Врачъ.» — Прозекторъ Адольфи: «О взаимномъ отношеніи появленія такъ называемыхъ шейныхъ реберъ и видоизмѣненій на нижнемъ концѣ грудной кѣтки челоѡка. Съ 2 рисунками», въ журналѣ «Врачъ.» — Приватъ-доцентъ Крупецкій: «О слабительномъ дѣйствіи жидкой вытяжки плодовъ рябины», въ «Медицинскомъ Обзорѣніи»; «Лѣченіе сахарнаго діабета азотно-кислымъ ураномъ», тамъ же. — Приватъ-доцентъ Завьяловъ: «О разрушеніи пищеварительныхъ токсиновъ въ кишечникѣ», въ «Сообщеніяхъ Общества Естествоиспытателей въ Юрьевѣ»; «О бѣлкахъ гладкой мышечной ткани», тамъ же; «Физиологическая химія», въ «Семейномъ Университетѣ Ф. С. Комарскаго»; рефераты въ «Больничной Газетѣ Боткина.» — Приватъ-доцентъ Свирскій: „Ueber ein wenig beachtetes Merkmal zur Geschlechtsbestimmung der Rana fusca“, въ „Centralblatt für Physiologie.“

Въ историко-филологическомъ факультетѣ: Профессоръ Будилевичъ: «Къ вопросу о литературномъ языкѣ югозападной Руси», въ «Сборникѣ Учено-литературнаго Общества при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ». — Профессоръ Пѣтуховъ: «Проповѣди Гавріила Бужинскаго (1717—1723) (продолженіе)», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевского Университета»; — «Каеэдра русскаго языка и словесности въ Юрьевскомъ Уни-

верситетѣ», тамъ же; «Обзоръ печатныхъ матеріаловъ для исторіи Императорскаго Юрьевского, бывшаго Дерптскаго Университета», въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія»; «И. В. Ѳедоровъ-Омулевскій. Очеркъ его жизни и литературной дѣятельности. Томскъ 1900». — Профессоръ Крашенинниковъ: продолжалъ печатаніе III и IV томовъ изданія „*Prosopii Caesariensis opera omnia*“, издаваемого Императорскою Академіею Наукъ. — Профессоръ Никитскій: «Плигонейцы (191—190 г.г. до Рождества Христова)», въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія»; «Автофонъ Баунака», тамъ же; «О 189—188 г.г. до Рождества Христова)», тамъ же; «По поводу документовъ о продажѣ жречества у грековъ», въ «Сборникѣ Учено-литературнаго Общества при Юрьевскомъ Университетѣ»; «Изъ греческой древности», тамъ же. — Профессоръ Кудрявскій; «Четыре стадіи въ жизни древняго индуса», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевского Университета»; нѣсколько статей по сравнительному синтаксису, въ «Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Эфрона». — Доцентъ Придикъ: рядъ статей, тамъ же. — Приватъ-доцентъ Шлютеръ: „*Laut- und Formenlehre der altgermanischen Dialecte. II Buch (Formenlehre). Leipzig 1900*“; рецензія о книгѣ Гольтгаузена „*Altsächsisches Elementarbuch*“, въ „*Jahrbuch des Vereins für niederdeutsche Sprachforschung*“; рецензія о книгѣ Э. Вальдштейна „*Kleinere altsächsische Sprachdenkmäler*“, тамъ же. — Лекторъ Лаутенбахъ: «Описаніе путешествія», въ газетѣ „*Balss*“: — Лекторъ Германъ: «Два выпуска энциклопедическаго словаря „*Üleöldse teaduse raamat*“; — этимологическая полемика съ докторомъ Я. Гуртомъ о $o=gi$ $u=ki$, въ газетѣ „*Postimees*“; „*Sõnade juurest ja tüvist*“, въ изданіи „*Jõulu Album. Petersburg 1900*“; «О Сумирскомъ языкѣ», въ «Журналѣ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества».

Въ физико-математическомъ факультетѣ: профессоръ фонъ Кеннель: „*Neue polararktische Tartraciden, nebst Bemerkungen über einige bereits beschriebene Arten. Mit 1 Tafel Abbildungen*“, въ „*Entomologische Zeitschrift Iris*“: „*Neue Wickler des polararktischen Gebietes, aus der Sammlung der Herren O. Staudinger und A. Bang-Naas*“, тамъ же. — Профессоръ Лембергъ: „*Zur microchemischen Untersuchung einiger Minerale*.“ — Профессоръ Кнезеръ: „*Lehrbuch der Variationsrechnung. Braunschweig 1900*.“ — Профессоръ Срезневскій: нѣсколько докладовъ I-му метеорологическому съѣзду въ С.-Петербургѣ при Императорской Академіи Наукъ, въ «Протоколахъ Съѣзда»; «О вращательныхъ термометрахъ», въ «Метеорологическомъ Вѣстникѣ», изд. Императорскимъ

Русскимъ Географическимъ Обществомъ; состоялъ редакторомъ сего журнала; «Возможность точнаго предсказанія погоды», тамъ же; «Опредѣленіе коэффиціента инертности нормальной установки термометра по Вильду», тамъ же; «Научная хроника и хроника погоды», тамъ же; «Памяти А. С. Тилло», тамъ же; «Наблюденія Юрьевской метеорологической обсерваторіи за 1899 г.»; «Наблюденія дождемѣрныхъ станцій Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества за 1900 г.», въ „Baltische Wochenschrift“ (совмѣстно съ К. Г. Кохомъ); кромѣ того въ метеорологической обсерваторіи написано сочиненіе лаборанта К. Г. Коха: „Practische Bedeutung der Meteorologie“, напечатанное въ „Baltische Wochenschrift.“ — Профессоръ Тамманъ: „Ueber die Grenzen des festen Zustandes IV и V“, въ „Annalen der Physik und Chemie;“ „Ueber adiabatische Druckänderungen in Systemen, bestehend aus einem Krystall und seiner Schmelze“, тамъ же; „Ueber das Volumen und die Energie von krystallisirtem und flüssigem Benzophenon. Festschrift zum 25-jährigen Doctor-Jubiläum von Lorentz in Leyden.“ — Профессоръ Левинсонъ-Лессингъ: «Геологическій очеркъ Южно-Заозерской Дачи и Денежкина Камня на сѣверномъ Уралѣ», въ «Трудахъ Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естественныхъ Испытателей»; „Kritische Beiträge zur Systematik der Eruptivgesteine. III“, въ „Tschermak's Mineralogische und Petrographische Mittheilungen“; „Zur Frage über die Krystallisationsfolge im Magma“ въ „Centralblatt für Mineralogie“; «Наставленіе къ черченію стереографической проекціи кристалловъ»; нѣсколько статей въ «Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Эфрона.» — Профессоръ Садовскій: «О пограничныхъ условіяхъ въ вопросѣ о пондеромоторныхъ дѣйствіяхъ электромагнитныхъ и свѣтовыхъ волнъ на кристаллы.» — Профессоръ Богушевскій: «Неурожаи и истощеніе земель. Юрьевъ 1900.» — Профессоръ Кузнецовъ: „Die Vegetation und die Gewässer des europäischen Russlands. Mit 1 Karte“, въ „Engler's Botanische Jahrbücher“; „Ist die Flora von Russland gleichmässig erforscht? Mit 1 Karte“, тамъ же; „Uebersicht der in den Jahren 1891—1894 über Russland erschienenen phyto-geographischen Arbeiten“, тамъ же; „Delectus seminum anno 1899 collectorum, quae permutationi offert Hortus Botanicus Universitatis Imperialis Jurjevensis (olim Dorpatensis)“, въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета»; „Delectus plantarum exsiccatarum, quae anno 1900 permutationi offert Hortus Botanicus Universitatis Jurjevensis“, тамъ же; «Труды ботаническаго сада Императорскаго Юрьевскаго Университета. Т. I, выпуски 1—3»; началъ печатаніе труда: «Матеріалы

для критической флоры Кавказа», изд. С.-Петербургским Обществом Естествоиспытателей; продолжалъ печатаніе перевода на нѣмецкій языкъ своей монографіи: „Подродъ *Eugentiana* рода *Gentiana*“, въ «Трудахъ Императорскаго Ботаническаго Сада въ С.-Петербургѣ.» — Профессоръ Алексѣевъ: „*Grafische Aufstellung des simultanen Systems einer cubischen und einer biquadratischen Form, wodurch die Uebereinstimmung der atomistischen Theorie und der symbolischen Invariantentheorie hergestellt ist*“, въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета»; „*Uebereinstimmung der Formeln der Chemie und der Invariantentheorie (mit Professor Dr. Gordon)*“, въ „*Sitzungsberichte der physikalisch-medicinischen Societät zu Erlangen.*“ — Профессоръ Андрусовъ: «Ископаемыя и живущія *Dreissensidae* Евразіи. Дополненіе первое», въ «Трудахъ Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей»; «О древнихъ береговыхъ линіяхъ Каспійскаго Моря», въ «Ежегодникѣ геологіи и минералогіи, изд. Криштафовичемъ»; „*Kritische Bemerkungen über die Entstehungshypothesen des Bosporus und der Dardanellen*“, въ „*Sitzungsberichte der Naturforscher-Gesellschaft in Jurjew*“; „*Die südrussischen Neogenablagerungen. II. Theil. Sarmatische Stufe*“, въ «Запискахъ Императорскаго Минералогическаго Общества.» — Профессоръ Сѣверцовъ: „*Zur Entwicklungsgeschichte von Ascalabotes fascicularis*“, въ „*Anatomischer Anzeiger.*“ — Астрономъ-наблюдатель Покровский: „*Die Ephemeride des Planeten (431)*“, въ „*Veröffentlichungen des Königlich-Astronomischen Rechen-Instituts zu Berlin*“; „*Theorie der Cometengestaltungen*“, въ журналѣ „*Himmel und Erde*“; «Двѣнадцать мѣсячныхъ обзоровъ о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ въ области астрономіи», въ отдѣлѣ «Астрономическія извѣстія» въ журналѣ «Міръ Божій»; «Періодическія кометы», въ журналѣ «Образованіе»; статьи: «Свѣтящіяся облака» и «Семейства Кометъ», въ «Ежегодникѣ физико-математическихъ наукъ»; статьи: «Звѣзда Вечерняя», «Вращеніе Венеры», «На затмѣніе», «Результаты наблюденій полного солнечнаго затмѣнія въ 1900 г.», «На Востокѣ» и «Сигналы съ Марса», въ газетѣ «Россія.» — Приватъ-доцентъ Томсонъ: «Два реферата, въ I и III выпускахъ I Тома «Трудовъ ботаническаго сада Императорскаго Юрьевскаго Университета.» — Приватъ-доцентъ Бушъ: «Описаніе и главнѣйшіе результаты третьяго путешествія по сѣверо-западному Кавказу въ 1899 г.», въ «Извѣстіяхъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества»; «Кавказскіе представители рода *Asanitum*», въ III выпускѣ I тома «Трудовъ ботаническаго сада Юрьевскаго Университета»; девятнадцать рефератовъ и рецензій, въ I, II и III выпускахъ I тома названныхъ Трудовъ.

Сверхъ того читали рефераты въ ученыхъ обществахъ и публичныя лекціи:

Профессоръ Керстенъ: „Das Handwerkerleben im Mittelalter“; „Auf Missionspfaden im Himalaya und Radschputana (Dschaipur).“ — Профессоръ Гершельманъ: „Ueber die Alkohol-Frage.“ — Профессоръ Зебергъ: „Die Entstehung des apostolischen Glaubensbekenntnisses“; „Die Entstehung des Christenthums.“ — Профессоръ фонъ Бульмерингъ: „Der Prophet Jesaja und seine Zeit.“ — Профессоръ Красножонъ: «Иновѣрцы на Руси.» — Профессоръ Керберъ: «Развѣ канализація города безъ водоснабженія цѣлесообразна?»; «Развѣ водоснабженіе города безъ канализаціи цѣлесообразно?»; «Принадлежитъ ли г. Юрьевъ къ здоровымъ городамъ?»; «О вывозѣ нечистотъ изъ г. Юрьева»; «О защитѣ почвы г. Юрьева отъ загрязненій.» — Профессоръ Рауберъ: „Freuden und Leiden des Alkoholenuss.“ — Профессоръ Дерго: «О причинахъ и распространеніи маляріи.» — Профессоръ Чижъ: «Достоевскій какъ криминологъ». — Профессоръ Курчинскій: «Координація локомоторныхъ движеній». — Профессоръ Чермакъ: «Механизмъ Каріокинеза.» — Прозекторъ Адольфи: „Woher haben wir unseren Korp?“ — Профессоръ Пѣтуховъ: «Поэтъ — мыслитель (Ф. И. Тютчевъ).» — Профессоръ Озе: «О философіи В. С. Соловьева.» — Профессоръ Никитскій: «По поводу документовъ о продажѣ жречества у грековъ»; «Изъ греческой древности.» — Лекторъ Германъ: «Объ этимологіи этскаго языка.» — Профессоръ Срезневскій: «Природа и погода въ области англо-бурской войны», «О бурахъ.» — Профессоръ Кузнецовъ: «Результаты десятилѣтняго изслѣдованія флоры Кавказа»; «Безлѣсна ли Арменія и почему она безлѣсна?»; «Изслѣдованіе флоры Кавказа и Потійская область»; «О способѣ сушки растений въ ватныхъ матрасикахъ.» — Профессоръ Сѣверцовъ: «Очерки по теоріи наслѣдственности.» — Астрономъ-наблюдатель Покровскій: «Астрономическія обсерваторіи»; «Солнце»; «Кометы»; «Успѣхи астрономіи въ XIX столѣтіи». — Приватъ-доцентъ Косачъ: «Внутреннія и внѣшнія дѣйствія тока».

лись не ранѣ XVI—XVII вѣка, когда французское правительство, а вслѣдъ за нимъ и другія почувствовали потребность подвести итогъ своимъ международно-правовымъ притязаніямъ. Между тѣмъ, за два, по крайней мѣрѣ, вѣка до этого такой сборникъ трактатовъ уже былъ на лицо.

Примѣръ подала Венеція. То сознательное и устойчивое направленіе внѣшней политики, которое съ XVI вѣка замѣчается во Франціи, является характернымъ для Венеціи съ XIV, даже съ конца XIII вѣка. Надо было установить свое международно-правовое положеніе, сосчитать свои правомочія, возстановить, гдѣ было возможно, свои старыя, подчасъ уже забытыя права. У правительства была сила, которая могла быть употреблена на это дѣло. Требовались только оправдательные документы, чтобы облечь силу нравственнымъ авторитетомъ права. Съ этой цѣлью и собираются государственные акты международно-правового характера.

Венеціанское правительство еще въ концѣ XIII вѣка постановило завести особую книгу, въ которую вписывались бы всѣ договоры и привилегіи, устанавливающіе юрисдикцію Венеціи и ея дожа. Постановление, состоявшееся въ 1291 г., было, повидимому, приведено въ исполненіе и положило начало двумъ сборникамъ: *книгъ договоровъ* (Patti) и *памятной книгъ событій* (Libri Commemoriali). Таково, по крайней мѣрѣ, предположеніе наиболѣе компетентнаго изслѣдователя по данному вопросу, Пределли, который выводитъ свое заключеніе, какъ изъ факта появленія упомянутыхъ сборниковъ около этого времени, такъ и изъ соответствія ихъ содержанія постановленію 1291 г.¹⁾ Различіе между обоими сборниками

1) Riccardo Predelli, I libri commemoriali della repubblica di Venezia. Venezia, 1876. — Онъ представляетъ себѣ дѣло такимъ образомъ. Послѣ изданія Liber communis, или plegiorum, гдѣ собрано было государственное право Венеціи, „era pur necessario volgere il pensiero a proteggere da ogni dispersione od alterazione i titoli dello Stato medesimo verso gli altri Stati e verso i sudditi all' infuori delle attribuzione legislativa, e qual tutora dei cittadini nei rapporti internazionali. Simili titoli, consistenti in trattati, bolle, diplomi, privilegi, convenzioni, contratti ecc., si conservarono (come attesta il cronista Andrea Dandolo) nei tempi più antichi, in originale, nel tesoro di S. Marco, la cui custodia spettava ai procuratori di S. Marco *de supra* e più tardi nella Cancelleria secreta. — Siccome però erano soggetti a perire, anche per la consuetudine di consegnarli ai diplomatici spediti all' estero affinché ne

состоить въ томъ, что въ „книгу договоровъ“ поступали только важнѣйшіе государственные акты, между тѣмъ какъ въ „памятную книгу“ вписывались текущіе государственныя дѣла, которыя, по замѣчанію Пределли, могли служить какъ бы дипломатическимъ прецедентомъ ¹⁾. Первый сборникъ писанъ каллиграфически, второй — канцелярскимъ почеркомъ. Документы поступали въ послѣдній сборникъ по мѣрѣ ихъ полученія, вслѣдствіе чего получалась нѣкоторая хронологическая непослѣдовательность. На этотъ недостатокъ, въ связи съ другими неудобствами, обратилъ свое вниманіе современникъ Бартола, дожъ Андрей Дандоло (1342—1354) ²⁾. Онъ

potessero usare nelle loro negoziazioni, il Maggior Consiglio, ai 18 Dicembre 1291, sull' iniziativa presa da quello dei Quarenta, demandava al Consiglio Minore la cura di conservarli con questo decreto: «Capta fuit pars quod addatur in capitulari consiliariorum quod fiat unus liber in quo scribantur omnes iurisdictiones communis Veneciarum et specialiter ducatus. Et omnia pacta, et omnia privilegia que faciunt ad iurisdictionem communis Veneciarum. Et si aliquando fuerint exemplanda ut conserventur, possent et debeant exemplari sicut melius fieri poterit, cum auctoritate domini ducis et minoris et maioris consilii. Et teneantur toto posse dare operam quod ea que continentur in predictis conserventur ad proficuum et honorem Veneciarum; pars de XL». — Al concetto informativo di quel decreto pare che rispondano le due grandi serie di atti diplomatici che si conservano negli archivi della Repubblica, i *Patti* ed i *Commemoriali*, che ambedue risalgono a quell' età . . . i *Patti* nella primitiva loro compilazione corrispondono quasi letteralmente al decreto del 1291. Anche i *Commemoriali* sono informati allo stesso principio, ma con più larga interpretazione“ (Prefazione, p. VI—VII).

1) „La differenza fra le due raccolte consiste in ciò che, mentre i *Patti* sono una collezione per così dire di lusso . . . i *Commemoriali* formano come un protocollo di affari di stato correnti, ove sull' atto si registrano i verbali delle udienze che dava il doge agli ambasciatori esteri, verbali che più tardi costituirono la serie *Esposizioni principi* nell' archivio del Collegio“ (Predelli, op. cit., ibid., p. VIII). Въ *Commemoriali* помѣщалось „tutto ciò che poteva formare quel che oggi direbbesi «un precedente diplomatico», tutto che imponeva allo Stato speciali doveri verso terzi, o viceversa“ (ibid., p. VII).

2) Gottl. L. Fr. Tafel und Georg M. Thomas, Der Doge Andreas Dandolo und die von demselben angelegten Urkundensammlungen zur Staats- und Handelsgeschichte Venedigs. Mit den Original-Registern des *Liber Albus*, des *Liber Blancus* und der *Libri Pactorum* aus dem Wiener Archiv (Abhandlungen der Histor. Classe der K. Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Bd. VIII. 1 Abtheil. München, 1856, 4^o S. 1—167; in der Reihe der Denkschriften Bd. XXXII, ibid., 1860). Henry Simonsfeld, Andreas Dandolo und seine Geschichtswerke.

рѣшилъ собрать и привести въ должный порядокъ различные государственные акты, которые, по его собственнымъ словамъ, „разбросаны были по многимъ томамъ, безъ отношенія къ предмету, мѣсту и времени, въ неизвѣстныхъ, а вѣрнѣе — неподходящихъ мѣстахъ“¹⁾. Заложено было основаніе тремъ новымъ сборникамъ. Договоры съ Востокомъ (Византіей, Сиріей, Арменіей и Кипромъ) составили *Liber Albus*, договоры съ итальянскими государствами — *Liber Blancus*. Въ третій сборникъ — *Liber Rectorum* — вошли прочіе договоры; въ него, впрочемъ, вносились и документы, касающіеся какъ Италіи, такъ и Востока²⁾. Составленіе этихъ

München, 1876. Послѣдній замѣчаетъ: „Palacky (Gesch. von Böhmen Bd. II. Abth. 2. pag. 413) erzählt von Karl IV., dass «Urkunden über ihn grosse Gewalt hatten und dass er wohl auch der erste Fürst des neueren Europa gewesen sein dürfte, der einen eigenen Konservator derselben, einen geheimen Archivar, an seinem Hofe anstellte». Auf diesem Gebiete aber wird er von Andreas Dandolo, dem Schöpfer eines *Liber Albus* und eines *Liber Blancus*, weit übertroffen“ (S. 18).

1) Цѣль, которую Дандоло имѣлъ въ виду, принимая изданіе трактатовъ, заключенныхъ Венеціей съ другими государствами, высказана въ составленномъ имъ же предисловіи къ сборникамъ. *Liber Albus* и *Liber Blancus* имѣютъ одно и то же предисловіе: „... privilegia, iurisdictiones et pacta sanctissime urbis nostre diversis retro temporibus a predecessoribus nostris et nobis honorabiliter procurata vigili perquirentes examine invenimus, ea per multa librorum volumina, rerum, locorum vel temporum discretione non habita, incertis, sed in propriis verius sedibus pervagari. Inde legentium offuscabatur intuitus, hebetabatur querentium intellectus et quesitorum inventio persepe difficilima et pene impossibilis reddebatur. Hunc quippe defectum notabilem utique tollere et cuncta in Statum meliorem reducere cupientes, collectas materias undique digna iussimus [iussimus digna *Liber Blancus*] compensatione partiri et locis congruentibus multa ordinis maturitate distribui, nil prorsus perperam seu indecenter positum relinquentes; quinymo seriosa consequentia, prout rerum, loci vel temporis exigebat conditio, singulis recte dispositis aditum amenum, ex aspero clarum, ex tetro et ex difficili facilem prebuimus, ea que ad Romanie, Syrie, Hermenie et Cypri provincias pertinebant [*Liber Blancus*: ea que ad Lombardie, Tuscie, Romandiole, Marchie et Sicilie prov. pertinebant], in presenti volumine inserentes“. (Tafel und Thomas, op. cit., S. 25).

2) Tafel und Thomas (op. cit.) приводятъ оглавленія (Indices) всѣхъ трехъ сборниковъ. По нимъ возможно составить себѣ представленіе о содержаніи. Index Libri Albi помѣщенъ на стр. 33—44, Index Libri Blanci — стр. 45—54, Indices Librorum Rectorum (7 томовъ) — стр. 55—166. Въ предисловіи къ послѣднему собранію читаемъ: „Rectorum libri IX. (Sic enim vulgatiore nomine appellari placuit).

сборниковъ Tafel-Thomas относятся къ 1344 г., Simonsfeld — ко времени послѣ 1346 г.

Въ заключеніе я замѣчу еще, что оживленіе между-народныхъ сношеній, столь замѣтно сказавшееся въ XIV вѣкѣ среди народовъ христіанскаго міра, имѣло отзвукъ и въ мірѣ мусульманскомъ. Всѣмъ извѣстно, съ какимъ интересомъ слѣдили въ это время за ходомъ политическихъ событій всѣ правительства западной Европы. До нѣкоторой степени этотъ интересъ отразился и на мусульманскомъ Востоцѣ, который поддерживаетъ теперь постоянныя и правильныя сношенія, торговыя и политическія, съ народами христіанской Европы. И тамъ почувствовалась потребность въ лучшемъ знакомствѣ съ политическимъ положеніемъ различныхъ христіанскихъ государствъ. Появляются описанія внутренняго управленія и взаимныхъ отношеній этихъ государствъ. Матеріалъ доставляли, какъ собственныя наблюденія, такъ и разспросы иностранцевъ. Любопытныя свѣдѣнія о государствахъ западной Европы сообщаетъ, напр. 'Al 'Umari со словъ генуэзца Доменикино Доріа¹⁾). Императоръ и король Франціи изображаются наиболѣе могущественными государями франкскаго (т. е. западно-христіанскаго) міра. „Всѣ меньшія государства, замѣчаетъ 'Al 'Umari, допускаютъ верховенство этихъ двухъ и признаютъ за собой, какъ за нисшими, особыя обязанности по отношенію къ нимъ“²⁾). Испан-

Hi sunt, qui ab incunabulis fere reipublicae Venetae ad aetatem nostram, quicquid togae bellicae praeclare gestum est, complectitur. Hic tu, ne forte hoc nescias, pacis ornamenta et subsidia leges. Qui principes, quae urbana consilia, qui magistratus cognoscas. Qui senatus comitiorumve usus et ratio, quantaque reipublicae maiestas et autoritas sit, accipies. Erunt et in hoc genere multa externorum Principum repetita consilia et artes, quibuscum olim societates, foedus amicitiaeque iuncta initaque sit. Militiae denique praeclara facinora, victorias trophaeaeque innumera, terra marique a Venetis parta quaesitave, reperiēs. Unde Veneto senatui dignitates privilegiave et commoda merito amplissima comparata. Quae omnia ad summam aeternamque Veneti nominis et imperii laudem accedant“ (Tafel und Thomas, *ibid.*, S. 31—32).

1) M. Amari, 'Al 'Umari, Condizioni degli Stati cristiani dell' Occidente secondo una relazione di Domenichino Doria da Genova (Atti della R. Accad. dei Lincei. Serie III. Memorie della classe di scienze morali, stor. e filol. vol. XI. Roma, 1883, 4^o. p. 63—103).

2) „Il più possente dei re Franchi al dire di Belbân (гиббелинь, т. е. Доменекино Доріа) è il re y de Frans, signore della Francia, del

скій король представленъ подручнымъ французскаго государя. Объ Англіи совсѣмъ не упоминается, зато перечислены многія государства Италіи; не забыты и Каталонцы¹⁾.

Но еще интереснѣе трактата 'Al 'Umari два сборника, составленныхъ въ первой половинѣ XIV вѣка, т. е. современныхъ Бартолу. Это — *Tārīf* и *Tatqīf*²⁾. Въ нихъ собраны образчики оффиціального языка, употребляемаго канцеляріей египетскаго султана въ ея сношеніяхъ съ правительствами и другими учрежденіями и лицами. Второй сборникъ является исправленнымъ изданіемъ перваго. Онъ, какъ заявляетъ въ предисловіи составитель его, заключаетъ въ себѣ титулы, съ которыми султаны обращаются въ своихъ письменныхъ сношеніяхъ „къ калифамъ, ихъ предполагаемымъ наслѣдникамъ, къ мусульманскимъ царямъ, къ царямъ невѣрныхъ и къ другимъ могущественнымъ и высокимъ на-

quale è luogotenente 'al' id. fūns' (Idelfonso) signore della Spagna cristiana. Ma se si risguardi alla forza delle armi, sovrastà a tutti l'imperatore, signor del reame degli Alamanni. Coteste due, re di Francia e imperatore sono [in vero] i sommi tra tutti i principi Franchi, e tutti gli Stati minori amettono la maggioranza di que' due e riconoscono i doveri ch' essi hanno, come inferiori, verso di loro. . . Egli (король Франціи) è tra i re dei Figliuoli del Biondo il più alto in dignità, il più opulento, il più maestoso per corona e per seggio" (A m a r i, op. cit., p. 72—73). О королѣ Германіи говорится, что ни Хозрой, ни Цезарь не собиралъ такого множества войскъ. „[Potremmo chiamar] cotesti [Alemanni] i Tartari dei Franchi: tanto svariate sono le loro fattezze; si fieri gli animi" (ibid., p. 74).

1) Послѣ Франціи съ Испаніей и Германіи слѣдуютъ: Провансъ, Ломбардія (Монферратъ и Феррара), Сицилія, Венеція, Пиза, Тоскана, Анкона, Флоренція, Каталонія, Генуя, Кипръ. Настроень авторъ весьма фанатично по отношенію къ христіанамъ, какъ видно изъ заключительныхъ словъ трактата: „Ora aggiungo la potenza di cotesti maledetti Franchi [in Levante] essere [ridotta a tale] che ne una lancia la sostiene . . . La notte per tutti i punti dell' orizzonte musulmano si sentiva urlare e latrar cotesti cani . . . La falsa religione spari da quelle cotrade; divenne spregevole agli [occhi] nostri" и т. д. (A m a r i, ibid., p. 83 e sg.).

2) M. A m a r i, Dei titoli che usava la cancelleria de' Sultani di Egitto nel XIV secolo scrivendo a' reggitori di alcuni stati italiani (Atti della R. Accademia dei Lincei. Anno CCLXXXI — 1883/84 — Serie III. Memorie della classe di scienze morali, stor. e filol., vol. XII. Roma, 1884, 4^o. p. 507 — 534). Авторъ *Ta 'rif* 'a — *Sihāb ad dīn al 'umari*. *Tatqīf* составленъ около 1347—48 г. секретаремъ султана, Al malik an našir muḥammad ibn qualāwūn'a, царствовавшего въ Египтѣ съ 1293 по 1341 г. Имя автора — Aḥmad ibn muḥammad al miṣri (A m a r i, Dei titoli etc., p. 509).

чальствамъ всѣхъ странъ и всѣхъ народовъ равно образцы клятвъ, амѣн и перемирій, а съ тѣмъ вмѣстѣ содержаніе договоровъ, инвеституръ, указовъ, рескриптовъ“ и т. д.¹⁾ Пользуясь этими сборниками, Qalqaṣandī (ум. 1418 г.) составилъ новое руководство для дипломатическаго письмоводства въ 7 томахъ²⁾. Я не привожу здѣсь перечня титуловъ. Послѣдніе собраны въ значительномъ числѣ, всѣ изъ документовъ прежней дипломатической практики египетскаго правительства³⁾. Для насъ эти литературные памятники имѣютъ значеніе, какъ свидѣтельство, что въ XIV вѣкѣ не только на христіанскомъ Западѣ, но и на мусульманскомъ Востокѣ почувствовалась потребность ввести извѣстный порядокъ и однообразіе въ междугосударственныя отношенія.

Въ настоящей главѣ я имѣлъ въ виду дать общую картину международно-правовыхъ отношеній первой половины XIV вѣка, того времени, къ которому относится литературная дѣятельность Бартола и его современниковъ. При-

1) Amari, Dei titoli etc., p. 511—512.

2) Руководство носитъ названіе *ṣubḥ' al 'aṣā* . . . , въ переводѣ Amari: „L'aurora [che fa veder anche] ai loschi come se scrive in Segreteria“ (ibid., p. 508).

3) Qalqaṣandī дѣлаетъ по поводу приводимыхъ имъ титуловъ свои замѣчанія, которыя не лишены интереса. Мы узнаемъ, что выборъ формата бумаги, на которой велась дипломатическая переписка, зависѣлъ отъ политическаго значенія правителя-адресата. По поводу письма, отправленнаго королевѣ Неаполитанской (въ 1372 г.), Qalqaṣandī замѣчаетъ: „Senza dubbio [si scrivea] nel taglio ordinario [che conviene] alla poca importanza [della persona]“. Онъ заявляетъ, однако, что въ случаѣ занятія престола лицомъ мужескаго пола, почетъ долженъ быть оказанъ болѣе, „per far distinzione [tra uomo e donna] e amplificare [le qualità del primo]“ (Amari, Dei titoli etc., p. 528). *Tatqif* упоминаетъ о генуэзскомъ консулѣ въ Кафѣ, оговариваясь, что къ нему отъ султана не пишутъ; „ciò ognuno l'intende, добавляетъ отъ себя Qalqaṣandī, perchè il grado di console non è tanto che possa aver luogo commercio epistolare tra quello e le Porte Sultaniche“ (ibid., p. 529). Чрезвычайно любопытны замѣчанія того же автора о положеніи, которое занимаетъ папа (*'al bāb* или *'al bābā*): „Questi è il patriarca dei Melechiti e sta appo loro nel grado che ha [appo noi] il califo. Fa maraviglia che nel *Tatqif* gli si dia lo stesso grado che tiene il Kan presso i Tartari; poichè il Kan non è altro che il re maggiore, mentre il papa non appartiene a tal ordine [politico] essendo il suo impero tutto spirituale e avendo egli perfin l'autorità di assolvere e scomunicare“ (ibid., p. 531—532).

веденные здѣсь факты должны служить поясненіемъ тѣхъ представленій о международно-правовыхъ отношеніяхъ, которыя вырабатываются юриспруденціей постглоссаторовъ. На фонѣ этихъ историческихъ фактовъ они становятся понятнѣе. Изложеніе ихъ составитъ содержаніе ближайшей главы. Мы въ ней рассмотримъ сперва ученіе постглоссаторовъ о независимости и державности, какъ основѣ новаго международно-правового строя, и затѣмъ коснемся нѣкоторыхъ специальныхъ вопросовъ международного права, находящихся въ тѣсной связи съ фактомъ признанія за отдѣльными политическими союзами права на независимость и державность.

ГЛАВА VI.

Международное право въ трудахъ Бартола и современныхъ ему постглоссаторовъ.

*Secunda classis, iuris divini et historiae
veteris incuriosa, omnes regum populorumque
controversias definire voluit ex legibus Ro-
manis, assumtis interdum canonibus.*

*H. Grotii, De iure belli ac pacis,
Proleg. § 54.*

§ I.

Ученіе о независимости и державности.

Мы знаемъ уже, что понятіе о государствѣ, его независи-
мости и державности, развилось у юристовъ въ тѣсной
связи съ ученіемъ о корпораціяхъ. Мы видѣли, какъ ревниво
относились глоссаторы къ понятію *respublica* (государство).
Они примѣняли его только къ римской имперіи во всей ея
совокупности и къ политическимъ союзамъ внѣ ея пре-
дѣловъ. Государственныя образованія внутри Имперіи были
въ глазахъ глоссаторовъ не болѣе, какъ автономныя корпо-
раціи. Если Глосса и отступала иногда отъ строгой послѣ-
довательности въ примѣненіи указаннаго теоретическаго
положенія, то она всегда помнила, тѣмъ не менѣе, что, въ
собственномъ смыслѣ слова, государствомъ является, въ
предѣлахъ Имперіи, одна только Имперія. Постглоссаторы
обращаются съ понятіемъ государства уже болѣе свободно.
Первые изъ нихъ, какъ напр. Одофредъ и Яковъ Арена,
продолжаютъ еще держаться словоупотребленія Глоссы. Даже
позднѣе, Маломбра, этотъ „вѣрный хранитель старины“, и
Раніеро Форлійскій, ученикъ и соперникъ Бартола, не знаютъ
иного юридически независимаго государства, кромѣ Имперіи.
Но французскіе юристы, напр. Бельпершъ, основатель новой

школы въ правовѣдѣніи, а вслѣдъ за нимъ и итальянцы, уже отчасти Чино Пистойскій, особенно же Олдрадо и неаполитанецъ, Лука да Пенна (Luca da Penna), отступая отъ Глоссы, различаютъ „государство римской городской общины“ и „государство римскаго императора“, противопоставляютъ государство вообще (*respublica*) „государству Имперіи“ (*respublica Imperii*)¹⁾. Постглоссаторы, замѣчаетъ Гирке, „отдѣляются, хотя и не безъ труда, отъ отождествленія понятія «*respublica*» съ городомъ Римомъ и отдѣляютъ «*respublica Romanorum*», понимаемую въ болѣе тѣсномъ смыслѣ римской городской общины, отъ «*respublica Romanorum*» въ смыслѣ болѣе широко — мірообъемлющей римской имперіи. И, по мѣрѣ того, какъ понятіе «*respublica*» все болѣе и болѣе отождествляется съ понятіемъ «государственного союза», все чаще начинаютъ говорить о *respublica imperii* или *regni*, а равно о *respublica civitatis* или *municipii*. Во всѣхъ случаяхъ, однако, «*respublica*» непремѣнно обозначается и разсматривается, какъ своего рода «*universitas*» или «*corpus*»²⁾.“ Изъ всѣхъ корпорацій выдѣляется, такимъ образомъ, одна категория союзовъ, гдѣ понятіе корпораціи, по словамъ Гирке, повышается до понятія государства. „Отличительный признакъ, присоединеніе котораго было причиною такого повышения, найденъ былъ въ понятіи суверенитета“³⁾. Суверенитетъ (верховенство, державность) — это понятіе, выдвинутое въ XVI вѣкѣ французскими политиками, особенно Боденомъ, и донинѣ занимающее центральное мѣсто во всѣхъ государственно-правовыхъ ученіяхъ, впервые создано и применено къ новымъ отношеніямъ политической жизни юриспруденціей постглоссаторовъ.

Мысль о державномъ политическомъ союзѣ не была чужда и Глоссѣ. Глоссаторы воспользовались для обозначенія такого союза выраженіемъ „свободный народъ“ (*populus liber*), которымъ римскіе юристы называли независимые народы, жившіе внѣ предѣловъ римскаго государства. Въ

1) Gierke, Das deutsche Genossenschaftsrecht, Bd. III, S. 357—358. Въ примѣч. 13 Гирке дѣлаетъ указанія на мѣста въ сочиненіяхъ упомянутыхъ постглоссаторовъ, приводя и необходимыя выдержки изъ нихъ.

2) Gierke, *ibid.*, S. 358.

3) Gierke, *ibid.*, S. 382.

Глоссѣ замѣтны уже попытки примѣненія этого выраженія къ государственнымъ образованіямъ внутри Имперіи¹⁾. Но только постглоссаторы сдѣлали въ этомъ отношеніи рѣшительный шагъ, признавъ существованіе въ предѣлахъ Имперіи ряда государствъ, юридически или фактически не повинующихся Императору. Мы знаемъ уже, что въ XIV вѣкѣ новый порядокъ политическихъ отношеній прочно установился, жизнь освятила его давностью и возвратъ къ старому средневѣковому порядку былъ невозможенъ. Юристамъ ничего не оставалось, какъ констатировать фактически водворившійся порядокъ отношеній и попытаться примирить его съ отживавшимъ правовымъ строемъ.

Въ подобныя эпохи коренныхъ переворотовъ въ правовомъ строѣ общества любопытно наблюдать, какихъ усилій стоить юристу-практику провести грань между старымъ и новымъ порядкомъ правоотношеній. Вопросъ рѣшается просто, когда имѣется на лицо законодательная власть. Право въ этомъ случаѣ измѣняется порядкомъ, имъ же самимъ установленнымъ. Сложнѣе представляется дѣло при отсутствіи законодательныхъ органовъ. Новыя отношенія получаютъ правовую санкцію путемъ обычая. Они становятся правовыми послѣ того, какъ съ ними успѣли сжиться, привыкли къ нимъ. Оцѣнка этого психологическаго момента — дѣло личныхъ впечатлѣній юриста, нерѣдко — его личныхъ вкусовъ и симпатій. Но еще сложнѣе представляется вопросъ тамъ, гдѣ правообразующая власть фактически переходитъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, когда прежняя власть теряетъ свой авторитетъ и не въ силахъ бороться съ новыми отношеніями, устанавливающимися помимо нея и даже противъ ея воли. Положеніе юриста въ этомъ случаѣ крайне затруднительно. По своей профессіи онъ настроенъ консервативно. Онъ неохотно отказывается отъ унаслѣдованныхъ правовыхъ воззрѣній и нормъ, уступая лишь тогда, когда переворотъ совершился безвозвратно. Юристъ не можетъ признать правомѣрнымъ фактомъ смѣну прежняго правосозидающаго органа новымъ. Новыя отношенія, все сильнѣе укореняющіяся въ обществѣ помимо и противъ воли власти, являются въ его глазахъ слѣдствіемъ злоупотребленія, узур-

1) См. стр. 46 и слѣд.

паціи силы надъ правомъ. Но юристу нельзя и игнорировать новаго положенія вещей. Онъ не можетъ его уничтожить. Онъ долженъ признать его, какъ существующій фактъ, и считаться съ нимъ въ своей практической дѣятельности. Ему ничего не остается, какъ вести двойной, параллельный списокъ отношеній: одинъ — воображаемый, идеальный, другой — дѣйствительный. Первый онъ будетъ продолжать считать правовымъ, второй онъ назоветъ фактическимъ, временно дѣйствующимъ, пока право снова не окрѣпнетъ и не уничтожить узурпаціи. Такое отношеніе къ правовой дѣйствительности мы увидимъ у постглоссаторовъ. Это положеніе вещей будетъ длиться, пока новое направленіе въ правовѣдѣніи возьметъ за исходную точку освященные временемъ фактическія отношенія, придумаетъ для нихъ понятное для данной эпохи правовое оправданіе и заложитъ тѣмъ самымъ основаніе новому правовому зданію. Изъ лабиринта спутанныхъ правовыхъ отношеній, въ которомъ безвыходно блуждала юриспруденція временъ постглоссаторскихъ, ее вывело только новое направленіе естественнаго права. Но элементы новыхъ правовыхъ представленій были уже на лицо и въ юриспруденціи постглоссаторовъ.

Для постглоссаторовъ было существенно важно опредѣлить юридическое положеніе отдѣльныхъ частей Имперіи, въ частности городскихъ общинъ Италіи и цѣлыхъ странъ, какъ Франція, Англія и др. Отношеніе ихъ къ Имперіи было вопросомъ, котораго юристъ не могъ обойти. Постглоссаторы ставили его, когда принимались за объясненіе Кодекса. Это было вполнѣ естественно, такъ какъ въ Кодексѣ, по преимуществу, было собрано публичное право Имперіи. Первая конституція Кодекса и была, поэтому, обычнымъ мѣстомъ, къ которому приурочивалось разсмотрѣніе упомянутаго вопроса. Поводомъ служили начальныя слова ея: „Желаемъ, чтобы *всѣ народы*, управляемые благопроизволеніемъ нашей милости“ и т. д. ¹⁾ Для римскихъ юристовъ было вполнѣ ясно, какъ ясно и для насъ, что императоры, издавая конституцію, имѣли въ виду свои

1) 1 C. de Summa Trinitate et de fide catholica etc. I, 1: „Cunctos populos, quos clementiae nostrae regit temperamentum, in tali volumus religione versari, quam divinum Petrum tradidisse Romanis...“ Imppp. Gratianus Valentinianus et Theodosius AAA. ad populum urbis Constantinopolitanae [a. 380].

подвластные народы, т. е. всѣ народы, жившіе въ предѣлахъ римской имперіи. Для постглоссаторовъ вопросъ осложнялся. Имперія въ XIII—XIV вв. уже не была тою, что въ IV вѣкѣ. При отсутствіи у постглоссаторовъ исторической точки зрѣнія, у нихъ являлось сомнѣніе, относятся ли слова императоровъ ко всѣмъ народамъ въ предѣлахъ Имперіи, или же только къ тѣмъ, которые дѣйствительно управляются велѣніями Императора. Ограничительное предложеніе, приставленное къ словамъ „всѣ народы“, давало возможность дѣлать заключеніе, что не всѣ народы подчинены императорской власти. Но подобное толкованіе находилось въ противорѣчій съ другими мѣстами въ Юстиніановомъ правѣ, гдѣ императоръ называется владыкою всего міра. Юристамъ приходилось примирять эти противорѣчивыя воззрѣнія. При этомъ они имѣли случай обнаружить свои симпатіи къ старому или новому строю.

Попытку устранить противорѣчіе указанныхъ положеній римскаго права дѣлаетъ уже Бельпершъ. Онъ замѣчаетъ, что Императоръ *по праву* является владыкою всего міра, но *фактически* далеко не всѣ народы признаютъ его владыкою. Ставя къ словамъ „всѣ народы“ упомянутое выше ограничительное предложеніе, императоры, издавшіе конституцію, будто бы желали указать, что постановленія ихъ обязательны лишь для тѣхъ народовъ, которые не только юридически, но и фактически подвластны ему. Бельпершъ находитъ и причины отказа Императорской власти отъ юрисдикціи надъ нѣкоторыми народами. Ихъ — двѣ. Первая заключается въ томъ, что народы эти считаются низкими и потому недостойными императорскихъ законовъ. Вторая причина формулирована слѣдующимъ образомъ: „хотя онъ могъ бы принудить всѣ [народы], но въ виду того, что непризнающіе Императора владыкою не соблюдали бы постановленія, то, дабы одна ошибка не повлекла за собою другую, . . . и чтобы постановленія его не превратились въ пустой звукъ и не сдѣлались предметомъ насмѣшекъ, чего не должно быть, Императоръ не пожелалъ распространить свое постановленіе на такіе [народы]“¹⁾. Въ послѣднихъ словахъ вполне реально

1) Оригинальный текстъ Бельперша приводится мною въ Приложеніяхъ [III]. Тамъ же отпечатаны и поясненія другихъ постглоссаторовъ къ начальнымъ словамъ упомянутой конституціи римскихъ

изображено политическое положеніе Имперіи, какимъ оно было во времена Бельперша¹⁾. То, что говоритъ французъ Бельпершъ, почти дословно повторяетъ за нимъ итальянецъ Чино Пистойскій, находившійся, какъ уже было отмѣчено, подъ сильнымъ вліяніемъ новой, французской школы права и перенесшій ея методы и научные результаты на итальянскую почву. Бартоль слѣдуетъ за своимъ учителемъ, Чино, поскольку оригинальный умъ его допускаетъ это.

Упомянутые здѣсь постглоссаторы принадлежатъ къ „новымъ“ (moderni, какъ называютъ ихъ современники). Они, оставаясь на почвѣ имперскихъ традицій, дѣлаютъ нѣкоторыя уступки новому политическому строю. Это — среднее теченіе постглоссаторской юриспруденціи. Но есть и болѣе крайніе представители стараго и новаго направленія. Къ первымъ принадлежитъ итальянецъ Раніеро Форлійскій, ко вторымъ — французъ Жанъ Форъ. Раніеро хорошо понимаетъ, какъ искажался, еще со временъ Глоссы, смыслъ римскаго права, приводимаго въ защиту законодательной автономіи отдѣльных частей Имперіи, и энергично возстаетъ противъ подобнаго его толкованія. Ошибка въ томъ, говоритъ онъ, что Глосса приняла часть народа за весь народъ. Народу, дѣйствительно, принадлежитъ право законодательства, но только народу въ его цѣломъ. Такимъ правомъ пользуется римскій народъ, который состоитъ изъ совокупности всѣхъ народовъ, подвластныхъ римской имперіи; такимъ же правомъ пользуется варварскій народъ, неподвластный ей. У римскаго народа и у народовъ варварскихъ имѣется, поэтому, свое гражданское право (*ius civile*). Но отдѣльныя части римскаго народа, равно и части варварскаго народа, не составляютъ народа въ собственномъ смыслѣ слова; онѣ не имѣютъ законодательной автономіи и не могутъ создавать своего гражданского права, несогласнаго

императоровъ. Они заслуживаютъ вниманія и потому, что въ связи съ ними разсматривается вопросъ о столкновеніи мѣстныхъ законодательствъ (статутовъ). Эта литература положила начало международному частному праву.

1) Слова Бельперша, констатирующія безсиліе Имперіи, можно сопоставить со словами папы Бенедикта XII, признавагоса въ собственномъ безсиліи обязать народъ или его государя противъ ихъ воли заключить перемиріе съ врагомъ. См. примѣч. 1 на стр. 154.

съ императорскимъ. Это теоретически вполне вѣрное разъясненіе римскаго права было, однако, непонятно для большинства юристовъ XIV вѣка. Они не хотѣли его понимать, такъ какъ практически оно было непригодно и потому совсѣмъ ненужно для нихъ. Это хорошо было извѣстно самому Раніеро, который вынужденъ былъ признать, что „всеобщее заблужденіе, тѣмъ не менѣе, утверждаетъ противное и проводить на практикѣ, такъ что ежедневно въ общинахъ издаются постановленія (статуты), противныя законамъ Императора. И я не думаю, добавляетъ онъ, чтобъ это могло быть допущено“¹⁾. Императоръ, по его мнѣнію, имѣетъ въ рукахъ узду: онъ можетъ простѣйшимъ закономъ отмѣнить всѣ постановленія подвластныхъ ему народовъ Имперіи.

Въ то время, какъ Раніеро Форлійскій, подобно Данте, ратуетъ за возстановленіе Императорской власти въ ея прежнихъ, старыхъ правахъ, фактически уже утраченныхъ ею, Жанъ Форъ, воспользовавшись аргументами противниковъ Имперіи, ищетъ оправданія новому политическому строю, въ которомъ права Императора узурпированы общинами и государями. Онъ не довольствуется обычнымъ рѣшеніемъ вопроса о власти Императора надъ народами, рѣшеніемъ, въ силу котораго всѣ народы подвластны Императору юридически, фактически же многіе не повинуются ему, и Императоръ, поэтому, не желаетъ обязывать ихъ своими законами. Жанъ Форъ указываетъ на Церковную область, которая не только фактически, но и по праву неподвластна Императору. И не одна только Церковь находится въ такомъ положеніи. Про Церковь можно бы еще сказать, что она находится въ исключительномъ положеніи, какъ это обыкновенно и дѣлали юристы. Но и помимо Церкви есть земли, когда то входившія въ составъ Имперіи и подчинявшіяся ей, а затѣмъ совершенно высвободившіяся изъ этой зависимости. Земли эти неподвластны Имперіи *юридически*, а не только фактически. Препятствія, которыя такое признаніе встрѣчало въ нормахъ римскаго права, Жанъ Форъ устраняетъ доводами канонистовъ и собственными соображеніями, которыми пытается

1) „Communis tamen error est in contrarium. et ita servatur, quod quotidie fiunt statuta in civitatibus contra [legem] imperatoris. quod non credo posse fieri“. Поясненія Раніеро Форлійскаго въ извлеченіи отпечатаны въ Приложеніяхъ [III] къ настоящей работѣ.

разрушить доводы болѣе консервативныхъ представителей изъ среды легистовъ.

Существовала юридическая презумція въ томъ смыслѣ, что всѣ земли предполагались находящимися въ зависимости отъ Имперіи. Народъ, притязавшій на независимость, обязанъ былъ привести какое нибудь юридическое основаніе (*titulus*) въ доказательство своего независимаго положенія. Добившись фактически независимости, нетрудно было найти и юридическое оправданіе ея. Церковь первая подала примѣръ, сославшись на апокрифическій документъ, на дарственную грамоту императора Константина. Подложность документа была доказана только въ XV вѣкѣ. До тѣхъ поръ „Константиново дареніе“ служило основаніемъ, на которое опиралась римская церковь, настаивая на изъятіи своей территоріи изъ-подъ юрисдикціи Императора. Легисты, не сомнѣваясь въ фактѣ даренія, оспаривали только его юридическую дѣйствительность. Они утверждали, что Императоръ не имѣлъ права распоряжаться землями Имперіи, и дареніе его, поэтому, лишено юридической силы, не связывая притомъ его преемниковъ. Привилегія Императора, на которую опиралась въ защитѣ своихъ правъ Церковь, а вслѣдъ за ней и другія земли Имперіи, приводилась какъ одно изъ юридическихъ основаній. Но это основаніе оспаривалось легистами и далеко не всѣми признавалось достаточнымъ. Къ тому же, оно не давало гарантіи опиравшимся на него, такъ какъ привилегія, предоставленная Императоромъ, могла быть имъ же и отнята, какъ замѣтилъ уже Раніеро Форлійскій. Надо было искать другое основаніе, болѣе независимое отъ воли Императора. Его думали найти въ давности. Но легисты возражали, что въ вопросахъ о владѣніяхъ Имперіи давность не имѣетъ мѣста. Тогда рядомъ съ давностью выдвинули обычай. Возникъ важный вопросъ о юридической силѣ обычая и о его отношеніи къ закону. Онъ рѣшался различно. Болѣе консервативная часть легистовъ стояла за первенство закона и допускала обычай только тамъ, гдѣ не было нормъ писаннаго права. Другіе уравнивали силу закона и обычая, признавая возможнымъ не только пополненіе, но даже отмѣну закона обычаемъ ¹⁾. Такого воззрѣнія держался

1) Обычай (*consuetudo*) игралъ вообще важную роль въ пост-глоссаторской юриспруденціи. Сила его была такова, что юристы не

и Жанъ Форъ. По его мнѣнію, обычай могъ служить законнымъ основаніемъ для признанія того или другого народа изъятымъ изъ-подъ юрисдикціи Императора. Но онъ не довольствуется этимъ и къ доводамъ чисто юридическимъ присоединяетъ соображенія нравственного порядка. Сама римская имперія, говоритъ онъ, не имѣла законнаго основанія и была насильственнымъ образомъ установлена Юліемъ Цезаремъ. „Еслибъ Императоры были отъ Бога, а не узурпировали власти насильно, то не могло бы случиться, чтобы столько дурныхъ, столько безразсудныхъ было поставлено надъ добрыми и разумными, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ письменные памятники“. Народы справедливо и законно свергли съ себя власть Римлянъ, ибо, согласно римскому же праву, „всякому дозволено возстановлять свое право собственности властью, если онъ не можетъ сдѣлать этого при посредствѣ высшей власти“. „Какъ бы то ни было, заключаетъ онъ свои разсужденія, тѣ, кто фактически сопротивляются, сильны духомъ, Императоры же безсильны и малодушны, не будучи въ состояніи втеченіе столь продолжитель-

рѣшались оспаривать его даже въ случаяхъ явнаго несогласія его съ закономъ. Чино Пистойскій прямо признаетъ свое безсиліе передъ обычаемъ. Заявивъ о невѣрности установившагося толкованія одного мѣста въ Кодексѣ, онъ тѣмъ не менѣе считаетъ нужнымъ держаться его: „*tamen consuetudo ita interpretatur, non possumus aliud*“ (Gierke, Das deutsche Genossenschaftsrecht, Bd. III, S. 384, Not. 128). Тотъ же Чино слѣдующимъ образомъ передаетъ существовавшіе въ его время взгляды на отношеніе между закономъ и обычаемъ: „*si populus cuiusque civitatis habet eandem potestatem inducendae consuetudinis, quam habet Imperator condendis legibus, videtur quod lex non possit praeiudicare consuetudini futurae: quia par in parem imperium non habuit. . . Solu. variis modis. Uno modo, quod populus quilibet habet potestatem leg. condendae sibi concessam et datam a principe . . . Postea Imperator concessit quod omnes populi possint sibi facere iura . . . Alio modo soluitur. scilicet, consuetudo et lex scripta, considerata secundum totalitatem inquantum alterum constitui ius civile: alterum tollere potest. Tertio modo respondetur concedendo oppositum: scilicet quod verum est quod non potest populus legem facere contrariam leg. principis: sed praeter legem eius bene potest inducere ius scriptum et non scriptum ut in feodalibus, quae sunt praeter legem et hoc tenet Pl. . . Alii ut Doctor meus Dy. de Muge. tenet primam soluti., quam communiter sequuntur omnes Doctores*“ (Cyni Pistoriensis in Digesti Veteris libros doctissima Commentaria, Lugduni, 1547, in f^o, fol. 5; Rubrica de legibus et sena. et lon. consu. — D. I, 3 -- num. 13).

наго времени подчинить ихъ снова своей власти и возстановить свое право. Сознаюсь, однако, что Императоръ когда то на основаніи общаго права имѣлъ власть надъ всѣмъ міромъ. Нынѣ же, послѣ того, какъ Имперія попущеніемъ божіимъ раздѣлилась, и надъ народами, которымъ принадлежитъ право избранія, а слѣдовательно и низложенія, поставлены другіе цари и государи, мнѣ не представляется, чтобы Императоръ на основаніи общаго права имѣлъ власть внѣ тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ ему [фактически] повинуются¹⁾.

Жанъ Форъ былъ среди легистовъ крайнимъ представителемъ того направленія, которое относилось къ зарождавшемуся новому строю политическихъ отношеній съ открытымъ сочувствіемъ. Ему понятны и близки стремленія отдѣльных частей Имперіи къ независимой отъ сторонней власти, обособленной національной жизни. Онъ чувствуетъ, что этотъ процессъ обособленія подвигается съ неодолимой силой, и что центральная, императорская власть не въ состояніи уже оказать ему серьезнаго сопротивленія. Всѣ его симпатіи на сторонѣ мѣстныхъ правительствъ, сильныхъ духомъ, благодаря вѣрѣ въ конечное торжество своего дѣла²⁾. Въ такой опредѣленной и рѣзкой формѣ изъ легистовъ мало кто высказывался. Я могъ бы указать только на Олдрадо, который еще ранѣе Форъ подвергъ разсмотрѣнію вопросъ: „Всѣ ли короли и государи должны быть *по праву* подвластны Императору?“ Онъ пришелъ къ отрицательному рѣшенію, признавъ *юридическую* независимость отъ Имперіи французскаго короля. Независимы, по мнѣнію Олдрадо, и другіе государи,

1) Поясненія Жана Форъ къ конституціи „Cunctos populos“ отпечатаны F. Meili въ его статьѣ: „Ueber das historische Debüt der Doktrin des internationalen Privat- und Strafrechts“ (Böhm's Zeitschrift für internat. Privat- und Strafrecht, Bd. IX — 1899 — S. 1—59). Приведенныя мною мѣста находятся въ статьѣ Meili на стр. 31—33 и перепечатаны въ Приложеніяхъ [III] къ настоящей работѣ.

2) Въ этомъ отношеніи Форъ стоялъ ближе къ противникамъ императорской власти и императорскаго права, — къ канонистамъ эпохи расцвѣта папскаго всемогущества, особенно къ Иннокентію и Генриху Остійскому. Широкое пользованіе источниками каноническаго права наряду съ римскимъ правомъ дѣлаетъ его типическимъ представителемъ постглоссаторской школы позднѣйшаго времени, начиная съ премниковъ Бартола.

но ихъ независимость чисто фактическая, не имѣющая основаній въ правѣ. Олдрадо, сколько мнѣ извѣстно, первый среди легистовъ, сталъ говорить о суверенныхъ государяхъ, выдѣливъ ихъ въ особую категорію „государей, не признающихъ надъ собою господина“¹⁾). Его конструкціей воспользовался затѣмъ Бартолъ, создавая свое ученіе о державности (суверенитетѣ).

Бартолъ, какъ уже было замѣчено выше, принадлежалъ къ среднему, умѣренному теченію постглоссаторской литературы. Онъ былъ вѣренъ старому строю и защищалъ его всѣми юридическими аргументами, находившимися въ его распоряженіи. Но ему не были чужды и потребности новой политической жизни. Онъ принималъ ихъ въ расчетъ, хотя къ проявленіямъ этой жизни въ правѣ относился съ недовѣріемъ и съ досадою. Симпатіи его были на сторонѣ стараго порядка. Къ нему вполне примѣнимо то, что было сказано мною о юристахъ переходной эпохи, на рубежѣ стараго и новаго политическаго строя. Вся система его носить отпечатокъ двойственности, полна въ то же время сомнѣній и колебаній. Въ ней фактъ и право, дѣйствительность и теорія всегда расходятся и не могутъ быть примирены. Если Бартолу удавалось, тѣмъ не менѣе, создавать нѣчто цѣльное и значительное, то только потому, что создавая то или другое ученіе, онъ отрѣшался на время отъ своихъ теоретическихъ посылокъ, выведенныхъ изъ старой системы правоотношеній, и строилъ его всецѣло изъ наблюденій надъ современной ему дѣйствительностью.

Свои общія теоретическія воззрѣнія Бартолъ не разъ имѣлъ случай высказать. Онъ сдѣлалъ это, между прочимъ, при изложеніи конституціи императора Генриха VII, изданной послѣднимъ въ Пизѣ, во время похода его въ Италію, и, по

1) Эти вопросы рассмотрѣны Олдрадо въ его юридическихъ заключеніяхъ („*Consilia*“) — 69-мъ и 70-мъ. См. примѣч. 1 на стр. 133. „*So entwickelte sich, замѣчаетъ Гирке, die zuerst von Bartolus mit Nachdruck gehandhabte Unterscheidung in souveräne und abhängige Gemeinwesen, in «universitates quae superiorem non recognoscunt» (populi liberi) und «universitates superiorem recognoscentes»*“ (Gierke, *Das deut. Genossenschaftsrecht*, III, 381). Это замѣчаніе Гирке слѣдуетъ нѣсколько ослабить указаніемъ на Олдрадо, который вполне ясно и опредѣленно намѣтилъ Бартолу путь.

начальнымъ словамъ, носящей названіе „Ad reprimendum“¹⁾. Встрѣчающееся въ конституціи выраженіе „всего міра“ (totius orbis) даетъ поводъ разсмотрѣть юридическое положеніе Имперіи по отношенію къ римской церкви (папѣ) и къ свѣтскимъ властямъ. Бартоль ставитъ вопросъ, мимо котораго не проходитъ ни одинъ юристъ XIV вѣка, вопросъ о томъ, является ли Императоръ, дѣйствительно, владыкою міра, какъ это утверждаютъ римскіе правовые источники. Рѣшеніе вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ имѣло для легиста существенное значеніе: имъ опредѣлялось пространственное дѣйствіе нормъ римскаго права; обязательная сила послѣднихъ кончалась тамъ, гдѣ кончалась власть Императора. Но отвѣтъ на поставленный вопросъ былъ важенъ и въ другомъ отношеніи. Онъ заставлялъ юриста дать себѣ отчетъ о зарождавшихся въ то время новыхъ политическихъ отношеніяхъ между народами западной Европы.

Бартоль, какъ легистъ, даетъ отвѣтъ утвердительный: Императоръ продолжаетъ оставаться владыкою міра. Ему хорошо извѣстны возраженія, которыя приводятся противниками этого взгляда, но они не колеблютъ его воззрѣній. Первое возраженіе — фактъ неповиновенія Императору бѣльшей части свѣта — онъ устраняетъ указаніемъ на то, что право и фактъ не тождественны, что фактъ неповиновенія не лишаетъ Императора права требовать повиновенія себѣ. Въ подтвержденіе онъ приводитъ разсказъ св. Писанія о Навуходоносорѣ, „который въ свое время былъ всемірнымъ императоромъ“. О немъ говорится, что Богъ подчинилъ его власти весь міръ, но понимать это возможно только въ смыслѣ правомъ, такъ какъ фактически, по свидѣтельству того же св. Писанія, ему далеко не все повиновалось. Другое возраженіе, которое приводилось противниками всемірной власти Императора, устранить было труднѣе. Оно касалось самого права:

1) „Ad reprimendum multorum facinora, qui ruptis totius debitae fidelitatis habenis, adversus Romanum Imperium, in cuius tranquillitate totius orbis regularitas requiescit, hostili animo armati conantur nedum humana, verum etiam divina praecepta, quibus iubetur, quod omnis anima Romanorum Principi sit subiecta, sceleratissimis facinoribus et assiduis rebellionibus demoliri“ и т. д. Конституція приведена у Бартола (Tr. super Constit. Ad reprimendum, in princ.; Opera, ed. 1615, Venetiis, t. X. fol. 94 v^o).

Церковная область считалась не только фактически, но и по праву изъятой изъ-подъ юрисдикціи и подчиненія Императору. Бартоль не отрицалъ независимости Церкви отъ Имперіи, но онъ находилъ, что Императоръ остается владыкою міра, хотя небольшая частица послѣдняго и неподвластна ему: называемъ же мы, замѣчалъ онъ, хозяиномъ стада то лицо, которому стадо принадлежить, хотя бы въ немъ и оказалась одна голова изъ чужого скота ¹⁾).

Такъ думалъ Бартоль — толкователь императорскаго права. Но, можно было придерживаться „мнѣнія св. матери Церкви“, и тогда картина отношеній Имперіи и Церкви мѣнялась. Въ положеніи всемірныхъ владыкъ, говоритъ Бартоль со словъ церкви, Императоры (Вавилонскій, Персидскій и Мидійскій, Греческій, Римскій) находились лишь до пришествія на землю Христа, послѣ чего Римская имперія стала имперіею Христа и такимъ образомъ оба меча, духовный и свѣтскій, перешли въ руки намѣстника Христова. Послѣдній передалъ затѣмъ управленіе Имперіею свѣтскому государю, сохранивъ за собою власть надъ землями, составляющими Церковную область. При такомъ объясненіи оказывалось, что власть Императора не распространяется на владѣнія церкви ²⁾, между тѣмъ какъ власть церкви (папы) не была ограничена пространствомъ ³⁾).

Какихъ воззрѣній на этотъ предметъ держался самъ Бартоль, сказать трудно. Онъ не былъ ни крайнимъ имперіалистомъ, ни крайнимъ приверженцемъ церкви. Въ немъ нашло свое вѣрное выраженіе то примирительное направленіе, съ преобладаніемъ церковнаго авторитета, которое наступило съ воцареніемъ на императорскомъ престолѣ разсчетливаго Карла IV. Личныя симпатіи Бартола были скорѣе на сто-

1) Это сравненіе Имперіи со стадомъ и Императора съ хозяиномъ стада сдѣлано Бартоломъ не случайно. Въ другомъ мѣстѣ та же мысль развивается болѣе подробно по поводу отрывка римскаго права, трактующаго о виндикаціи стада его собственникомъ. См. объ этомъ въ примѣч. на стр. 191—192.

2) Самъ императоръ Генрихъ VII въ конституціи своей „выразился осторожно, замѣчаетъ Бартоль: онъ не говоритъ, что ему принадлежитъ юрисдикція надъ всѣмъ міромъ, а [говоритъ только], что на немъ поκειται правильный ходъ [жизни] всего міра“ (Bartol., *ibid.*, § *Totius orbis*, num. 10, fol. 95).

3) Толкованія Бартола къ словамъ конституціи „*Totius orbis*“ приводятся въ Приложеніяхъ къ настоящей работѣ.

ронѣ Императора, но ему недоставало мужества заявить о нихъ открыто, пока борьба между обѣими властями еще не улеглась. Преподавая въ университетѣ, подвластномъ папѣ, онъ неразъ, повидимому, входилъ въ сдѣлку съ своею совѣстью, чтобы не вызвать недовольства со стороны Церкви. Въ этомъ отношеніи характерны его отзывы о „Константиновомъ дареніи“, на которомъ покоилось право папъ на независимость отъ Императоровъ. Легисты, какъ уже было замѣчено, за немногими исключеніями, не признавали законности этого даренія. Бартолъ не высказываетъ своего мнѣнія прямо; оно, очевидно, шло въ разрѣзъ съ желаніями Церкви. Выраженія, которыя онъ при этомъ употребляетъ, иногда не лишены ироніи: „Церковь признаетъ, что это дареніе имѣло юридическую силу“, „принявъ за фактъ, что дареніе имѣло силу и что оно не можетъ быть отмѣнено“, „желая сдѣлать угодное Церкви, говорю, что это дареніе имѣло силу“, „видите ли, мы находимся на территоріи Церкви, и потому говорю, что это дареніе дѣйствительно“¹⁾. Принимая во вниманіе эти оговорки

1) „Tenet ecclesia quod talis donum valuit“ (ad l. 27 [26] *Omnibus D. ad senatuscons. Trebell.*, XXXVI, 1); „posito pro constanti quod donatio tenuerit, quodque revocari non possit“ (ad l. 24 *Hostes D. de captivis et de postlim.* XLIX, 15); „videte, nos sumus in terris ecclesiae, et ideo dico, quod ista donatio valeat. Sed si quis vellet tenere op. quod non valuerit, posset respondere ad cont. et probare opi. suam per d. l. *digna vox*.... Ex quo sequitur, quod Papa non habet iurisdictionem aliquam, sed volens favere Ecclesiae, dico quod illa donatio valuit“ (ad D., principio, num. 14). Въ послѣднемъ изъ указанныхъ мѣстъ вопросъ о Константиновомъ дареніи подвергается Бартоломъ подробному, всестороннему разсмотрѣнію (num. 13—14; edit. Basileae, 1562, f^o. pag. 2). Къяпелли дѣлаетъ ссылку на комментаріи Бартола къ § *plane D. Quod vi* (т. е. l. 3 § 4 D. XLIII, 24), гдѣ будто бы Бартолъ говоритъ: „Videte nos sumus in terris amicis ecclesiae et ideo dico quod ista donatio valet“. Приведенныхъ словъ въ этомъ мѣстѣ нѣтъ, и Бартолъ вообще ни словомъ не упоминаетъ о Константиновомъ дареніи, хотя текстъ давалъ поводъ затронуть вопросъ. Издатель (ed. Basileae, 1562, pag. 382) даже отмѣчаетъ этотъ фактъ, объясняя воздержаніе Бартола боязнью передъ папою: „Bar. horrens fulmen Papae, non ausus fuit proponere hypotesim de donatione Constantini, de qua in proe. Pandec. et plerisque aliis in locis, multo secus, addubitans tamen scripsit, quam sentiret“. Ср. также слѣдующее заявленіе Бартола: „ad illam Decretalem, dicit ipse (Чино Пистойскій о декреталѣ, которымъ вызовъ короля Роберта Анжу къ суду, сдѣланный императоромъ Генрихомъ VII, признается

Бартола, можно думать, что онъ не былъ склоненъ признавать церковное ученіе о власти папъ и стоялъ скорѣе за равенство обѣихъ властей, считая папу и Императора равно независимыми другъ отъ друга. Бартолъ зналъ, что это значило держаться „того взгляда, котораго держался Данте; но послѣдній, какъ бы за это, послѣ смерти своей былъ осужденъ, какъ еретикъ; ибо церковь, поясняетъ онъ весьма двусмысленно, полагаетъ, что имперія зависитъ отъ церкви, основываясь при этомъ на прекраснѣйшихъ доводахъ, которыхъ я не привожу“¹⁾. При такихъ обстоятельствахъ нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Бартолъ не пожелалъ слѣдовать примѣру Данте. Онъ, можетъ быть, менѣе опасался быть осужденнымъ послѣ смерти за свои еретическіе взгляды на правоотношенія, чѣмъ вызвать къ себѣ еще при жизни недовѣріе церкви, въ предѣлахъ юрисдикціи коей онъ жилъ. Къ нему примѣнимы слова, которыя молва вложила въ уста его ученика, Балда: „прими во вниманіе, въ чьихъ владѣніяхъ я находился, когда я писалъ это, и ты перестанешь

незаконнымъ), non potest dari responsum in pace, sed pertranseat cum aliis erroribus Canonistarum. Ita dicit ipse. Ego consuevi tenere illam Decret. tanquam existens in terris ecclesiae, dicens eam esse veram de iure“ (ad l. 1 § 2 *Praesides* D. de requirendis vel absent. damn. XLVIII, 17, num. 3).

1) „prout tenemus illam opinionem quam tenuit Dantes, prout illam comperi in uno libro quem fecit, qui vocatur Monarchia in quo libro disputavit tres quaestiones. quarum una fuit, an Imperium dependeat ab ecclesia, et tenuit, quod non. sed post mortem suam, quasi propter hoc fuit damnatus de haeresi. Nam ecclesia tenet, quod imperium dependeat ab ecclesia, pulcherrimis rationibus, quas omitto“ (ibid., num. 3—4). Съ Данте Бартола сближаетъ общая обоимъ скорбь о разрушающейся Имперіи. Но Данте негодуетъ на новый порядокъ и надѣется, что старый еще вернется. Бартолъ относится къ факту спокойно, утѣшая себя мыслью, что разрушеніе Имперіи совершается по волѣ Провидѣнія, хотя и не безъ вины человѣка. На возстановленіе стараго строя онъ врядъ ли разсчитывалъ. „Peccata nostra meruerunt, говоритъ Бартолъ, quod Romanum Imp. prostratum iaceret per tempora multa, et Reges, et Principes, ac etiam civitates maxime in Italia, saltem de facto in temporalibus dominium non agnoscerent“ (Tr. represaliarum, num. 1); „Imperium Romanorum postquam fuit ab Italicis separatum, semper decrevit in oculis nostris, hoc tamen absque Dei iudicio occulto factum non est.... Haec etiam permissio divina est... quia hodie Italia est tota plena tyrannis (Tr. de regimine civitatis, num. 25 et 29; Opera, ed. Venetiis, 1615, tom. X. fol. 153 v^o).

удивляться“¹⁾. Кьяпелли, которому принадлежит прекрасное и единственное изслѣдованіе о политическихъ идеяхъ Бартола, нѣсколько преувеличиваетъ клерикализмъ его и приверженность къ старому порядку вещей²⁾. Мы видѣли, чѣмъ объясняется его клерикализмъ. Что же касается симпатій къ старому политическому строю, то во многихъ случаяхъ Бартоль проявляетъ гораздо больше пониманія потребностей новой жизни, чѣмъ другіе его современники, особенно изъ среды юристовъ, класса охранительнаго по преимуществу. Его политическіе взгляды далеки, конечно, отъ взглядовъ такого передового мыслителя, какимъ былъ Марсилій Падунскій (его именно Кьяпелли приводитъ въ примѣръ для сравненія), но новое вѣяніе временн сказалось уже и на немъ, какъ это видно будетъ при дальнѣйшемъ изложеніи его ученій.

Мы видѣли, что Бартоль, признавъ владѣнія церкви *юридически* независимыми отъ Имперіи, продолжалъ считать всѣ прочіе политическіе союзы *по праву* подвластными и только *фактически* не повинующимися ей³⁾. Послѣднее положеніе было исключительно теоретическимъ. Оно шло въ разрѣзъ съ дѣйствительностью, и Бартоль вынужденъ былъ отступать отъ него, когда отъ общихъ соображеній переходилъ къ рѣшенію практическихъ вопросовъ современной ему политической жизни. Онъ тогда уже не различалъ факта и права или же находилъ для факта правовое оправданіе. Такъ, по вопросу о правѣ городскихъ общинъ конфисковать

1) „Considera, in cuius dominio eram, quando feci, et sic erit tibi soluta admiratio“ (Savigny, Gesch. d. röm. Rechts im M.-A., 2. Ausg., Bd. VI. S. 234. Not. g.).

2) Archivio Giuridico, vol. XXVII — 1887 — p. 438: „un frate minorita, disprezzatore delle leggi civili come Marsilio, si ponera con un entusiasmo insolito, e con fiducia nella vittoria a servizio e a difesa dell' Impero, mentre un laico, il gran commentatore delle leggi civili, un consigliere della corte imperiale come il Bartolo si schierava fra i difensori della Chiesa. Questi ci mostra chiaramente, quanto i giureconsulti fossero rimasti indietro agli altri pensatori nel rapido progresso delle dottrine politiche, quanto si erano lasciati superare nello studio del diritto pubblico.“

3) См. стр. 179—180 и примѣч. 1 на стр. 182 (Tr. Represaliarum, num. 1). Ср. также слѣдующее мѣсто: „Sub imperio omnes civitates sunt de iure, de facto non. sunt autem quaedam quae etiam sub Imperio de iure non sunt, ut civitates donatae ecclesiae“ (l. 27 [26] *Omnibus D. ad SC. Trebell.*, XXXVI, 1).

имущество преступниковъ, правѣ, котораго Глосса за ними не признавала, Бартоль считаетъ нужнымъ сдѣлать отступление въ пользу „городскихъ общинъ, которые *по праву или фактически* нынѣ не признають надъ собою высшей власти *и такимъ образомъ являются свободнымъ народомъ*“¹⁾. Нынѣ, замѣчаетъ онъ по другому поводу, положеніе Италіи измѣнилось, такъ какъ есть много городскихъ общинъ, которыя пользуются иммунитетомъ и державными правами, на основаніи конституціи Императора Фридриха, другія — благодаря узурпаціи“²⁾.

По примѣру другихъ легистовъ, и Бартоль указываетъ два пути для перехода отъ фактической независимости къ независимости правомѣрной, юридической. Эти пути — привилегія Императора и обычай (давность). „Вы знаете, говоритъ онъ, что городскія общины Италіи вообще не имѣють державныхъ правъ (*merum imperium*), а узурпировали ихъ. Говорю, однако, что городская община, если бы она пожелала отстоять себя и упражнять державныя права, должна сослаться на привилегію государя, а также на очень продолжительное время, втеченіе котораго она пользовалась державными правами. Въ послѣднемъ случаѣ, предположивъ, что [подобная практика] не находитъ оправданія въ привилегіи государя, она все же будетъ признана правомѣрною, если община докажетъ, что фактически упражняла державныя права“³⁾. Пере-

1) „Quaero, utrum pro delictis civitas possit accipere bona? dicit quod non eadem ratione. secus puto in civitatibus quae de iure, vel de facto hodie non recognoscunt superiorem, et sic populus est liber“ (ad l. 1 *Scire debet* C. de bonis vacant. X, 10).

2) „Vide gl. istud quod dicit de defensoribus civitatum, hodie est immutatum per Italiam, quoniam sunt multae civitates quae habent immunitatem, et merum mistum imperium ex constitutione Friderici Imp., aliae ex usurpatione“ (ad l. 16 [17] § 5 *Nunc videndum* D. de minoribus 25 annis, IV, 4).

3) Вопросъ, по словамъ Бартола, былъ поставленъ Яковомъ Арена въ связи съ вопросомъ о вліяніи давности на силу обязательствъ. „Ad praedicta Ja. de Are. inducit in argumen. Scitis, quod civitates Italiae communiter non habent merum imperium, sed usurpaverunt. Dico tamen, si civitas vellet se defendere et merum imperium exercere, quod habet necesse allegare concessionem principis. Item longissimum tempus, quo dicta civitas merum imperium exercuit, isto casu posito, quod non probaretur de concessionem principis, tamen si probaret se exercuisse merum imperium, valet. De hoc in l. *Imperium ff. de iur.*

ходъ отъ факта къ праву не только возможенъ, но совершается даже безъ большихъ усилій. Какъ нетрудно было доказать юридически свою независимость, можно судить по тому факту, что даже Перуджа была въ состояннн сдѣлать это. „Городская община (civitas) Перуджи, заявляетъ Бартолъ, неподчинена ни Церкви, ни Имперіи. И если бы ты сказалъ, что все, что не подвластно Имперіи, подвластно Церкви, я готовъ допустить это, за исключеніемъ случая, когда городская община не подчиняется Церкви на основаннн полученной ею привилегіи; Перуджа же находится въ такомъ именно положеннн, ибо Императоръ подарилъ ее Церкви или промѣнялъ ее, Церковь же привилегіею освободила ее“¹⁾. Бартолъ не ограничивается и этими отступленіями отъ имперіалистическаго единства. У него вырывается однажды слѣдующее характерное признаніе: „такъ какъ любая городская община Италіи, особенно въ Тосканѣ, нынѣ не признаетъ надъ собою владыки, она сама по себѣ составляетъ свободный народъ, обладая державными правами и такою же властью въ предѣлахъ одного народа, ка-

om. iud. et ibi per Gul.“ (ad l. 28 *Si certis annis* C. de pactis, II, 3, num. 5). Я передаю понятіе „*merum imperium*“ словами „державныя права“, сознавая, что передача не совсѣмъ вѣрна, но не нахожу другого, болѣе подходящаго выраженія. Самъ Бартолъ приписываетъ понятію „*merum imperium*“ столь различный смыслъ, что передать его однообразно, всегда однимъ и тѣмъ же выраженіемъ, невозможно. Словами „державныя права“ я подчеркиваю наиболѣе важную для насъ черту: „*dicitur merum, hoc est liberum, non servum*“ (Bartol., ad l. 3 *Imperium* D. de iurisdic. II, 1, num. 6). Желающихъ познакомиться съ представленіями Бартола о „*merum imperium*“, „*mixtum imperium*“ и „*iurisdic. tio*“ отсылаю къ только что указанному комментарію его къ Дигестамъ, l. *Imperium*.

1) „*Facit haec lex, quod Civitas Perusina non subsit Ecclesiae, nec Imperio. Et si dicas, quicquid non subest Imperio, est sub Ecclesia, concedo, nisi Civitas aliqua non subsit Ecclesiae ex privilegio concessio, sed Civitas Perusina est huiusmodi, nam Imperator donavit eam Ecclesiae, seu permutavit cum ea, et ex privilegio Ecclesia liberavit eam*“ (ad l. 61 *Neque* C. de decurionibus et filiis eorum, X, 32 [31]). Между текстомъ римскаго права и приведеннымъ поясненіемъ Бартола связь чисто формальная: текстъ содержитъ изъятіе изъ общаго закона въ пользу двухъ лицъ съ ихъ потомствомъ. Съ такою случайностью при выборѣ мѣста для изложенія своихъ публично-правовыхъ воззрѣннн мы встрѣчаемся у постглоссаторовъ довольно часто.

кою Императоръ пользуется повсемѣстно¹⁾). Выраженное въ этихъ словахъ уравниеніе правового положенія независимыхъ политическихъ союзовъ съ положеніемъ, въ которомъ находилась сама Имперія, было со стороны юристовъ признаніемъ, существенно важнымъ. Съ этихъ поръ отношенія упомянутыхъ союзовъ другъ къ другу становятся международно-правовыми, какими когда то признавались только отношенія самой Имперіи, въ ея совокупности, къ „внѣшнимъ народамъ“, т. е. къ народамъ, жившимъ внѣ предѣловъ Имперіи²⁾). Сила обстоятельствъ заставляетъ Бартола забыть о своихъ теоретическихъ посылкахъ и признать на практикѣ правовое значеніе за фактически установившимся въ Италіи новымъ строемъ политическихъ отношеній. „Вотъ,

1) „Quaero, quis possit super infamia dispensare? Respon. tex. dicit, quod solus Princeps, vel Senatus, l. 1 § pen. sup. de postul. Idem dicimus de Papa in terris ecclesiae... Idem in collegio Cardinalium, vacante pastore: secus in Regibus et Principibus. Ita tenet Inn. in d. c. cum te. re iudic. Quaero, utrum civitas una possit infamiam irrogare, vel super infamia dispensare? Videtur, quod non, quia civitas una non potest facere statutum super his, quae non sunt suae iurisdictionis.... Sed causa infamiae non est de iurisdictione civitatis, cum sit reservata Principi, l. 1 § de post. ergo etc. Sol. dicerem, cum quaelibet civitas Italiae hodie, et praecipue in Tuscia, dominum non recognoscat, in seipsa habet liberum populum, et habet merum imperium in seipsa, et tantam potestatem habet in populo, quantam Imperator in universo, l. hostes et ibi not. inf. de cap.“ (ad l. 7 Infamem D. de publicis iudiciis, XLVIII, 1).

2) Послѣ Бартола такое воззрѣніе становится общераспространеннымъ въ юридической литературѣ. Но уже цѣлымъ вѣкомъ раньше Бартола подобное заключеніе сдѣлано было французскими и англійскими юристами относительно мѣстной королевской власти, которая была во всѣхъ отношеніяхъ приравнена къ власти Императора. Брэктонъ (Брэттонъ) говорить безразлично о правахъ императора и короля, замѣняя просто одно слово другимъ. Указавъ на фактъ властвованія однихъ людей надъ другими, Брэктонъ сводитъ всякую власть къ одной изъ двухъ верховныхъ — духовной и свѣтской. Во главѣ первой стоитъ папа, а подъ нимъ архіепископы, епископы и др., во главѣ второй власти стоятъ „императоры, короли и государи“, а подъ ними — герцоги, графы. Папѣ противопоставляется не императоръ только, но также „короли и государи“. „Apud homines vero est differentia personarum, quia hominum quidam... aliis principantur: dominus papa in rebus spiritualibus quae pertinent ad sacerdotium et sub eo archiepiscopi, episcopi et alii... item in temporalibus imperatores, reges et prin-

замѣчаетъ по этому поводу Кьяпелли, великое вліяніе дѣйствительности на политико-юридическія ученія; вотъ какимъ образомъ, въ борьбѣ между идеальнымъ и реальнымъ, реальное навязывается человѣку и неизбѣжно заставляетъ его содѣйствовать закону развитія общества. Даже въ трудахъ легистовъ начинается просвѣчивать процессъ индивидуализаціи народностей и народовъ¹⁾.

Выдѣливъ категорію союзовъ, независимыхъ и державныхъ, какъ сама Имперія, Бартолъ приравниваетъ къ нимъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и союзы зависимые, но сохраняющіе свою державность. Подчиненіе въ этомъ случаѣ неполное. Бартолъ отличаетъ „земли, просто подчиненныя“, отъ „земель, которыя отдають себя подъ покровительство государства (городской общины) на основаніи опредѣленныхъ договоровъ“. Эти послѣднія „не называются подчиненными, а называются свободными землями, вступившими въ союзъ на неравныхъ договорныхъ условіяхъ“²⁾. Положеніе зависимыхъ государствъ, какъ мы знаемъ, было уже конструировано Глоссою по поводу закона „*non dubito*“³⁾. Исходя изъ этихъ указаній, Бартолъ развиваетъ свое ученіе о зависимости. Глосса сравнивала отношенія сюзерена къ зависимому государству съ отношеніями, устанавливающимися между патрономъ и кліентомъ. Бартолъ приводитъ для сравненія ин-

cipes in his quae pertinent ad regnum, et sub eis duces, comites“ (Bracton, De legibus et consuetudinibus Angliae, I, 8 § 1—2). Положеніе короля Брэктонъ изображаетъ слѣдующимъ образомъ: „*omnis quidem sub eo, et ipse sub nullo, nisi tantum sub deo. Parem autem non habet in regno suo, quia sic amitteret praeceptum, cum par in parem non habet imperium. item nec multo fortius superiorem, nec potentiorē habere debet . . . Ipse autem rex non debet esse sub homine sed sub deo et sub lege quia lex facit regem*“ (ibid., § 5). Ср. Бомануара въ XIII в. и *Somme Rurale* XIV в.

1) Chiappelli, Idee politiche del Bartolo, въ *Archivio Giuridico*, vol. XXVII — 1887 — p. 407.

2) „*intelligo terras subditas simpliciter, ita quod sint de comitatu. Terrae vero quae submittunt se protectioni civitatis, certis pactis, subditae non dicuntur, sed dicuntur terrae liberae foederatae foedere inaequali, de quibus loquitur lex non dubito, ff. de cap. postli. rever. et in illis puto idem quod in aliis terris omnino liberis*“ (Tract. represaliarum, quaestio 1, num. 8—9; Bartoli Opera, edit. Venetiis, 1615, tom. X, fol. 120).

3) См. стр. 53—55.

ститутъ опеки и попечительства. Онъ дѣлитъ народы, по величинѣ и силѣ ихъ, на большіе (Пиза, Перуджа), большіе (Венеція и Флоренція) и наибольшіе (состоящіе изъ нѣсколькихъ городскихъ общинъ и провинцій). Всѣ они, различаясь между собою по формѣ своего политическаго строя (демократія, аристократія, монархія) являются независимыми. Но, кромѣ нихъ, существуютъ малые народы. Эти послѣдніе не могутъ жить независимой жизнью. „Подобно тому, говоритъ онъ, какъ человѣческое тѣло, слабое и малое, не можетъ управляться само, безъ помощи опекуна и попечителя, такъ и эти малые народы никоимъ образомъ не могутъ управляться сами по себѣ, и должны подчиниться другому или примкнуть къ другому“. Въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ зависимыми или покровительствуемыми народами. „Они соединяются на основаніи договора съ другимъ государствомъ или съ царемъ, обязываясь почитать величество другого“¹⁾.

Все, что было сказано о независимости и державности государствъ по воззрѣніямъ легистовъ XIV вѣка, въ особенности же Бартола, можетъ быть пояснено картиною между-государственныхъ отношеній, которую рисуетъ Бартолъ. Она представляетъ pendant къ другой, нарисованной раньше, глоссаторами XII—XIII вв. Тема обѣихъ картинъ одна, но

1) „Non dubito. Ista est notabilis lex multum. Not. quod ista castra, quae sunt in Comitatu alicuius civitatis non possunt dici proprie liber populus, et homines de illis castris dicuntur cives illius civitatis, *l. qui ex vico, inf. ad muni.* sed castra, et villae huic civitati recommendatae, quae in signum maioritatis huic civitati dant pallium vel aliquid aliud dicuntur populi liberi, nec sunt huius civitatis cives, quod facit ad multa. Tangam de his plenius *inf. eo. l. hostes*“ (ad l. 7 *Non dubito* D. de capt. et de postlim., XLIX, 15; Opera, ed. Venetiis, 1615, tom. VI. fol. 214). — „facio triplicem divisionem civitatum, seu populorum: nam aliqua est civitas, seu gens magna in primo gradu magnitudinis. Quaedam est civitas, seu gens maior, et sic in secundo gradu magnitudinis. Quaedam est civitas, seu gens maxima, et sic in tertio gradu magnitudinis.... De populis autem parvis non dico. Illi n. vel alteri civitati subsunt, *ut ff. ad muni., l. qui ex vico*, vel alteri civitati, vel regi confederantur aliquo foedere, ita quod alterius maiestatem venerentur, *ut ff. de cap. et postli. l. non dubito.* et videmus in civitatibus et castris quae sub protectione civitatis huius Perusinae sunt. Sicut n. corpus humanum debile, et parvum non potest per se regi sine auxilio tutoris, et curatoris, ita isti populi parvi per se nullo modo regi possunt, nisi alteri submittantur, vel alteri adhaereant“ (Tractatus de regimine civitatis, num. 15 et 26; Opera, edit. ead., tom. X. fol. 153).

рисунокъ на позднѣйшей сдѣланъ съ большимъ мастерствомъ и въ то же время съ большимъ реализмомъ. Для сличенія необходимо имѣть передъ глазами и первую. Темою для Глоссы и для Бартола послужилъ текстъ римскаго права, дающій опредѣленіе врага въ отличіе отъ разбойника. Толкуя текстъ, Глосса съ трудомъ прилаживаетъ его къ жизни. Вѣрнѣе было бы сказать, что жизнь сама, противъ воли глоссаторовъ, пробивается сквозь ихъ чисто теоретическія поясненія¹⁾. Совсѣмъ иное мы увидимъ у Бартола. Въ его толкованіяхъ политическая дѣйствительность получаетъ полное признаніе²⁾.

Бартола не удовлетворяетъ Глосса съ ея классификаціей народовъ на пять группъ. Онъ заявляетъ своимъ слушателямъ, что въ разясненіи текста не будетъ держаться порядка, въ которомъ этотъ вопросъ излагаетъ Глосса. „Вы должны знать, говоритъ онъ, что существуютъ двѣ главныя категоріи народовъ: во-первыхъ, — народъ римскій, во-вторыхъ, — иноземные народы“. Кого же должно разумѣть подъ римскимъ народомъ? Глосса говоритъ, что разумѣть должно всю римскую имперію. „Но скажешь ты: Существуетъ немного народовъ, которые повинуются римской имперіи; значитъ, римскій народъ, повидимому, невеликъ. Я отвѣчаю: Есть народы, повинующіеся римской имперіи; они, безъ сомнѣнія, составляютъ часть римскаго народа. Есть другіе, которые не во всемъ повинуются римской имперіи, но кое въ чемъ повинуются, напр., живутъ по законамъ римскаго народа и признаютъ римскаго императора господиномъ надъ всѣми; таковы городскія общины Тосканы, Ломбардіи и подобныя имъ; онѣ тоже составляютъ часть римскаго народа... Есть народы, которые никакимъ образомъ не повинуются Государю (*т. е. Императору*) и не живутъ по тѣмъ же законамъ; они должны при этомъ основываться на привилегіи Императора, какъ дѣлаютъ это Венеціанцы; эти [народы], подобно прочимъ, составляютъ часть римскаго народа... привилегія эта можетъ быть отмѣнена... Есть народы, не повиную-

1) См. стр. 50—53.

2) Свои воззрѣнія Бартолъ, какъ и Глосса, высказываетъ по поводу l. 24 *Hostes D. de capt. et de postlim.* XLIX, 15. Разъясненія Бартола къ этому мѣсту римскаго права отпечатаны мною въ Приложеніяхъ къ этой работѣ.

шіеся Государю, но тѣмъ не менѣе утверждающіе, что пользуются свободою на основаніи какого нибудь соглашенія; таковы области, находящіяся во владѣніи римской церкви. Принявъ за достовѣрное, что дареніе имѣло силу и что оно не можетъ быть отмѣнено, я все же говорю, что онѣ составляютъ часть римскаго народа: римская церковь пользуется въ этихъ земляхъ юрисдикціей, принадлежавшей римской имперіи, и признаетъ это, а потому онѣ не перестаютъ быть частью римскаго народа, только управленіе этими областями уступлено другому... Тоже самое скажу я о тѣхъ другихъ короляхъ и государяхъ, которые не признаютъ себя подчиненными Римскому королю, какъ короли Франціи, Англіи и т. п. Ибо, если они признаютъ его всемірнымъ владыкою, хотя на основаніи привилегіи, давности или на другомъ подобномъ основаніи изъемятъ себя отъ подчиненія этому всемірному владыкѣ, они, въ виду сказаннаго, не перестаютъ быть римскими гражданами. Согласно этому почти всѣ народы, повинующіеся св. матери Церкви, являются частью римскаго народа. И если бы кто вздумалъ утверждать, что Императоръ не является единодержавнымъ владыкою (*dominus monarcha*) всего міра, онъ былъ бы еретикомъ, такъ какъ утвержденіе его противорѣчило бы опредѣленію церкви и тексту св. Евангелія“.

Въ приведенныхъ словахъ Бартоль какъ будто высказывается за признаніе единства римскаго народа и римской имперіи. Но это — одна только видимость. Въ дѣйствительности, онъ отстаиваетъ только единство культурное и религіозное народовъ, когда то входившихъ въ составъ римской имперіи. Единство политическое является фикціей въ глазахъ самого Бартола. Отстаивая теоретическое единство римской имперіи, онъ самъ указываетъ, въ какихъ отношеніяхъ къ Имперіи стоятъ въ дѣйствительности отдѣльныя ея части. Только незначительная часть прежней Имперіи продолжаетъ оставаться во власти Императора. Такова Германія. Остальныя части уже отдѣлились. Независимость ихъ отъ Имперіи, однако, неодинокова. Наименьшей независимостью пользуются городскія общины Тосканы и Ломбардіи; за ними слѣдуетъ Венеція, далѣе владѣнія Церкви и, наконецъ, Франція, Англія и другія страны христіанскаго Запада за предѣлами Италіи. Мы видѣли, что въ другомъ мѣстѣ земли Церкви признаны совершенно независимыми юридически; здѣсь онѣ поставлены

рядомъ съ другими государствами, о которыхъ Бартоль говорилъ, что они независимы лишь *de facto*, и, такимъ образомъ, послѣднія какъ бы уравнены въ своемъ положеніи съ первыми. Связь, которая продолжаетъ существовать между всѣми этими государствами, теоретически объединенными въ представленіи о римской имперіи, есть связь религіозная: они всѣ повинуются въ дѣлахъ церкви Риму. Римская имперія, распавшаяся политически, остается единою въ смыслѣ религіозномъ. Это церковное единство, смѣнившее и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ замѣнившее прежнее единство политическое, разрушается въ XVI вѣкѣ реформаціею. Въ XIV—XV вв. оно еще существовало и было въ состояніи поддерживать фикцію единой римской имперіи, которая уже давно перестала быть реальностью ¹⁾.

1) Бартоль все же не отказывается отъ представленія о единой Имперіи и объ Императорѣ, какъ верховномъ владыкѣ міра. Но онъ значительно умѣряетъ это представленіе. Мы видѣли уже, какъ онъ, выясняя юридическое положеніе Имперіи и ея отдѣльных частей, сравнивалъ Имперію XIV вѣка со стадомъ, принадлежащимъ одному хозяину и называемомъ, поэтому, его стадомъ, хотя въ послѣднемъ находится нѣсколько головъ чужого скота. Какъ въ стадѣ имѣются головы хозяйскаго и чужого скота, такъ и въ Имперіи можно найти, рядомъ съ хозяйскими, императорскими землями, также и земли чужія, неподвластныя Императору. Императоръ, несмотря на это, остается хозяиномъ, владыкою міра, какъ главный владѣлецъ скота остается хозяиномъ стада. Бартоль возвращается къ этому сравненію и при помощи его строить ученіе, благодаря которому Имперія превращается въ фикцію. Поводомъ служить для него отрывокъ римскаго права, говорящій о виндикаціи стада его собственникомъ. Авторы этого отрывка не ожидали, конечно, что онъ со временемъ найдетъ примѣненіе къ Императору и Имперіи. Въ данномъ случаѣ чрезвычайно интересно обратить вниманіе на то, какъ юристъ выходитъ изъ затрудненія, въ которое поставленъ несоотвѣтствіемъ правовыхъ формулъ дѣйствительнымъ условіямъ жизни. Онъ прибѣгаетъ къ отвлеченному понятію „совокупности вещей“ (*universitas rerum*), подводитъ подъ него римскую имперію, которая сама превращается, такимъ образомъ, въ отвлеченность. Къ этому безжизненному существу затѣмъ уже нетрудно примѣнить всѣ старыя формулы права. Жизненные же отношенія, высвободившись изъ стѣснительныхъ рамокъ прежнихъ правовыхъ опредѣленій, могутъ теперь устроиться по новому. „Міръ, говоритъ Бартоль, представляетъ нѣкотораго рода совокупность, а потому кто нибудь можетъ имѣть эту совокупность, хотя входящіе въ ея составъ отдѣльные предметы ему и не принадлежать“. Итакъ, Имперія можетъ продолжать свое существованіе, хотя бы всѣ земли

Рядомъ съ міромъ западно-христіанскимъ, распавшимся внутри на независимыя государства, но все же сохраняющимъ извѣстное единство религіозно-политическое, которое отдѣляетъ его отъ остального міра, существуютъ, по словамъ Бартола, другіе народы, составляющіе такіе же замкнутыя въ себя религіозно-политическія единицы. Всѣ они имѣютъ между собою то общее, что не признаютъ римскаго императора всемірнымъ владыкою, и тѣмъ самымъ выдѣляются изъ группы западно-христіанскихъ народовъ. Но, въ свою очередь, каждая изъ этихъ народныхъ группъ считаетъ своего государя владыкою міра. Таковы Греки съ императоромъ константинопольскимъ во главѣ, Татары — съ великимъ ханомъ (Grantchan) и Сарацины съ своимъ государемъ. Сюда же причисляетъ Бартоль евреевъ, выдѣляя ихъ въ особую группу¹⁾. Последнее обстоятельство не должно насъ удивлять: втеченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ евреи были признаваемы за особый народъ, живущій по своимъ законамъ, и потому независимый; вездѣ въ предѣлахъ римской имперіи они разсматривались, какъ иностранцы; натурализація ихъ въ отдѣльныхъ странахъ, по которымъ они расселились, совершилась лишь

ея были разобраны и составили отдѣльныя независимыя государства; Императоръ можетъ оставаться владыкою міра, хотя бы фактически всѣ владѣнія его находились въ чужихъ рукахъ и управлялись независимо отъ него. Такая теорія была, можетъ быть, нѣсколько обидна для новыхъ государствъ, но во всякомъ случаѣ нисколько не препятствовала дальнѣйшему развитію правоотношеній на совершенно новыхъ началахъ. Привожу это интересное мѣсто: „Ego sum consuetus dicere, in prima Constitutione huius libri, quod Imperator sit dominus totius mundi. Et glossae dicunt eum dominum quo ad protectionem, quia cum alii sint domini singulariter, plures non poterunt esse insolidum. Ergo dico, quod Imperator est dominus totius mundi vere. Nec ob. quod alii sunt domini particulariter, quia mundus est universitas quaedam, unde potest quis habere dictam universitatem, licet singulae res non sint suae. Unde si alius teneret mundum, ipse Imperator posset vindicare“, какъ бы въ утѣшеніе Императора замѣчаетъ Бартоль (ad l. 1 § 3 *Per hanc autem D. de rei vindicatione*, VI, 1; *O p e r a*, ed. Venetiis, 1615, tom. I. fol. 169 v^o — 170).

1) Интересно отмѣтить, что Бартоль противопоставляетъ группѣ западно-христіанскихъ народовъ (римской имперіи) такіе же группы народовъ, связанные скорѣе единствомъ религіознымъ, чѣмъ политическимъ въ строгомъ смыслѣ слова. Внутри каждой изъ этихъ группъ можетъ повторяться то же дробленіе на народы и государства, которое существовало и констатировано Бартоломъ внутри римской имперіи.

въ новое время. Территориально-политической единицы евреи не составляли, и потому Бартоль, отвѣдая имъ мѣсто здѣсь, за неимѣніемъ другого, болѣе подходящаго, не говоритъ уже о нихъ, когда переходитъ къ разсмотрѣнію отношеній римской имперіи къ остальнымъ народамъ, живущимъ внѣ ея предѣловъ. „Между ними (*т. е. этими народами*) есть разница, замѣчаетъ онъ. Одни изъ нихъ находятся въ союзѣ съ нами; такъ, Греки были въ союзѣ съ нами противъ Турокъ. Съ другими у насъ существуютъ мирныя сношенія; такъ, съ Татарами, ибо наши купцы отправляются къ нимъ и они [приходятъ] къ намъ. Есть народы, съ которыми у насъ нѣтъ ни мира ни войны и вообще никакихъ дѣлъ; таковы народы Индіи. Есть нѣкоторые, съ которыми мы находимся въ объявленной войнѣ, какъ съ Сарацинами, а нынѣ съ Турками. Но намъ мало дѣла до тѣхъ, кто находится внѣ [римской имперіи]“.

На этомъ Бартоль обрываетъ свои разъясненія международныхъ отношеній западно-христіанскаго міра къ народамъ христіанскаго и нехристіанскаго Востока. Больше мы объ нихъ ничего не узнаемъ, но не потому, чтобы нечего было сказать о нихъ, а потому только, что они не представляли интереса для Бартола. Его вниманіе, естественно, привлекали исключительно лишь народы, среди которыхъ дѣйствовало римское право, такъ какъ его задача состояла въ разъясненіи и толкованіи этого права. Для историка международнаго права отношенія народовъ римской имперіи къ прочимъ народамъ, находившимся за ея предѣлами, тоже не имѣютъ большого интереса, такъ какъ не изъ этихъ отношеній, совершенно исключительныхъ, выросли нормы современнаго международнаго права, а изъ отношеній внутри Имперіи и притомъ именно на основѣ, которую положило римское право. Мы должны, поэтому, вернуться къ первой (согласно классификаціи Бартола) главной группѣ народовъ — къ народамъ римской имперіи.

§ 2.

Международно-правовыя ученія, вытекающія изъ признанія независимости и державности.

Народы западно-христіанскаго міра на разныхъ основа-

ніяхъ, а главнымъ образомъ на основаніи давности, успѣвшей уже покрыть своимъ авторитетомъ происшедшую узурпацію и дать факту правовое освященіе, образовали рядъ независимыхъ, какъ отъ Императора, такъ и отъ папы (въ мірскихъ дѣлахъ), политическихъ единицъ, или государствъ, со всѣми признаками державности. Всѣ атрибуты державной власти, которыми романисты надѣляли ранѣе только одного Императора, какъ главу римскаго государства, переносятся теперь, съ признаніемъ независимости новыхъ государственныхъ образований, и на эти послѣднія. За ними признается право верховнаго законодательства и управленія въ предѣлахъ ихъ территорій (суверенитетъ внутренній), а также право вступать въ союзы и заключать международные договоры, право самозащиты въ видѣ репрессалій и войны (внѣшній суверенитетъ). Междугосударственныя отношенія въ предѣлахъ самой Имперіи теперь не только мыслимы и возможны, но даже начинаютъ превращаться изъ фактическихъ въ правовыя по мѣрѣ того, какъ независимость государствъ пріобрѣтаетъ правовой характеръ. Сдѣлавшись чрезвычайно оживленными и значительно осложнившись, эти отношенія вызываютъ къ жизни цѣлую систему междугосударственно-правовыхъ нормъ, которыя въ послѣдствіи выдѣляются въ самостоятельную область права. Намъ и предстоитъ теперь заняться разсмотрѣніемъ вопросовъ, которые, благодаря новому положенію, созданному внутри Имперіи съ признаніемъ независимости отдѣльных ея частей, возникали и требовали рѣшенія со стороны юристовъ. Я останавлиюсь на вопросахъ о столкновеніи законодательствъ, о юрисдикціи надъ моремъ и о репрессаліяхъ. Разсмотрѣніе ихъ дастъ намъ достаточно данныхъ для сужденія о путяхъ и способахъ, которыми римское право проникало въ область междугосударственныхъ отношеній и отражалось на развитіи международно-правовыхъ ученій. Но предварительно я долженъ коснуться возрѣній постглоссаторовъ на природу тѣхъ источниковъ, откуда почерпались нормы для регулированія отношеній между государствами, — коснуться ученія о раздѣленіи права. Ограничусь Бартоломъ, какъ наиболѣе виднымъ представителемъ постглоссаторскаго правовѣдѣнія.

Исходя изъ представленія о „гражданскомъ“, т. е. римскомъ правѣ (*ius civile*), Бартолъ замѣчаетъ: „Есть право выше гражданскаго, есть право ниже гражданскаго и есть

право, равное ему“¹⁾. Три вѣка спустя подобную же классификацію всѣхъ правоотношеній дастъ Гуго Гроцій²⁾. Выше гражданскаго права стоитъ „право естественное или народовъ“ (*ius naturale vel gentium*). Ниже гражданскаго права стоитъ „собственное право городскихъ общинъ и другихъ владѣтелей, состоящихъ подъ властью Имперіи“, т. е. автономное право подчиненныхъ Имперіи политическихъ союзовъ. Что же касается права, равнаго по своему значенію съ правомъ гражданскимъ, то Бартолъ затрудненъ въ приисканіи примѣра. „Такого примѣра, замѣчаетъ онъ, нельзя привести, оставаясь на почвѣ права, такъ какъ все подвластно Императору, за исключеніемъ того, что находится во власти церкви . . . Но я, продолжаешь онъ, предполагаю, какъ это фактически имѣетъ мѣсто, что нѣкоторые короли или народы не признаютъ Императора своимъ владыкою“; создаваемое ими право можетъ быть приравнено къ гражданскому. Юридически такое равенство существуетъ только между послѣднимъ (т. е. римскимъ) и церковнымъ правомъ или, какъ Бартолъ въ данномъ случаѣ выражается, гражданскимъ правомъ церкви³⁾;

1) „quoddam ius est supra ius civile, quoddam infra ius civile, quoddam aequale illi. (1) primo casu . . . ius naturale, vel gentium . . . et eodem modo dico de his, quae quis habet a Summo Pontifice . . . Nam eius autoritas supra ius civile est . . . (2) De eo vero iure, quod est infra ius civile, ut sunt iura propria civitatum, et aliorum dominorum sub Imperio constitutorum . . . cum autoritate Principis sunt facta, ipsius iura esse videntur . . . (3) De eo vero iure quod est aequale iuri nostro civili, exemplum poni non potest de iure, cum Imperatoris omnia sint, exceptis his quae habet ecclesia, ut dictum est supra *l. prox. circa princ.* Sed praesuppono, prout de facto observatur, quod aliqui Reges vel populi non recognoscunt Imperatorem in dominum . . .“ (*Tract. super Constit. Qui sint rebelles*, § *Rebellando*, num. 20; *Opera*, ed. ead., tom. X. fol. 105 v^o).

2) Онъ дѣлилъ все право, созданное людьми („*ius humanum*“; въ него не входило естественное право и божеское) на право гражданское, на право, которое шире его и на право, которое уже его: „*Est ergo hoc vel civile, vel latius patens, vel arctius. Civile est quod a potestate civili proficiscitur . . . Jus arctius patens et ab ipsa potestate civili non veniens, quamquam ei subditum . . . Latius autem patens est ius Gentium*“ (H. Grotii, *de iure belli ac pacis*, lib. I, cap. I, § XIV, 1).

3) „*perdunt iura civilia illius civitatis, non iura civilia Romanorum, quae sunt supra iura aliarum civitatum, et quae sunt aequalia, sicut exbannitus et condemnatus ab Imperatore, non perdit ea quae sunt iuris*

фактически же въ подобномъ положеніи находится и право, создаваемое независимыми отъ Имперіи политическими союзами.

Право естественное и право народовъ Бартолъ соединяетъ въ одно представленіе о правѣ, вытекающемъ изъ разумной природы человѣка и потому объединяющемъ все человѣчество и дѣйствующемъ повсемѣстно на всемъ земномъ шарѣ. Особое значеніе естественнаго права, какъ права, вытекающаго изъ природнаго инстинкта и потому общаго людямъ и животнымъ, не ускользаетъ отъ Бартола (онъ, по примѣру Глоссы, называетъ его первичнымъ или первовѣчнымъ естественнымъ правомъ — *ius naturale primaeuum*)¹⁾, но практически оно не принимается въ расчетъ, такъ что естественное право, какъ право человѣческое или просто, какъ право, въ представленіи Бартола сливается въ одно понятіе съ правомъ народовъ²⁾. Характерными при-

civilis Papalis“ (Tractatus super Constit. „Qui sint rebelles“, § *Rebellando*, num. 21; Opera, ed. 1615, t. X. fol. 105 v^o).

1) „Jus hoc naturale, ut hic accipitur, est illud, quod sicut proprie, sed improprie, quia lex i[s]ta abutitur significatione, quod scitur ab omnibus animalibus ius est naturale, sicut lex, quam scimus videtur ius civile“ (ad pr. *Jus naturale* Inst., de iure natur., gent. et civ. I, 2; Opera, ed. 1615, t. IX. fol. 59). Любопытно отмѣтить, что Бартолъ совсѣмъ не признаетъ такъ наз. „первовѣчнаго естественнаго права“, основаннаго на животномъ инстинктѣ, за видъ права. Въ его глазахъ это простой фактъ безъ всякихъ правовыхъ послѣдствій. Сказать, что норма вытекаетъ изъ этого источника значитъ сказать, что правомъ она не воспрещена, и только; никакихъ обязательныхъ правовыхъ нормъ это первовѣчное естественное право не создаетъ. „Dicit littera iure naturali omnes homines, cum homines liberi nascebantur. Hoc intelligas non quod ius naturale hoc constitueret, quia ius naturale, quod omni animali competit, nihil statuit. Sed intelligas, quod iure naturali omni animali competit libertas, eo, quod non est prohibita iure naturali omni animali, quod iure gen. nulli erat prohibita et idem, quia non prohibetur libertas, pro tanto dicitur a iure naturali concessa . . . iure naturali primaevo non statuitur, sed per instinctum naturali (in texto: naturalem) iure introductum, gentes bene aliquid instituerunt, quod ius gentium appellatur“ (ad § 1 *Jus autem*, Inst., ibid., num. 1; ibid., fol. 59 v^o). Cf. Commentaria in Instit., ibid., ad § 11 *Sed naturalia iura*, num. 1; ibid., fol. 62.

2) „et videtur, quod iste tex. sibi contradicat, dicit enim, quod vero naturalis ratio etc., postea dicit, quod vocatur ius gentium, imo debet vocari ius naturale, quia ratio naturalis inducit. Sol. fateor, quod ius gen-

знаками послѣдняго являются: 1) повсемѣстная на всемъ земномъ шарѣ у всѣхъ народовъ обязательная сила его нормъ²⁾, 2) неизмѣняемость ихъ во времени. На послѣднемъ признакѣ Бартолъ не настаиваетъ и готовъ допустить, что нормы естественнаго права, или права народовъ, измѣняются, но „не-легко“, „съ трудомъ“³⁾. Сливая въ одно понятие право есте-

tium potest vocari ius naturale, secundum verum significatum, l. 1 § ius naturale, supra, eo. Inst. de rer. divi. § singulorum. Vel solve, potest vocari ius naturale, ut dicit, sed proprius vocatur ius gentium. Nam cum verbum naturale refertur ad rationem, intelligitur de iure gentium. Nam non est commune animalibus carentibus ratione, sed solis gentibus, et ita loquitur hic. Item quandoque verb. naturale refertur ad hominem, et idem, quia intelligitur de iure gentium, ut supra, eo. l. ut vim, ibi, inter nos cognationem quandam natura constituit etc.“ (ad l. 9. Omnes D. de iust. et iure, I, 1, num. 2). „Jus naturale et gentium ponuntur ut species separatae... Exponere ergo iurisgen. id est, naturale, non videtur congrua expositio... loquuntur de iure naturali primevo communi omnibus animantibus. gl. intelligit de iure naturali, quod potest dici gentium, quod procedit ex ratione naturali“ (Bartol. ad l. 5 „Ex hoc iure“ D. de iust. et iure I, 1; num. 9); „de iure gentium, quod dici potest ius naturale“ (ibid., num. 21). Отождествленіе ius naturale въ смыслѣ чело-вѣческаго права съ ius gentium объясняется, по всей вѣроятности, тѣмъ обстоятельствомъ, что слово gentes получило въ вульгарной латыни новое значеніе. Gentes, французское gens, значило теперь: „люди“. Jus gentium сдѣлалось, слѣдовательно, правомъ людей, чело-вѣческимъ правомъ, т. е. именно тѣмъ правомъ, которое „не является общимъ и для животныхъ, лишенныхъ разума, а для однихъ только людей (gentibus)“. Въ такомъ смыслѣ употребляетъ слово gentes два вѣка спустя Франсиско Виторія (Francisco de Vitoria), замѣняя имъ слово homines въ извѣстномъ текстѣ Гая (l. 9 D. de iust. et iure I, 1 и Instit. I, 2 § 1): „quod vero naturalis ratio inter omnes gentes (у Гая — homines) constituit, vocatur ius gentium“ (Fr. a Vitoria, Relectiones Theologicae, Rel. de Indis prior, Sect. III de titulis legitimis, § 2 in princ.; Marq. de Olivart, Manual de derecho international, Madrid, 1886, p. 561). Jus gentium продолжало въ то же время сохранять и свое прежнее значеніе права народовъ.

2) „Jus autem gentium omni humano generi commune (in texto: communi), i. omni populo, sed nonne sunt omnes, sive plures populi: quia hoc signum omnis, ad minus exigit totam app. i. expositionem“ (Bartol., ad § 1 Jus autem Inst. de iure natur., gen. et civ. I, 2, num. 1 in princ.).

3) Въ доказательство измѣняемости, говоритъ Бартолъ, приводятъ обыкновенно институтъ рабства, право господина распоряжаться жизнью рабовъ, запрещеніе обогащаться на чужой счетъ. Эти нормы,

ственное и право народовъ, Бартоль, тѣмъ не менѣе, слѣдуя въ данномъ случаѣ учителю своему, Чино, различаетъ въ правѣ народовъ, какъ это дѣлала уже и Глосса, двойкій комплексъ нормъ: одинъ, имѣющій источникомъ своимъ естественный разумъ (онъ можетъ быть названъ естественнымъ или первовѣчнымъ правомъ народовъ — *ius naturale gentium* или *ius gentium primaevum*), другой — основывающійся на практикѣ народовъ (это — положительное право народовъ)¹⁾. Мы встрѣчаемъ такое же совершенно дѣленіе и у Гуго Гроція.

основывающіяся на естественномъ правѣ, или правѣ народовъ, съ теченіемъ времени мѣнялись: рабство уничтожено, рабовладѣльцы ограничены въ своихъ правахъ, допущено пріобрѣтеніе собственности путемъ давности. На эти возраженія Бартоль отвѣчаетъ, что нормы естественнаго права, или народовъ, въ отличіе отъ нормъ права гражданскаго, мѣняются лишь въ извѣстной своей части, по соображеніямъ справедливости и притомъ мѣняются такъ рѣдко, что могутъ почитаться постоянными, неизмѣнными. „*Dicendum ad primum, quod ius gentium immutabile est in sua totalitate, quae in certo potest mutari, et per iustam causam Dicendum, quod ius gentium etiam unico praescepto (въ одной своей нормѣ) totaliter mutari non potest (такъ какъ во всей своей совокупности и гражданское право нельзя себѣ представить измѣненнымъ), unde licet ius gentium dicat, neminem cum aliena iactura locupletari, haec praescriptio in sua totalitate tamen non possit mutari, licet uno articulo, s. in usucapione mutari possit Dicas immutabilia sunt iura naturalia, s. immutabilia, vel difficulter mutabilia . . . haec naturalia iura non mutantur, id est, de facili non mutantur, sed civilia iura saepe mutabilia sunt . . . Haec solut[i]o videtur contra textum, ubi dicit semper firma atque immutabilia, si raro mutantur. Nec obstat, quod dicat littera, quod iura naturalia firma et immutabilia sunt, quia et actiones quaedam dicuntur perpetuae et firmae, quia longo tempore durant*“ (Bart., ad § 11 *Sed naturalia iura Inst.*, *ibid.*, num. 1—3). Эти разсужденія перешли впоследствии въ литературу международнаго права, гдѣ донинѣ держатся въ ученіи о такъ наз. основныхъ, прирожденныхъ и неотъемлемыхъ (неизмѣнныхъ) правахъ государствъ

1) Дѣленіе нормъ права народовъ на естественныя и положительныя проводится Бартоломъ съ замѣчательной ясностью. „*Dominus meus, говоритъ онъ, разумѣя при этомъ Чино Пистойскаго, cuius opiniones procedunt de mente iuris, dicit sic, quod ius gentium habet duas partes, unam quae procedit ex ratione naturali, ut servare promissa Est et alia pars, quae procedit ex usu gentium*“ (ad l. 5 *Ex hoc iure D. de iust. et iure I*, 1, num. 10; Bartoli Opera, ed. 1615, t. I. fol. 8). „*Debetis tamen scire, развиваетъ онъ свою мысль въ*

Пойдемъ далѣе и попытаемся опредѣлить содержаніе понятія права народовъ. Какія нормы охватываются этимъ понятіемъ? Удачный примѣръ, приводимый самимъ Бартоломъ, выясняетъ дѣло и даетъ готовый отвѣтъ на поставленный вопросъ. Положимъ, говоритъ Бартоль, кто нибудь занялъ необитаемый островъ, лежащій въ открытомъ морѣ, и ставъ, въ силу завладѣнія, частнымъ собственникомъ, установилъ на немъ въ то же время и свою юрисдикцію. Если это сдѣлалъ подданный Имперіи, не получивъ предварительно согласія государя, онъ виновенъ въ оскорбленіи Величества, такъ какъ римское право признаетъ Императора владыкою міра, а слѣдовательно и владыкою этого острова. Къ нему будетъ примѣнено гражданское (римское) право. Но, если тотъ же островъ займетъ какой нибудь народъ или люди, неподвластные государству и потому не подчиняющіеся никакому гражданскому праву, и сами изберутъ себѣ царя, который будетъ править ими, то такой ихъ образъ дѣйствій будетъ вполне правомѣрнымъ: въ данномъ случаѣ примѣняется не гражданское право, а право народовъ, согласно которому занятіе земель и установленіе государственной

другомъ мѣстѣ, quod ius gentium est duplex. Quoddam est ius gentium, quod fuit eo ipso quod gentes esse coeperunt, naturali ratione inductum, absque aliqua constitutione iuris gentium, ut fidem seu promissa servare, libertas et similia. Et isto iure gentium primevo status servi non est annihilatus, imo omnes erant liberi... Quoddam est ius gentium, quo omnes gentes utuntur ex constitutione earum, non secundum rationem naturalem, imo quandoque contra, ut bella, captivitates, servitutes, distinctiones dominiorum, l. ex hoc iure, supra, de iust. et iur. et l. postliminium, infra, de ca. et postli. rever. et isto iure status servorum est annihilatus, et non est aliquid" (ad l. 64 Si id quod D. de condict. indeb. XIII, 6, num. 2; Bartoli Opera, ed. ead., t. II. fol. 61). То же самое Бартоль повторяетъ и въ другомъ мѣстѣ: „intelligas naturale, id est de iure gentium. Et ius gentium est duplex. Primum quod fuit eo ipso quod gentes fuerunt, non tamen commune cum brutis, ut quod promissa solvantur. Et istud ius gentium adhuc est in servis, quia naturaliter obligantur. Quoddam est ius gentium, quo omnes gentes utuntur, introductum usu gentium... Et istud ius non cadit in servo (Bartolus, ad l. 13 [14] § 1 Neque enim D. de test. milit. XXIX, 1, num. 4; Opera, t. III. ed. Venetiis, 1602, f^o, fol. 139 v^o). Ср. также слѣдующее мѣсто: „Dic, quod hic comparat ius gentium ad ius civile, et hic dicitur naturale ius gentium" (Bart., ad § 11 Sed naturalia iura Instit., de iure nat. gent. et civ. I, 2, num. 1).

власти являются актами правомѣрными. Выводъ: право народовъ регулируетъ отношенія „между тѣми народами или людьми (*inter eas gentes*), которые не управляются ни римскимъ, ни инымъ какимъ либо гражданскимъ правомъ“¹⁾. Такимъ образомъ, Бартоль уже вполне опредѣленно намѣчаетъ область правоотношеній, охватываемую терминомъ „право народовъ“; это — правоотношенія, выходящія за предѣлы компетенціи гражданского законодателя, коего власть ограничивается территоріею одного государства²⁾. Въ этой выше- и внѣ-государственной области право народовъ (вмѣстѣ съ естественнымъ правомъ) является единственнымъ и исключительнымъ источникомъ права. Но нормы права народовъ имѣютъ, по воззрѣніямъ Бартола, болѣе широкую область примѣненія. Онѣ, какъ нормы повсемѣстныя, общенародныя, дѣйствуютъ и въ предѣлахъ самого государства, только не

1) „Si (*sc. insula*) nec alicui regioni, nec insulae alterius vicina est, tunc non possumus dicere, quod aliquis in ea habeat iurisdictionem, nisi Imperator, qui omnium dominus est, *l. deprecatio, ad l. Rhod. de iactu*. Dico igitur quod talis insula occupanti conceditur quo ad dominium. Sed si quo ad iurisdictionem ibi pro magistratu, vel rectore se gereret absque principis iussu, incideret in *l. Jul. mai. ut ff. ad leg. Jul. mai., l. 3 in fi.* et hoc secundum iura civilia, secundum vero iura gentium, gens quae dictam insulam occuparet, faceret sibi Regem, *ut ff. de iusti. et in. l. ex hoc iure*, et ille eos manu regia reget, *ut ff. de orig. iu. d. l. 2 circa prin.* et hoc observandum esset inter eas gentes, quae nec iure Romano, nec aliquo iure civili utuntur“ (Bartoli, *Tractatus de Insula § Nullius enim esse creditur*, num. 3; *Opera*, ead. ed., tom. X. fol. 137). Я подчеркиваю слова *inter eas gentes*. Невольно напрашивается сопоставленіе ихъ съ выраженіемъ *ius inter gentes*, которое сознательно и намѣренно было впервые употреблено три вѣка спустя Зѣчемъ (Zouch). Проф. Нисъ (Найсъ), опираясь на перефразъ текста римскаго права, сдѣланный Франсискомъ Виторіей (вм. *inter omnes homines — inter omnes gentes*, см. примѣч. 1 на стр. 197), смель возможнымъ говорить о плагиатѣ со стороны Зѣча (Nys, *Les origines du droit international*, Bruxelles, 1894, p. 8). Обвиненіе Зѣчемъ не заслужено. Но если дѣлать сопоставленія, то слова Бартола должно признать стоящими ближе къ выраженію Зѣча, чѣмъ безсознательный перефразъ Виторіи. Первенство, во всякомъ случаѣ, остается за Бартоломъ.

2) По поводу одной глоссы (см. примѣч. 1 на стр. 68) Бартоль, не понявъ ея, замѣчаетъ: „Ista gl. sentit, quod ius gentium non videtur astringere nisi subiectos imperio. contrarium est verum“ (Bartolus, *ad l. 1 Quarundam D. de adquir. rer. dom. XLI, 1; Opera*, ed. 1615, t. V. fol. 70).

исключительно; здѣсь онѣ раздѣляютъ свое господство съ нормами гражданского права, которыми въ значительной мѣрѣ заслоняются. Ученикъ Бартола, Балдъ, могъ на этомъ основаніи отождествить право народовъ съ всеобщимъ обычаемъ ¹⁾).

Право народовъ отличается отъ гражданского тѣмъ, что имѣетъ санкцію высшую, чѣмъ санкція государственной власти. Тамъ, гдѣ источникомъ является законъ и государственная власть, праву народовъ нѣтъ мѣста ²⁾. Въ государствѣ, поэтому, оно регулируетъ только тѣ отношенія, которыя признаются юридически существовавшими еще до установленія государственной власти и потому стоятъ какъ бы выше произвола послѣдней ³⁾. Но главную область примѣненія права

1) „Juxta hoc quaeritur, utrum delinquens in exercitu extra territorium posset ibi puniri, sicut faciunt cotidie duces exercituum? Dicunt doctores, quod sic, quia de iure gentium, hoc est de generali consuetudine exercitus est universitas, quae potest prorogare iurisdictionem. Hoc tenet hic Jaco. Bu. et Bar. et Cy. in l. 3 de officio praesidis (ad l. 1 C. de Sum. Trinit. I, 1, num. 97 in fine; Baldi, In I II et III Codicis Libros Commentaria, Venetiis, 1615, f^o, fol. 9).

2) „Sed certe primum exemplum non videtur bonum, quia si ibi fit autoritate legis, ergo fit de iure civili, non gentium“ (ad l. 5 *Ex hoc iure* D. de iust. et iure I, 1, num. 3 in fine; Bartoli Opera, ed. 1615, tom. I. fol. 7 v^o). Рѣчь идетъ о войнѣ, предпринятой на основаніи закона, т. е. имѣется въ виду внутренняя война, дозволенная феодальнымъ правомъ. Такія столкновенія регулируются государственнымъ закономъ и не имѣютъ отношенія къ праву народовъ. Ср. также слѣд. мѣсто: „dicitur hic, regna condita. Contra, imo videtur quod hoc sit de iure civili, l. 2 § post originem, infra, ti. 1. Sol. Dic quod ibi loquitur de magistratibus iure civili introductis, secus in regnis, quia regna propter impunitam licentiam delinquentium condita fuerunt et princeps institutus“ (ibid., num. 4).

3) Отсюда различіе во многихъ институтахъ двухъ моментовъ: постояннаго и измѣняющагося; первый создается правомъ народовъ, второй — гражданскимъ правомъ. Въ такомъ положеніи находятся, напр., собственность и обязательство. Относительно первой Бартоль говорить: „melius secundum doctores potest dici, dominia introducta de iure gentium, ut hic, tamen modi acquirendi dominia sunt introducti de iure civili, ut in cont.“ (Bartolus, ibid., num. 5 in fine). Подобно этому и обязательства, по своему происхожденію, причисляются къ праву народовъ, но въ гражданскомъ правѣ получаютъ подкрѣпленіе: „haec (sc. civilis obligatio) est duplex, quia quaedam est civilis obligatio effectus, ut in quatuor contractibus civilibus, qui notantur hic. Quaedam est civilis approbatione, et haec est regulariter omnis obligatio, nam illa quae est de iure gentium potest dici naturalis, in effectus tamen approbatione potest dici civilis... Sed contra, quia secundum hoc, civiles essent multae,

народовъ составляютъ отношенія, въ которыхъ стороною является сама власть государства. Эти отношенія не могутъ быть регулированы гражданскимъ правомъ, ибо нормы его создаются государственной властью и, слѣдовательно, не могутъ быть обязательны для нея. Такъ, римское право, имѣющее источникомъ своимъ власть Императора, не обязываетъ послѣдняго. Поэтому, правоотношенія, въ которыхъ участвуетъ Императоръ, регулируются нормами не римскаго („гражданскаго“) права, а права народовъ. Это примѣнимо въ особенности къ договорнымъ соглашениямъ Императора. Обязанъ ли послѣдній, спрашиваетъ Бартолъ, соблюдать договоръ, заключенный съ какой нибудь городской общиной (civitas)? „Казалось бы, что нѣтъ, такъ какъ онъ не связанъ законами . . . Вѣрно противное. Ибо договоры имѣютъ источникомъ своимъ право народовъ . . . право же народовъ неизмѣнно“¹⁾. Съ другой стороны, Императоръ не можетъ

et tamen tex. non excipit nisi quatuor. Possumus dicere, quod civiles sunt paucae, ut hic, sed approbatione sunt multae, et in istis quatuor obligationibus, ius civile est causa immediata, et ex hoc dicuntur esse obligationes civiles. Sed in aliis contractibus non est sic, quia ibi causa immediata est consensus. Sed ius civile obligationem naturalem comitatur, et per concomitantiam inducitur plenius effectus exactionis, et de hac loquitur diffinitio obligationis. Et hoc dicunt gl., quod duae sunt radices, unde substantia utriusque obligationis definitur“ (Bartolus, ibid., num. 12). Cf. ibid., num. 18. См. слѣд. примѣчаніе.

1) Princeps „submitit se legibus de voluntate, non de necessitate, ita debes intelligere hanc legem. Quaero, quod si Imperator facit pactum cum aliqua civitate, utrum teneatur illud pactum servare? videtur, quod non, quia est solutus legibus, ff. eo l. princeps. Contrarium est veritas. Nam pacta sunt de iure gentium, ut l. ex hoc ff. de iust. et iur.; iura gentium sunt immutabilia“ (ad l. 4 Digna vox C. de legibus et constit. princ. I, 14, num. 1—2; Bartoli Opera, ed. 1615, tom. VII. fol. 26). „Secundum Gulielmum de Cuneo sunt consideranda tria, primum est potestas contrahendi, et hoc est de iure gentium, ut hic. Secundum contractus, et hoc est facti, d. l. consi. Est tertium, s. considerare effectus contractus, et hoc est iuris, quia obligatio, nam obligatio est iuris vinculum . . . Opp. dicitur hic, quod emptiones sunt de iure gentium. contra, emptiones non possunt esse sine pecunia . . . sed pecunia non potest cudi sine autoritate principis l. 1 C. de numis. po. li. XI., si non potest cudi sine autoritate prin. ergo est de iure civili, l. ius civile, infra, eo. So. Dicas, quod licet autoritate principis fiat pecunia, tamen contractus emptionis, qui recipit formam ex pretio, est de iure gentium ex inventione, nam si princeps emeret, est contractus iuris gentium“ (ad l. 5 Ex hoc iure D. de iust. et iure, I, 1, num. 8; Bartoli Opera, ed.

повелѣвать за предѣлами своей Имперіи; его велѣнія, т. е. римское право, для другихъ государей необязательны. Приходится создавать право путемъ соглашенія. Бартоль прекрасно поясняетъ это примѣромъ военнаго плѣна и его послѣдствія — рабства. Если бы, говоритъ онъ, Императоръ повелѣлъ, чтобы его подданные, попавъ въ плѣнъ къ непріятелю, оставались по прежнему свободными людьми, непріятель только посмѣялся бы надъ подобнымъ распоряженіемъ, и „потому онъ не постановилъ, чтобы взятые непріателемъ въ плѣнъ сохраняли свободу, а общимъ соглашеніемъ Императора, или римскаго народа, и непріятелей введено было, чтобы эти лица принадлежали имъ, а тѣ, кого изъ ихъ людей захватимъ мы, — намъ“¹⁾). Военный плѣнъ и рабство,

ead., tom. I. fol. 8). Купля-продажа — сдѣлка гражданскаго права, но стоить заключить ее государю, и она становится тогда уже сдѣлкой, которую должно обсуждать на основаніи права народовъ, такъ какъ гражданское право, имѣющее своимъ источникомъ волю этого самаго государя, не можетъ въ то же время и связывать ея. „Dicitur hic, discretæ, id est, separatæ sunt gentes. Contra . . . ubi princeps dividit provincias, ergo est de iure civili. Sol. Dicatis, quod divisio provinciarum est de iure gentium, ut hic. Nec ob. cont., nam licet Princeps dividat, non sequitur, quod sint de iure civili. Nam si contraheret Princeps, non tamen sequitur, quod contractus ille esset de iure civili, sed de iure gentium. ita si dividit“ (ibid., num. 4). Договоры, заключенные Императоромъ, были обязательны не только для него; они связывали также и волю его наслѣдниковъ. Приведу по этому поводу интересное мѣсто изъ Комментаріевъ Балда къ Кодексу. „Doctores quaerunt de una quaestione. Lex Principis ligat successorem: quid in contractu? Guido de Suz[aria] dixit, quod ligabitur successor . . . Do. Cy[nus] dicit, quod si istud pactum habet in se iustitiam naturalem et æquitatem, quod istud pactum est servandum, si Imperator facit pacem, vel capitulum cum subditis propter generale et publicum bonum . . . et ideo pacta quæ fierent hodie cum Regibus Francorum et Angliæ, porrigerentur ad successores. Intelligo si fierent nomine suæ gentis, quæ sunt approbata de iure gentium, ut ff. de pac. l. conventionum (in texto: conventionale), personale enim pactum non transit ad successorem, sed reale bene transit“ (ad l. 4 *Digna vox* C. de legib. et constit. I, 14, num. 4—5; Baldus, In I, II et III Codicis Libros Commentaria, ed. Venetiis, 1615, f^o, fol. 64 v^o).

1) „Quærit aliquis, quæ æquitas est ista, quod ille, qui captus sit ab hostibus, sit servus legis? quæ hic [*hoc?*] induxit induci[t] pro hostibus et contra nos. ita opponebat quidam nobilis laicus et domino meo ipse dicebat. Et pro nobis contra hostes potest esse ratio, quare captus ab hostibus servus fingatur, quia Imperator potest dare legem hostibus,

какъ извѣстно, являются установленіями права народовъ, которое, такимъ образомъ, въ своемъ послѣднемъ основаніи, покоится на международномъ соглашеніи¹⁾.

Роль, которую право народовъ выполняетъ повсемѣстно, на всемъ земномъ шарѣ, гдѣ только есть народы, живущіе по обычаямъ и законамъ²⁾, та же роль, на болѣе ограниченномъ пространствѣ — одной лишь римской имперіи, выпадаетъ на долю общаго или римскаго гражданскаго права (*ius civile commune, ius civile Romanorum*). Подобно тому, какъ право народовъ возвышается надъ всѣми независимыми государствами, включая и римскую имперію, взятую

*si vellet, quia dominus totius mundi est, ff. ad legem Rhodiam de ine. l. deprecatio. sed non sunt digni legibus, sicut de meretrice dicitur, quod non est digna legum laqueis innodari, ut C. ad l. Jul. de adul. l. quae adulterium. Item et si de iure posset dare legem hostibus, quia de iure posset constituere, quod capti ab hostibus essent liberi, cum hostes de facto non servant, et sic leges essent ludibrio, quod esse non debet, ff. de iud. l. si praetor, ideo non constituit, quod capti ab hostibus erant liberi; unde communi assensu Imperatoris vel populi Romani, et hostium introductum fuit, quod illi sui, et illi, quos de suis caperemus, essent nostri. Si quaeras, quare voluit lex vel Imperator captum ab hostibus liberum servum (послѣднее слово, повидимому, нечаянно вкралось въ фразу и затемняетъ ея смыслъ) esse apud nos licet apud hostes diceret ipsum servum esse? Dicendum, quod ex quo est servus hostium, si liber remanet, cum apud nos retinet bona sua, et ista bona essent hostium, et illa est ratio, quare captus, tam apud nos, quam apud hostes haberetur pro servo" (l. 5 *Si ab hostibus Instit.*, quibus modis ius patr. pot. solv. I, 12; Bartoli Opera, ed. 1615, tom. IX, fol. 65 v^o).*

1) Мы видѣли въ другомъ мѣстѣ, что Бартоль признаетъ соглашеніе непосредственнымъ источникомъ права народовъ: „causa immediata est consensus“ (въ примѣч. 3 на стр. 201—202). Ср. два предыдущихъ примѣчанія.

2) По поводу словъ въ отрывкѣ Дигестъ, принадлежащемъ Гаю: *Omnes populi, qui legibus et moribus reguntur*, Бартоль замѣчаетъ: „Et sic innuit, quod quidam sunt, qui non reguntur legibus vel moribus, quod est falsum, cum omnes utantur iure gentium . . . Sol. dicit gl., quod hoc dicitur propter homines sylvestres, qui non utuntur moribus nec legibus nec ratione, ut *Inst. eo. § ius autem civile*. Hoc non placet, cum tales homines sylvestres non faciant populum, ergo de istis non meminit haec lex, quae dicit omnes populi. Alii dicunt, quod hoc dicitur propter populos de novo inchoatos, qui non habent certam legem . . . secundum Jac. de Aret. Sed nec nobis opinio ista placet, quia tales legibus et moribus utuntur, licet non certis“ (ad l. 9 *Omnes populi D. de iust. et iure* I, 1, in princ.; Opera, ed. 1615, tom. I. fol. 9).

въ цѣломъ, такъ и гражданское римское право стоитъ выше отдѣльныхъ политическихъ союзовъ, входящихъ въ составъ римской имперіи. Другими словами, какъ право народовъ служило источникомъ, откуда почерпались нормы для регулированія отношеній между народами всего міра, такъ римское право должно было регулировать международныя отношенія христіанскаго Запада. Мысль эта нигдѣ не была формулирована Бартоломъ съ такою опредѣленностью, но она можетъ быть выведена изъ его ученія о двоякомъ гражданскомъ правѣ, о общемъ — для всѣхъ народовъ Имперіи и особомъ — каждаго изъ нихъ. Она подтверждается, кромѣ того, словами ученика Бартола, Балда, который высказывается уже вполне опредѣленно. Подъ понятіе общаго права (*ius commune*) онъ подводитъ и право народовъ, и гражданское право римской имперіи. То и другое противопоставляется гражданскому праву другихъ союзовъ (*ius civile proprium*), первое — какъ самое общее право (*ius communissimum*), второе — просто, какъ общее право (*ius commune*)¹⁾.

1) „*Omnes populi possunt facere sibi statuta*, говоритъ Балдъ, толкуя по своему отрывокъ римскаго права, *et ubi cessat statutum, habet locum ius civile... Populi ergo aut vivant communibus legibus, aut propriis statutis, ut hic, vel propriis consuetudinibus... Quaero, an omnes populi per omnia vivant iure communi? respondetur, quod non omnes, nam partim populi utuntur iure communi, partim propriis statutis, ius commune appellat hoc [hic?] ius civile, ubi viget eius auctoritas: sed ubi non viget, tunc vocatur ius commune, i. ius communissimum, i. ius gentium; ius proprium appellat propriissimum, i. proprium statutum, quod sibi quilibet populus constituit*“ (ad l. 9 *Omnes populi* D. eod. tit., I, 1, num. 1—2; Baldi, In primam Dig. Vet. partem Commentarii, Venetiis, 1615, f^o, fol. 13). Этотъ текстъ въ совершенно искаженномъ видѣ приводитъ Орландо (V. E. Orlando, La legislazione statutaria etc., Torino, 1884, p. 27, not. 5): „sed ubi non viget, tunc vocatur ius commune, ius proprium, idest proprium statutum“ (мѣсто, откуда взята цитата, Орландо не указываетъ). Выходитъ, будто общимъ правомъ является статутное право: „il diritto comune vien costituito dagli statuti“, что совершенно противорѣчитъ смыслу словъ Балда. То, что съ такой ясностью и опредѣленностью изложено здѣсь Балдомъ, намѣчено и у Бартола. Юристамъ надо было устранить противорѣчіе, которое, казалось имъ, существуетъ между двумя отрывками римскаго права: по одному единственнымъ законодателемъ является Императоръ, по другому — создавать право предоставлено каждому народу. Сдѣлать это пыталась уже Глосса: „sed quomodo ius proprium; vel a gentibus statutum potest habere locum, cum

„Каждому народу, имѣющему юрисдикцію, разрѣшается устанавливать (*statuere*) собственное право, которое носить названіе гражданского права“, говоритъ Бартоль. Это „собственное право гражданскихъ общинъ и другихъ владѣтелей“¹⁾ называютъ также „муниципальнымъ правомъ“ или „статутами“ (постановленіями), когда желаютъ отличить его отъ общаго гражданского права всей Имперіи. Последнее обозначаютъ словомъ „законъ“ (*lex*) и къ созданію его признаютъ управомоченнымъ одного лишь Императора²⁾. Статуты противопоставляются закону, какъ

solus princeps possit facere leges: ut C. de legi. et con., lege fina., quae est contra? Respon. haec per illam corrigitur, secundum quosdam. vel verius hic loquitur de eo iure gentium, quod quasi ipsa natura omnes tenet: et proprio, quod non sit generale: unde non est contra“ (gl. ad l. 9 D., eod. tit., I, 1, v^o Suo proprio). Бартоль замѣчаетъ по этому поводу: „dicit gl., quod ibi loquitur de iure gentium, et hic de iure proprio. Voluit dicere gl., quod illud (*т. е. право, создаваемое Императоромъ*) *ius gentium* appellatur“ (см. примѣчаніе 2 на этой же страницѣ). Балдъ далъ конфликту окончательное разрѣшеніе, заявивъ, что въ словахъ отрывка „*Omnes populi*“ *populus* означаетъ городскую общину, *ius proprium* — статуты этой общины, а *ius commune* — общее гражданское право Имперіи. Термины *ius commune* и *ius proprium* стали употребляться въ двойномъ смыслѣ: *ius commune* означало, съ одной стороны, право естественное и право народовъ, съ другой — гражданское право Рима; *ius proprium* означало какъ гражданское право Рима, такъ и гражданское право другихъ союзовъ, или статуты. Римское право было, такимъ образомъ, въ одно и то же время и *ius commune* — для каждого отдѣльнаго народа въ предѣлахъ римской имперіи, и *ius proprium* — для римской имперіи, взятой въ ея цѣломъ и разсматриваемой, какъ одно государство. Чтобы отличить римское право, заключавшее въ себѣ оба эти естества, Балдъ и называетъ право естественное и право народовъ — *ius communissimum*, а право муниципальное, право отдѣльныхъ частей Имперіи — *ius propriissimum*. Ср. то, что сказано было по этому поводу въ примѣч. 2 на стр. 60—61.

1) См. примѣч. 1 на стр. 195.

2) „*Omni populo, iurisdictionem habenti, ius proprium statuere permittitur, quod ius civile vocatur. Quod vero ab omni gente aequaliter custoditur, ius gentium appellatur . . . et videtur quod solus princeps possit facere legem, C. de legi. l. fi. hic autem dicit, omnes populi, qui legibus etc., ergo male, cum innuat quemlibet populum posse legem condere . . . dicit gl., quod ibi loquitur de iure gentium et hic de iure proprio. Voluit dicere gl. quod illud ius gentium appellatur. Item ius civile proprium potest constitui a populo, ut hic, sed ius civile commune constituit solus princeps, ut in cont. Vel dic quod solus prin-*

мѣстное законодательство отдѣльных политическихъ союзовъ законодательству общеимперскому. Статутъ и законъ разсматривались, какъ равносильные источники права, различавшіеся другъ отъ друга лишь пространствомъ дѣйствія: статутъ дѣйствовалъ на болѣе ограниченномъ пространствѣ одного политическаго союза и обязывалъ только членовъ этого союза, — его создателей; законъ имѣлъ силу на всемъ протяженіи Имперіи, по отношенію ко всѣмъ „римскимъ гражданамъ“, т. е. западнымъ христіанамъ, зато въ предѣлахъ отдѣльныхъ территорій онъ нерѣдко вытѣснялся стату-
тами¹⁾.

Въ результатѣ, мѣстное законодательство территоріальныхъ союзовъ („statuta“, „ius civile proprium“, „ius municipale“) получило полную независимость и могло въ извѣстныхъ случаяхъ становиться рядомъ съ общимъ правомъ, каковымъ признавалось римское. Существованіе подобныхъ независимыхъ другъ отъ друга законодательствъ ставило юристамъ, кромѣ вопроса объ отношеніи ихъ къ общему, или римскому праву, еще другой, не менѣе важный, — объ отношеніи ихъ другъ къ другу: „не можетъ, вѣдь, одна гражданская община (civitas) созда-

ceps constituit, et nullus alius solus, ut in cont. no. sed bene potest constituere populus, d. l. fi. (т. е. l. 11 Si imperialis C. de legib. et constit. princ. I, 14, гдѣ Бартоль подвергаетъ этотъ вопросъ специальному разсмотрѣнію). . . . Expeditus de contrariis, quia haec lex tractat de iure proprio, quod ipsa civitas sibi constituit, hoc est de statutis, ideo materiam statutorum tangamus per quaestiones principales et accessorias. Et primo quaero, quis possit facere statuta, secundo qualiter, tertio de quibus, quarto quos ligat statutum factum . . .“ (ad l. 9 Omnes populi D. de iust. et iure I, 1, princ. et num. 2). „Statutum est ius quod proprium unusquisque populus sibi constituit . . . Dico in scriptis redigi, per hoc separatur a consuetudine. Nam ius municipale est duplex, redactum in scriptis, et non redactum“ (Bart., ad l. 15 Caesar D. de publicanis et vectigal. XXXIX, 4, num. 20).

1) Отношеніе императорскаго законодательства къ мѣстному, статутному, уподоблялось отношенію общаго закона (lex generalis) къ частному (lex particularis), а отсюда нетрудно было сдѣлать заключеніе, что статутъ отмѣняетъ императорское (римское) право, какъ частный законъ отмѣняетъ общій. Вопросъ о законодательной автономіи отдѣльныхъ территоріальныхъ союзовъ и объ отношеніи муниципальнаго права (ius proprium) къ общему (ius commune) прекрасно и съ достаточной подробностью разсмотрѣнъ у Гирке, почему считаю возможнымъ ограничиться ссылкой на него. См. Gierke, Das deut. Genossenschaftsrecht, Bd. III, § 9, S. 385—389, а также § 10, S. 456—461.

вать законъ для другой, ибо равный надъ равнымъ не имѣетъ власти, а также потому, что она не можетъ дѣлать постановленій внѣ своей территоріи, ибо это входитъ въ юрисдикцію не ея, а другой общины“¹⁾. Такъ говоритъ Бартоль, указывая этими словами на затрудненіе, которое вызывается множественностью юрисдикцій и создаваемыхъ ими статутовъ. Надо было найти выходъ на случай противорѣчія или столкновений между статутами различныхъ территоріальныхъ союзовъ, изъ которыхъ ни одинъ не обязанъ былъ уступать первенство другому. Выходъ указанъ былъ постглоссаторами въ ихъ учении о статутахъ, гдѣ заложены были основанія современнаго международнаго частнаго права.

I. Ученіе о столкновеніи законодательствъ. Глоссаторы еще не интересуются вопросами о столкновеніи статутовъ. Исходя изъ представленія, что статутъ обязываетъ лишь его создателей, они не видѣли и не допускали возможности конфликта между статутами различныхъ территоріальныхъ союзовъ. Они представляли себѣ возможность конфликта съ римскимъ правомъ и, какъ мы уже знаемъ, нашли средство разрѣшить его: статутное законодательство признано было независимымъ отъ римскаго права, но строго ограничивалось въ своемъ примѣненіи кругомъ лицъ, составлявшихъ данный союзъ. Для глоссаторовъ казалось понятнымъ само собою, что постороннія лица, являющіяся въ предѣлы союза, не подчиняются статутамъ послѣдняго. Они живутъ по римскому праву или по статутамъ своего союза. Безпрерывныя сношенія между членами разныхъ общинъ Италіи, изъ которыхъ каждая имѣла свое особое статутное законодательство, вскорѣ измѣнили положеніе, осложнивъ его.

Лица разныхъ общинъ вступали между собою въ сдѣлки или становились въ извѣстную фактическую связь, благодаря преступнымъ дѣйствіямъ. Не всегда было возможно раздробить юридическое отношеніе и примѣнить къ каждому лицу право его общины. Въ этихъ случаяхъ оставалось одно: прибѣгнуть къ римскому праву, которое продолжало сохра-

1) „Non enim una civitas potest facere legem super alteram, quia par in parem non habet Imperium, et quia non potest extra territorium suum statuere, quae sunt iurisdictionis alterius, et non suae, ut dicunt iura vulgaria“ (Bartolus, Tract. represaliarum, quaestio I. num. 10; Opera, ed. 1615, tom. X. fol. 120).

нять свою обязательную силу по отношенію ко всѣмъ лицамъ, независимо отъ принадлежности ихъ къ той или другой общинѣ, а слѣдовательно и во взаимныхъ отношеніяхъ членовъ различныхъ общинъ, не признававшихъ статутнаго законодательства чужой общины. Надъ ними не было иного общаго права, если не говорить о естественномъ правѣ и о правѣ народовъ, кромѣ римскаго, и изъ него, поэтому, приходилось почерпать нормы для всѣхъ отношеній, касавшихся членовъ двухъ или нѣсколькихъ общинъ. Предпочтеніе, которое, въ случаѣ столкновений, отдавалось одной нормѣ передъ другою, объяснялось изъ постановленій римскаго права, на которое юристы и дѣлаютъ, поэтому, постоянныя ссылки. Въ дѣйствительности, ссылки эти лишь покрываютъ авторитетомъ римскаго права тѣ рѣшенія, къ которымъ юристы приходили независимо отъ него, руководясь только потребностями жизни и природою отношеній, подлежащихъ юридическому опредѣленію. Подходящая норма римскаго права подыскивалась уже послѣ того, какъ рѣшеніе было найдено ¹⁾).

Глоссаторы застали лишь первые статуты. Статутное законодательство начинается съ начала XIII вѣка. Втеченіе всего этого и затѣмъ слѣдующаго, XIV вѣка юристы заняты выработкою статутовъ для различныхъ городскихъ общинъ Италіи ²⁾). Выработка статутовъ — всецѣло дѣло постглоссаторовъ. Понятно, что теперь именно, когда статутное законодательство получаетъ всеобщее распространеніе, пробуждается и специальный интересъ къ нему, — юридическая литература начинаетъ сосредоточивать на немъ свое вниманіе. Теоретическіе вопросы, связанные съ существованіемъ многихъ равноправныхъ статутовъ, ставятся и разрѣшаются легистами впервые въ постглоссаторскій періодъ. Новый диалектико-схоластическій методъ пришелся какъ нельзя болѣе кстати и много содѣйствовалъ успѣшному развитію ученія о столкновеніи статутовъ ³⁾. Съ другой стороны, распростра-

1) См. примѣч. 1 на стр. 214.

2) Этому вопросу посвящена интересная работа Орландо, *La legislazione statutaria e i giureconsulti italiani del secolo XIV. Memoria di V. E. Orlando*, Torino, 1884. Въ ней можно найти много данныхъ также и по вопросу о значеніи обычая при столкновеніяхъ его съ нормами римскаго права. Ср. примѣч. на стр. 175—176.

3) Лэне замѣчаетъ по этому поводу: „On a remarqué et vive-

неніе правовѣдѣнія за предѣлами Італіі, особливо во Франціі, дало этому ученію болѣе общее значеніе, поставивъ его на почву международную въ широкомъ смыслѣ: наряду со статутами городскихъ общинъ Італіі стало являться обычное право и мѣстное законодательство Франціі и Англіі, а затѣмъ и другихъ странъ.

У постглоссаторовъ были излюбленныя мѣста въ Юстиніановыхъ сборникахъ права, къ которымъ они предпочтительно передъ другими приурочивали свои ученія, особенно по вопросамъ, на которые въ римскомъ правѣ отвѣта не находилось вовсе или же приходилось добывать его путемъ сопоставленія различныхъ отрывковъ текста. Эти мѣста получили названіе „обычныхъ“ (*loci ordinarii*); ихъ называли также „мѣстами пребыванія предмета“ (*sedes materiae*). Большею частью, они были намѣчены уже въ Глоссѣ, собиравшей въ одно мѣсто все то, что говорилось по данному предмету въ различныхъ частяхъ Юстиніановой компиляціи. Для ученія о столкновеніи статутовъ такимъ обычнымъ мѣстомъ сдѣлалась, какъ я уже имѣлъ случай упомянуть объ этомъ, первая конституція Кодекса, начинающаяся словами „*Cunctos populos*“¹⁾. Желая дать практическое примѣненіе первымъ словамъ конституціи, неизвѣстный авторъ, вѣроятно уже послѣ Аккурсіа, начерталъ глоссу слѣдующаго содержанія: „Доказательство, что если бы житель Болоньи былъ привлеченъ къ суду въ Моденѣ, онъ не долженъ быть судимъ на основаніи статутовъ Модены, которымъ не подчиненъ, такъ какъ [текстъ] говорить: управляемые властью нашей милости“²⁾. Глосса эта, какъ свидѣтельствуеъ Чино Пистойскій,

ment critiqué le gout des auteurs de ce temps pour les divisions et subdivisions, les distinctions et sous-distinctions, les déductions et limitations, pour la controverse incessante et minutieuse. Je ne prétends pas justifier en général la méthode scolastique. Mais j'estime qu'elle se trouva merveilleusement propre à la recherche des règles concernant le conflit des lois, et que, dans cet ordre d'idées, elle rendit de grands services“ (A. Lainé, Introduction au droit international privé, t. I. Paris, 1888, p. 114).

1) См. примѣчаніе на стр. 171.

2) „*Argu. quod si Bononiensis conveniatur Mutinae, non debet iudicari secundum statuta Mutinae, quibus non subest; cum dicat quod nostrae clementiae regit imperium*“ (gl. ad l. 1 C. de Summa Trinit. et de fide cathol. I, 1, v^o *Quos*).

позднѣйшаго происхожденія; она является добавочной глоссой¹⁾. Очевидно, во второй половинѣ XIII вѣка кому то изъ послѣднихъ представителей глоссаторской школы пришла мысль примѣнить то, что въ римскомъ правѣ говорится объ Императорѣ, и къ отдѣльнымъ городскимъ общинамъ, отвоевавшимъ уже къ этому времени свою независимость. Текстъ и глосса были привлечены въ „доказательство“ весьма важнаго для тогдашней практики правила о непримѣнимости къ иностранцамъ мѣстныхъ статутовъ, въ созданіи которыхъ они не участвовали и о существованіи которыхъ они могутъ и не знать.

Выборъ мѣста характеренъ. Легисты, прежде чѣмъ приступить къ изложенію своей теоріи статутовъ, считаютъ необходимымъ констатировать обязательную силу римскаго права, которое, въ противоположность статутамъ, ограниченнымъ въ пространствѣ и по отношенію къ лицамъ, не знаетъ территоріальныхъ границъ отдѣльныхъ общинъ, переступаетъ ихъ и примѣняется ко всѣмъ гражданамъ римской имперіи, фиктивно еще продолжающей существовать. Современный изслѣдователь частнаго международнаго права, Лэне, отражая нападки, которыя съ XVI вѣка до послѣдняго времени, отъ Ги Кокиля до Лорана, сыпались на постглоссаторовъ за неудачный и странный выборъ мѣста, справедливо замѣчаетъ: „Нельзя отрицать, что слова эти (*начальныя слова упомянутой конституции*) представляли удобную тему для разсужденій, имѣвшихъ первоначально въ виду установить протяженіе римской имперіи, продолженной, согласно общему мнѣнію эпохи, имперіею германскою, и, этимъ путемъ опредѣлить пространство дѣйствія римскихъ законовъ; эти разсужденія, затѣмъ, благодаря логическому сцѣпленію идей, привели въ результатъ къ проведенію границъ, въ которыхъ могутъ найти при-

1) „Restat modo quaerere, nos habemus hic unam glos. quae fuit additio, quae incipit: argu. quod si Bononiensis etc. Ista glos. hic posita est, propter istud verbum, quos nostrae etc. propter quod verbum videamus quomodo, et quando statuta ligent forensem: et hoc declarabitur per unam quaestionem quam formo hic in primis“ (ad l. 1 C. eod. tit. I, 1, num. 3; Cyni Pistoriensis super Codice et Digesto veteri lectura, Lugduni, 1547, in. f^o, fol. 2 v^o). Далѣе, затѣмъ, Чино излагаетъ различные случаи столкновенія законодательства.

мѣненіе статуты“¹⁾. Было еще и другое излюбленное мѣсто для изложенія столь важнаго для постглоссаторовъ ученія о статутахъ. Такимъ мѣстомъ было начало Дигестъ, гдѣ, въ принадлежащемъ Гаю отрывкѣ 9, имѣлись слова, напоминавшія юристамъ выраженіе „*Cunctos populos*“. Этотъ отрывокъ начинается словами: „*Omnes populi*“, которыя и подали поводъ толкователямъ Дигестъ, по примѣру толкователей Кодекса, приурочить вопросы о статутахъ къ этому мѣсту²⁾. Такимъ образомъ, важное ученіе о статутахъ затрогивалось постглоссаторами въ самомъ началѣ ихъ чтеній, какъ Кодекса, такъ и Дигестъ.

Теорія статутовъ была первоначально не просто теорією, не только ученіемъ, а совокупностью нормъ, почерпнутыхъ изъ римскаго права, и, слѣдовательно, формально обязательныхъ въ предѣлахъ римской имперіи. Теорія строится на постановленіяхъ римскаго права. Послѣднія, правда, оказывались чрезвычайно эластичными и покрывали своимъ авторитетомъ всѣ теоретическія заключенія юристовъ. Римскія нормы приводились въ подкрѣпленіе такихъ положеній, которыя создателями этихъ нормъ вовсе не имѣлись въ виду и съ предусмотрѣнными въ нихъ случаями не имѣли рѣшительно ничего общаго. Лэне указываетъ на нѣкоторые чаще встрѣчающіеся, такъ сказать обиходные примѣры подобнаго отношенія юристовъ къ нормамъ римскаго права³⁾. Такъ, императорская конституція, разрѣшающая неграмот-

1) L a i n é, Introduction au droit internat. privé, t. I. p. 105. Лэне приводит замѣчаніе Кокиля: „le domicile a accoutumé d'être en l'apparat de la loi *Cunctos populos C., de summa Trinit.* Et comme ce domicile semble avoir été mal élu et choisi, parce que le texte n'y est aucunement à propos, aussi la question y est traitée trop prolixement pour y être bien traitée. Mais le dessein du premier docteur qui a commencé a été suivi comme par singerie et indiscrete imitation par les autres suivans“ (Guy Coquille, Questions et réponses sur les articles des coutumes. Quest. CXXXI. — L a i n é, ibid., p. 104). „J'oserai dire, au contraire, отвѣчаетъ Лэне, que cette particularité, considérée au point de vue historique, se conçoit à merveille et n'est pas sans intérêt“ (L a i n é, ibid., p. 104—105).

2) l. 9 *Omnes populi* D. de iust. et iure I, 1. Толкованія Бартола (и Балда) къ этому отрывку отчасти приведены въ примѣчаніяхъ къ стр. 204—207.

3) L a i n é, Introduction, p. 109—110.

нымъ жителямъ деревни совершать завѣщанія по своимъ мѣстнымъ обычаямъ, приводится въ доказательство того положенія, что завѣщанія, составленныя согласно законамъ страны, гдѣ они совершены, должны быть повсемѣстно признаны дѣйствительными¹⁾. Норма, опредѣляющая, что начальникъ провинціи можетъ назначить опекуна только жителямъ этой провинціи, служить основаніемъ для установленія правила, въ силу коего дѣеспособность иностранца обсуждается по его національному закону, а не по мѣстнымъ законамъ²⁾. Поручительство при продажѣ земельного участка опредѣляется мѣстнымъ обычаемъ; изъ этого постановленія юристы дѣлаютъ заключеніе, что къ формѣ и къ послѣдствіямъ юридическихъ актовъ примѣняется законъ мѣста ихъ совершенія³⁾. Подобныхъ при-

1) „supervenit postea Gul. de Cu. qui dicit indistincte testamentum valere, et porrigi ad bona ubicunque, etiam si sint extra territorium . . . Ad praedictorum confirmationem induco *l. fi., infra, de test.*, ubi testamentum factum in iure coram quinque testibus habet suum effectum ubicunque, licet in alio loco requireretur maior solennitas“ (Bartolus, ad l. 1 *Cunctos populos* C. d. S. Trin. I, 1, num. 37). Текстъ закона, на который ссылается Бартоль, гласитъ: „Et ab antiquis legibus et a diversis retro principibus rusticitati consultum est et in multis legum subtilitatibus stricta observatio eis remissa est . . . § 2. In illis vero locis, in quibus raro inveniuntur homines litterati, per praesentem legem rusticanis concedimus antiquam eorum consuetudinem legis vicem obtinere . . . § 5. Quod igitur quisque rusticus, sicut praedictum est, pro suis rebus disposuerit, hoc omnimodo legum subtilitate remissa firmum validumque consistat“ (l. 31 C. de testamentis, VI, 23).

2) „Sed circa hoc dubitatur, quid si statutum disponit circa personam, ut quod filiusfamilias possit facere testamentum, forensis filiusf. in illa civitate testatur an valeat? Dico, quod non, quia statuta non possunt legitimare personam sibi non subditam, nec circa ipsam personam aliquid disponere, ut *ff. de tu. et cu. da. ab his l. 1 in fi.*“ (Bartolus, ad l. 1 *Cunctos populos* C. de S. Trin. I, 1, num. 25 in fine; Opera, ed. 1615, fol. 5). Подчеркнутое здѣсь правило было выведено изъ текста римскаго права, который гласитъ: „Quod autem permittitur tutorem dare provinciae praesidi, eis tantum permittitur, qui sunt eiusdem provinciae vel ibidem domicilium habent“ (l. 1 § 2 D. de tutoribus et curatoribus datis ab his etc. XXVI, 5; Ulpianus libro trigesimo ad Sabinum). Понятіе провинціи здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, перенесено на независимые политическіе союзы, на государства.

3) „pone contractum celebratum per aliquem forensem in hac civitate, litigium ortum est, et agitur lis in loco originis contrahentis, cuius loci statuta debent servari, vel spectari? . . . distingue. Aut loqui-

мѣровъ смѣлыхъ аналогій, выходящихъ далеко за предѣлы юридически дозволенныхъ, можно бы привести множество. Въ этомъ слишкомъ свободномъ пользованіи аналогіей и заключалась сущность того метода, къ которому прибѣгали представители постглоссаторскаго правовѣдѣнія, стараясь приспособить старыя нормы къ новымъ отношеніямъ, совершенно отличнымъ по своей природѣ отъ тѣхъ, которыя этими нормами были предусмотрѣны и регулированы¹⁾.

mur de statuto, aut de consuetudine, quae respiciunt ipsius contractus solennitatem, aut litis ordinationem, aut de his, quae pertinent ad iurisdictionem ex ipso contractu evenientis executionis. Primo casu inspicitur locus contractus, *ut l. si fundus, de evic. et l. 2 infra, quemad. test. aper.* Secundo casu aut quaeris de his, quae pertinent ad litis ordinationem, et inspicitur locus iudicii, *ut ff. de test. l. 3 in fi.* Aut de his, quae pertinent ad ipsius litis decisionem, et tunc aut de his, quae oriuntur secundum ipsius contractus naturam tempore contractus, aut de his, quae oriuntur ex post facto propter negligentiam vel moram. Primo casu inspicitur locus contractus, *ut d. l. si fundus, in prin.* et intelligo locum contractus, ubi est celebratus contractus, non de loco in quem collata est solutio. Nam licet fundus debeat solvi ubi est, tamen inspicitur locus celebrati contractus, *ut d. l. si fundus*, et ita sentit Dy[nus]“ (Bartolus, ad l. 1 *Cunctos populos* C. de S. Trin. I, 1, num. 13—16). Законъ „si fundus“, на который Бартоль такъ часто ссылается въ приведенномъ текстѣ, есть l. 6 D. de evictionibus, XXI, 2: „si fundus venierit, ex consuetudine eius regionis in qua negotium gestum est pro evictione caveri oportet“ (Gaius, libro decimo ad edictum provinciale). Любопытно сопоставить съ текстомъ Бартола и два другихъ отрывка римскаго права, на которые онъ ссылается. Это — 1) l. 2 C. quemadmodum aperiuntur testamenta VI, 32: „Testamenti tabulas ad hoc tibi a patre datas, ut in patria proferantur, adfirmans potes illic proferre, ut secundum leges moresque locorum insinuentur“ (Imp. Valerianus et Gallienus, a. 256); 2) l. 3 § 6 vers. fin. D. de testibus XXII, 5: „divi fratres rescripserunt: «Quod ad testes evocandos pertinet, diligentiae iudicantis est explorare, quae consuetudo in ea provincia, in qua(m) iudicat, fuerit»“ (Callistratus, libro quarto de cognitionibus). Подобные тексты римскаго права обобщались, и этимъ путемъ создавались начала частнаго международнаго права. Какъ мало основаній было для этого въ самомъ римскомъ правѣ, достаточно ясно видно изъ приведеннаго примѣра.

1) „Il est même un autre défaut de la méthode scolastique, le recours continuel aux lois romaines... Les juristes des XIII, XIV et XV siècles n'auraient pas osé proposer, pour résoudre le conflit des lois, des règles qu'ils auraient crues entièrement nouvelles, sans racines dans le droit romain“ (Lainé, Introd. au dr. internat. privé t. I. p. 115); „les règles qu'ils ont proposées sont toutes appuyées sur des textes de lois

Впослѣдствіи, когда исчезло представленіе объ обязательности римскаго права для всѣхъ народовъ западной Европы, и независимость отдѣльныхъ государствъ, выросшихъ на территоріи римской имперіи, изъ факта превратилась въ неоспоримое право даже въ глазахъ легистовъ, теорія статутовъ потеряла свое положительно-правовое основаніе и стала, дѣйствительно, только ученіемъ. Правда, развитія въ теоріи статутовъ нормы, войдя однажды въ практику, какъ юридически обязательныя, не погибли и при новомъ строѣ политическихъ отношеній. Онѣ продолжали дѣйствовать въ качествѣ нормъ обычнаго права; но, какъ и все римское право, онѣ перестали быть формально обязательными для государствъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Фактъ продолжающагося дѣйствія этихъ нормъ требовалъ новаго объясненія. Оно найдено было во взаимной предупредительности государствъ, въ такъ называемой международной вѣжливости (*comitas gentium*), которою англійскіе юристы и понынѣ объясняютъ юридическую силу международнаго частнаго права ¹⁾.

romaines; ils s'appliquèrent... à déduire des principes admis une doctrine nouvelle... Mais le droit romain n'offrait pas sur le conflit des lois des règles toutes faites. C'est en cela que les juristes italiens se méprirent. Ils s'imaginèrent à tort que le *Corpus iuris* contenait tout, ne pouvait faire défaut à qui le scrutait bien. Aveuglés par leur foi, ils crurent sincèrement avoir trouvé ce qu'ils cherchaient avec tant de confiance; ils donnèrent pour des règles concernant les conflits des lois des décisions qui sont en rapport très indirect, très éloigné avec cet ordre d'idées, quand elles n'y sont pas entièrement étrangères" (Lainé, *ibid.*, p. 109). Всѣ рѣшенія, говоритъ А. Н. Мандельштамъ, „формально мотивированы обильными ссылками на римскіе законы; но эти ссылки представляютъ только туманныя аналогіи и производятъ впечатлѣніе, будто онѣ присканы уже послѣ рѣшенія даннаго вопроса, для очищенія автора отъ упрека въ ереси, въ несогласіи съ римскимъ правомъ" (Мандельштамъ, Гаагскія конференціи о кодификаціи международнаго частнаго права, СПб. 1900, т. I. стр. 17).

1) „Les glossateurs... n'iaient, non pas le caractère absolu de la souveraineté, mais la souveraineté absolue des autorités locales, spécialement celle des cités italiennes; ils la subordonnaient à la souveraineté universelle de l'Empereur et du droit romain, et ils donnaient par suite au système de droit international privé, qu'ils prétendaient pouvoir puiser dans ce droit, une influence qui ne devait pas s'arrêter aux frontières des Etats. De là l'importance énorme qu'ils attachaient à la fameuse loi *cunctos*". „Lorsque l'on repousse la solution proposée par les glossateurs et que l'on admet, comme une règle de droit strict, la souveraineté ab-

Другой выходъ указала теорія естественнаго права. Какъ бы то ни было, мы можемъ сказать, что современное международное частное право, въ своихъ главныхъ основанiяхъ, покоится на трудахъ постглоссаторовъ, которые воздвигли его, если не прямо на нормахъ римскаго права, то, во всякомъ случаѣ, на представленiи объ ихъ обязательности для всѣхъ христіанскихъ народовъ западнаго міра.

Я не останавливаюсь на развитiи теорiи статутовъ въ работахъ отдѣльныхъ толкователей постглоссаторской школы. Это изслѣдованіе уже сдѣлано Лэне, который собралъ достаточно данныхъ для того, чтобы судить о первыхъ попыткахъ обоснованiя международнаго частнаго права. За нимъ по тому же пути пошелъ Мейли¹⁾. Для насъ весь интересъ

solue des autorités locales, il n'est plus possible de justifier les principes de notre science, on doit se contenter d'expliquer comment ils produisent malgré le droit strict. L'explication la plus ancienne est la théorie de la courtoisie des souverainetés" (Jitta, La méthode du droit international privé, p. 52—53).

1) Lainé, Introduction au droit international privé, t. I. Paris, 1888. Бартолу специально посвящены стр. 131—163. — F. Meili, Ueber das historische Debüt der Doktrin des internationalen Privat- und Strafrechts (Böhm's Zeitschrift für Internat. Privat- und Strafrecht, Bd. IX — 1899—S. 1—59). Статья посвящена изложенію ученiй Дюрана (Durand, Durantis), Жана Фора и Альберико Ромате. „In frischen und kraftvollen Farben, говоритъ Мейли, sind die Schwierigkeiten von ihnen beleuchtet, die das damalige Leben darbot. Und ich meine sagen zu können, dass sich unter ihren Ausführungen manche Goldkörner finden, die wir nicht verachten dürfen" (S. 3). „An jener Schule kann man sich immer wieder erfreuen und bei ihr nötige Begeisterung holen, — sie ist es, welche Fenster öffnet für Gegenwart und Zukunft, wenn ich so sagen darf" (S. 10). Мейли отправляетъ современныхъ юристовъ въ эту школу, такъ какъ въ ней примѣненіе иностраннаго права признано было въ извѣстныхъ случаяхъ правовой обязанностью государствъ (стр. 11). F. Meili, Die theoretischen Abhandlungen von Bartolus und Baldus über das internationale Privat- und Strafrecht (Böhm's Zeitschrift, Bd. IV — 1894 — S. 258—269, 340—346, 446—473). „Ich glaube betonen zu dürfen, замѣчаетъ Мейли, dass mit Bartolus eine neue Zeitepoche des internationalen Privat- und Strafrechts anfängt. Neben ihn ist Baldus zu stellen. Beide zusammen sind die „principes iuris" unserer Theorie. Bartolus und Baldus haben das erste wirkliche System des internationalen Privatrechts geschaffen" (S. 259). Въ новѣйшемъ трудѣ по исторiи международнаго частнаго права, принадлежащемъ г. Мандельштаму, эти и другія историческія замѣтки Мейли со-всѣмъ игнорируются.

теоріи статутівъ исчерпывается изученіемъ той роли, которая въ этомъ дѣлѣ выпала на долю римскаго права. Ограничусь, поэтому, лишь перечнемъ вопросовъ, разрѣшенія которыхъ искала теорія статутівъ. До Бартола юристы ставили себѣ одну задачу, — рѣшить, примѣнимы ли статуты данной общины къ постороннимъ лицамъ (иностранцамъ); при этомъ разсмотрѣнію подвергалось пять вопросовъ международнаго частнаго (и уголовнаго) права: преступленіе, договоръ, завѣщаніе, наслѣдованіе и изъ вещнаго права — вопросъ объ общности обладанія имуществомъ. Бартоль къ первой задачѣ (о примѣненіи статутівъ въ предѣлахъ территоріи къ иностранцамъ) присоединилъ вторую — о примѣненіи статутівъ за предѣлами территоріи, и, такимъ образомъ, привлекъ къ разсмотрѣнію оба основныхъ вопроса современнаго международнаго частнаго права. Онъ подвергъ изученію слѣдующіе частные вопросы: 1) договоры, 2) преступления, совершенныя иностранцами, 3) завѣщанія, 4) прочіе институты („не договоръ, не преступленіе и не завѣщаніе“), 5) примѣненіе свѣтскаго права къ духовенству, 6) распространеніе за предѣлы территоріи статутівъ запретительныхъ неуголовнаго характера, 7) такое же распространеніе статутівъ дозволильных, 8) внѣземельное дѣйствіе нормъ уголовнаго права и 9) признаніе рѣшеній уголовныхъ судовъ за предѣлами территоріи¹⁾.

Въ связи съ ученіемъ о столкновеніи статутівъ, ученіемъ, которое вызвано установленіемъ и признаніемъ за отдѣльными частями Имперіи законодательной автономіи, мы могли бы разсмотрѣть другой вопросъ, выдвинутый тогдашней жизнью, благодаря одновременному установленію и признанію автономіи въ области управленія, вопросъ о взаимной административной и, въ особенности, судебной помощи. Здѣсь можно уловить первые зародыши современной международной администраціи. Минуя эти вопросы, я перехожу къ ученію о юрисдикціи надъ моремъ. Это ученіе, созданное также въ тѣсной связи съ новымъ политическимъ строемъ западной

1) Lainé, Introduction, p. 134. Подробное изложеніе всѣхъ этихъ вопросовъ читатель найдетъ у Лэне, стр. 135 — 163. Комментаріи Бартола и нѣкоторыхъ другихъ юристовъ, относящіеся къ ученію о статутахъ, приложены въ оригиналѣ къ упомянутымъ въ предыдущемъ примѣч. статьямъ Мейли.

Европы, покоившемся на признаніи началъ державности и независимости, дастъ намъ новое доказательство того вліянія, которое въ развитіи международно-правовыхъ ученій выпало на долю римскаго права.

II. Ученіе о юрисдикціи государствъ на морѣ. Всѣмъ извѣстна та литературная борьба, которая въ первой половинѣ XVII вѣка завязалась между приверженцами „свободнаго“ и „закрытаго“ моря¹⁾. Въ это время начало „закрытаго“ моря было уже признано положительнымъ правомъ, и новое направленіе стремилось разрушить его, провозгласивъ море открытымъ и свободнымъ. Но этой борьбѣ предшествовала другая, направленная на разрушеніе начала „свободнаго“ моря, начала, которое въ свое время тоже имѣло санкцію положительнаго права. Объ этомъ фазисѣ въ исторіи современнаго морского права, завершившемся въ XV вѣкѣ признаніемъ морей закрытыми, свѣдѣнія наши весьма скудны, а литературная сторона его и совсѣмъ не освѣщена²⁾. Установленіе на морѣ юрисдикціи отдѣльных государствъ совершается втеченіе среднихъ вѣковъ, одновременно съ установленіемъ державныхъ политическихъ союзовъ въ предѣлахъ римской имперіи. То и другое представляютъ лишь разныя стороны одного и того же явленія. Въ XIV вѣкѣ установленіе юрисдикціи на морѣ было уже совершившимся фактомъ. Но фактъ этотъ находился въ противорѣчій съ нормами римскаго права. Надо было все искусство постглоссаторовъ, чтобы удачно подобранными аргументами изъ римскаго же права подкрѣпить и оправдать его.

Пока единство римской имперіи не было разрушено, на морѣ не было иной юрисдикціи, кромѣ императорской. Глосса допускала, что нѣкоторыя моря находятся въ рукахъ Сарацинъ, подъ ихъ юрисдикціей. Для христіанъ, однако, т. е. для народовъ римской имперіи, существовала лишь юрисдикція имперіи³⁾. Что касается пользованія моремъ и соб-

1) E. Nys, Une batailles de livres: An Episode in the literary history of international law (transl. from the French by J. J. Cook; *Juridical Review*, vol. III — 1891 — pp. 1—11; 131—137).

2) См. E. Nys, *Les origines du droit international*, Brux., 1894; chap. XVI „La liberté des mers“, p. 379 et suiv.

3) Отрывокъ римскаго права (l. 3 D. ne quid in loco publico XLIII, 8): „Littora in quae populus Romanus imperium habet, populi Ro-

ственности надъ нимъ, то въ этомъ отношеніи море считалось находящимся въ общемъ пользованіи на основаніи права народовъ и не подлежащимъ вовсе собственности ¹⁾. О пользованіи и собственности то же самое говорятъ и постглоссаторы, отдѣляя еще рѣзче вопросы собственности и юрисдикціи ²⁾. Но въ послѣднемъ вопросѣ постглоссаторы от-

mani esse arbitror“ (Celsus libro trigesimo nono Digestorum), Глосса поясняетъ слѣдующимъ образомъ: „Populus. sunt enim quaedam quae a Sarracenis possidentur. Arbitror. Quo ad iurisdictionem“.

1) Instit. II, 1 § 1 „Et quidem naturali iure communia sunt omnium haec: aer, aqua profluens, mare et per hoc littora maris. Nemo igitur ad littus maris accedere prohibetur: dum tamen a villis, et monumentis, et aedificiis absteineat: quia non sunt iuris gentium, sicut est mare“. Поясненія Глоссы: „Naturali iure. i. iure gentium, quod est naturali ratione inductum . . . nam iure naturali primaevo etiam alia essent communia. Accursius. Communia. non tamen agitur communi dividendo, secundum Pla[centinum], nisi postquam facta fuerint occupantium. Et quod dicit omnium, scilicet usu, non proprietate, ut praedixi . . . Et per hoc. i. per consequens, cum sit accessio maris arg. infra, eod., § si tamen. Sed contra ff. ne quid in loco publi. l. littora, ubi dicitur littora esse populi Romani. Sed illud est verum quo ad iurisdictionem: vere tamen sunt communia . . . Non sunt iuris gentium. i. communia de iure gentium, sicut est mare: imo eorum qui ibi aedificaverunt“. Къ дальнѣйшему тексту Instit. II, 1 § 5: „Littorum quoque usus publicus est et iuris gentium, sicut et ipsius maris . . . proprietates autem eorum potest intelligi nullius esse“ Глосса дѣлаетъ замѣчанія, направленные противъ Плацентина, утверждавшаго, что „omnia communia esse publica, et econtra“. „Communia“, говоритъ Глосса, переходятъ въ собственность по праву захвата, „publica“ — никогда. „Proinde quod dicit hic, publicus, id est communis: vel publicus quo ad usum communem: non quo ad proprietatem“ (gl. v^o *Publicus*).

2) Особенно рѣзко у Балда: „Dicitur hic, quod mare est commune. Quaero quomodo intelligatur? Dic quod est commune quo ad usum, sed proprietates est nullius, sicut aer est communis usu, proprietates tamen est nullius secundum Jac[obum] de Ra[vanis]. sed iurisdic[tio] est Caesaris, et sic ista tria sunt diversa. s. proprietates, usus, iurisdic[tio], et protectio“ (ad l. 2 *Quaedam naturali iure* D. de divis. rerum I, 8. Baldi in I Dig. Vet. partem Commentarii, ed. Venetiis, 1616, f^o, fol. 48). Бартоль беретъ подъ свою защиту Плацентина: „Hic dicitur, quod usus littorum maris sit publicus. Signat gl. contrarium . . . quod usus littoris maris est communis. Argumentum hoc solvebat Placentinus, quod communia sunt publica, et econtra, publica sunt communia. sed. gl. reprobat Placentinum, et solvit contrarium, quia exponit: Hic usus littoris maris est publicus, id est, communis . . . Dicis quod opinio Placentini bona est, et illi qui eum reprehenderunt, non intellexerunt eum“. Опредѣляя понятія „publicus“ и „communis“, Бартоль находитъ различіе въ томъ, что „publicus“

ступаютъ отъ Глоссы и отъ римскаго права, и распределяютъ море, принадлежащее Имперіи, на подобіе того, какъ уже распредѣлили ея территорію¹⁾. Я останавливаюсь въ

имѣть въ виду однихъ людей, „communis“ — всѣ живыя существа: „Certe in hoc differunt: quia communia sunt omnium animantium Publica dicuntur, quasi publica: quia magis appropriantur hominibus . . . Item communia sunt maioris communitatis, quam publica, unde pluribus se offerunt, ut aer, mare, aqua de coelo profluens, littora maris, unde appropriant sibi hoc nomen commune. Sed flumina non tot offerunt se . . .“ Подчеркнутое мною замѣчаніе, указывающее вторую черту различія, весьма интересно. „Commune“ и „publicum“ въ этомъ смыслѣ представляетъ сопоставленіе, совершенно аналогичное тому, которое существовало между „ius gentium“ и „ius civile commune“ (ius civium Romanorum). Jus gentium регулировало отношенія международнаго общенія въ широкомъ смыслѣ (maior communitas), т. е. всего человѣчества; имъ устанавливалась общность обладанія и пользованія („communia“) воздухомъ, моремъ. Jus civile Romanorum, или commune, регулировавшее отношенія международнаго общенія въ болѣе тѣсномъ кругу народовъ западно-христіанскаго міра, тоже устанавливало общность обладанія и пользованія, но ограничивало ее предѣлами „римскаго народа“, т. е. римско-католическаго міра (Ср. стр. 204—205). Въ общемъ пользованіи этихъ народовъ („publica“) находились, напр., судоходныя рѣки, общественныя дороги. Я дѣлаю такое заключеніе на основаніи слѣдующихъ словъ Бартола: „Item patet, quod cum dicitur, quod viae sunt publicae, intellige quod sunt publicae non unius populi, sed sicut flumen quo ad navigationem omnium populorum, sic et viae omnium populorum, unde in via publica in partibus istis tantum habent quo ad Deum (читай: eundum) illi de Anglia, quam illi de partibus istis, sunt omnibus animantibus quam publica. etenim mare, aer, et aqua, de coelo perfluens omnibus patent: flumina non tot se offerunt . . . Item dicunt, quod viae publicae sunt: non tantum unius populi, sed omnium, sicut flumina: unde tantum ius habet unus de Anglia in via, quo ad eundum, quantum illi de partibus, et hoc de viis militaribus“ (Joan. Fabri in Institutiones Commentarii, Lugduni, 1557, in. f^o, fol. 29).

1) „Item no. quod si Princeps donat mihi iurisdictionem alicuius castri, quod videtur omnem iurisdictionem donare . . . et si donat mihi civitatem, videtur etiam comitatum, et districtum donare, et omnes pertinentias . . . tam in terra quam in mari. nam mare sicut terra

дальнѣйшемъ на любопытныхъ разсужденіяхъ Бартола, ученіе котораго представляетъ одинъ изъ первыхъ опытовъ правовой конструкции понятія „территоріальнаго моря“. Передаю его дословно, не приводя лишь ссылокъ.

Свое ученіе о правовомъ положеніи моря Бартоль развиваетъ въ „трактатѣ объ островѣ“, гдѣ подробно комментируется текстъ римскаго права, касающійся даннаго вопроса¹⁾. Текстъ этотъ говоритъ, что островъ, образовавшійся въ морѣ, принадлежитъ тому, кто его займетъ, такъ какъ онъ считается ничьимъ. „Но“, замѣчаетъ Бартоль, „хотя онъ и не принадлежитъ никому на правѣ собственности, все же по отношенію къ юрисдикціи можетъ возникнуть сомнѣніе, не принадлежитъ ли онъ кому нибудь, кто могъ бы наказывать совершаемыя тамъ преступленія и судить людей (gentibus), прибывающихъ въ это мѣсто на поселеніе. Для рѣшенія этого вопроса надо разсмотрѣть, имѣетъ ли юрисдикцію на самомъ морѣ тотъ, кто имѣетъ ее на прилегающей къ морю территоріи, и на какомъ протяженіи. Повидимому, нѣтъ, такъ какъ море находится въ общемъ пользованіи всѣхъ (commune omnibus). Вѣрно обратное: какъ на сушѣ начальникъ провинціи обязанъ очищать провинцію отъ злыхъ людей (*слѣдуетъ ссылка на римское право*), такъ равно [онъ обязанъ дѣлать это] и на водѣ (*новая ссылка*). Изъ этого слѣдуетъ, что ему принадлежитъ юрисдикція какъ на морѣ²⁾,

distinguitur seu restringitur“ (Baldus, ad l. 3 *Beneficium* D. de constit. princ. I, 4 num. 7; In I Dig. Vet. partem Commentarii, ed. Venetiis, 1616, f^o, fol. 27 v^o).

1) Tractatus de Insula. Singulorum verborum d. § *Insula* discussio (Bartoli Opera, ed. 1615, t. X. fol. 137 et sequ.). Комментаріи Бартола къ словамъ „Nullius enim esse creditur“ отпечатаны въ Приложеніяхъ.

2) Комментируя распоряженіе импер. Валентиніана и Валента (l. un. *Classem* C. de classicis XI, 13; an. 369) Бартоль говоритъ: „In quaedam civitate, quae appellatur Seleucena civitas, erat quaedam classis valde notabilis. Jubet ergo Imperator, quod tam illa classis, quam omnes aliae, quae sunt in Oriente, pertineant ad praefectum praetorio, qui eas armet et aptet de hominibus adscriptis illi functioni . . . No. ex l., quod sicut congruit bono praesidi provinciam purgare malis hominibus super terram, ita eidem congruit per mare. Casus est hic. Et sic patet, quod sicut quis potest punire delinquentes in territorio suo, ita punire in mari adiacente illi civitati, vel provincia“ (Bartoli Opera, ed. 1615, t. VIII. pers. 2, p. 33).

такъ еще съ большимъ основаніемъ на островахъ, находящихся въ этомъ морѣ. Ибо тѣ острова, которые отстоятъ отъ провинціи на незначительномъ разстояніи, мы называемъ островами этой провинціи, каковы, напр., острова Италіи (*ссылка*). На незначительномъ же разстояніи, полагаю я, находятся они, когда отстоятъ на сто миль (*miliaria*), ибо столь близкое мѣсто называется сосѣднимъ (*vicinus locus*, по опредѣленію *Дигестъ*, на которыя дѣлается *ссылка*), и съ этимъ согласуется текстъ (*ссылка на каноническое право*), гдѣ говорится, что мѣстность, находящаяся на двухдневномъ разстояніи, не считается отдаленною. Между тѣмъ извѣстно, что сто миль по морю составляетъ менѣе двухдневнаго пути. Принадлежа, такимъ образомъ, по отношенію къ юрисдикціи, другому, [островъ этотъ] не можетъ принадлежать занявшему его. — Но, еслибы островъ находился въ открытомъ морѣ и на далекомъ разстояніи отъ любой мѣстности, то въ этомъ случаѣ пришлось бы обратить вниманіе на то, можетъ ли онъ быть названъ находящимся вблизи другого острова (*propinqua alteri insulae*), чтобы ихъ можно было счесть сосѣдними или ближними намъ (*ссылка на римское право и на Ацио*). На этомъ основаніи островъ Сардинія считается островомъ Италіи, хотя отстоитъ отъ Италіи на большомъ разстояніи: онъ близокъ къ острову Корсикѣ, который находится отъ Италіи на незначительномъ разстояніи. По мнѣнію другихъ, однако, если островъ не находится въ сосѣдствѣ данной мѣстности или другого острова, мы не вправѣ приписывать юрисдикцію на немъ никому, кромѣ Императора, который является хозяиномъ всего (*omnium dominus*, *ссылка на Дигесты*). Итакъ, я говорю, что такой островъ, поскольку [дѣло] касается собственности, уступается занявшему его. Но если бы кто нибудь, въ дѣлѣ юрисдикціи, сталъ вести себя тамъ, какъ судья или правитель, не имѣя на то дозволенія государя, онъ подпалъ бы подъ Юліевъ законъ о величествѣ.“

Юрисдикція, которую отдѣльные государства, въ предѣлахъ своей территоріи, узурпировали у Имперіи, естественнымъ образомъ распространяется съ суши на море. Государственная власть новообразовавшихся политическихъ союзовъ присвоила себѣ, на болѣе тѣсномъ пространствѣ своей территоріи, всѣ функціи, когда то сосредоточивавшіяся въ рукахъ Императора. Послѣднему принадлежала и юрис-

дикція на морѣ. Она, поэтому, также должна была перейти въ руки мѣстныхъ правительствъ. Добиться этой власти на морѣ было отдѣльнымъ правительствамъ еще легче, чѣмъ на сушѣ, и въ то же время нужнѣе: императорская власть чувствовались тамъ еще слабѣе, между тѣмъ интересы торговли настоятельно требовали защиты отъ пиратовъ. Такія могущественныя морскія державы, какъ Венеція и Генуя, давно уже присвоили себѣ фактически юрисдикцію на прилегающихъ частяхъ моря, успѣли даже закрѣпить ее договорами и всеобщимъ признаніемъ. Практически ихъ права никѣмъ уже не оспаривались. Оставалось только дать имъ санкцію съ точки зрѣнія общаго права западно-христіанскихъ народовъ, римскаго и каноническаго. Юристамъ пришлось признать силу совершившагося факта и ввести его въ правовую сферу, т. е. превратить отношеніе изъ фактическаго въ правовое. Эту задачу и выполнили постглоссаторы, съ Бартоломъ во главѣ, опираясь на то самое римское право, явнымъ нарушеніемъ котораго было установленіе вмѣсто одного „открытаго моря“ многихъ „территоріальныхъ морей“. Единое римское море оказалось раздробленнымъ, какъ раздроблена была и римская территорія ¹⁾).

1) Бартоль, комментируя одинъ отрывокъ римскаго права, замѣчаетъ, что послѣдній говоритъ „въ пользу Венеціанцевъ, которые утверждаютъ, что имъ на основаніи продолжительнаго обычая (*longa consuetudo*) принадлежитъ юрисдикція на ихъ (т. е. Адриатическомъ) морѣ“ (l. 14 *Sane si maris* D. de iniuriis et famosis libellis XLVII, 10; Bartoli Opera, ed. 1615, t. VI. fol. 130 v^o). Но особенно ясно и опредѣленно высказывается Балдъ: „Итакъ, здѣсь спрашивается, можетъ ли кто нибудь путемъ давности пріобрѣсти море, т. е. какое нибудь пользованіе или какую нибудь юрисдикцію на морѣ. Повидимому, нѣтъ, такъ какъ это какъ будто противорѣчитъ природѣ вещи, т. е. моря, которое является общимъ (*commune*) для всѣхъ людей и всѣхъ живыхъ существъ (*animantium*), а давность во вредъ малолѣтнихъ и еще не родившихся не имѣетъ мѣста. Повидимому, это противорѣчитъ также и праву естественному, и потому пріобрѣтеніе путемъ давности, особенно безъ основанія (*sine titulo*), невозможно. Въ противоположномъ смыслѣ говорятъ, повидимому l. 7 *Si quisquam* D. de divers. tempor. praescrip. XLIV, 3 и l. 13 *Venditor* D. communia praediorum VIII, 4. Далѣе, на морѣ существуетъ юрисдикція, какъ и на сушѣ, ибо море имѣетъ своимъ основаніемъ сушу, т. е. дно: суша представляетъ нисшій слой... мы видимъ, что по праву народовъ царства распределены на морѣ, какъ и на твердой землѣ; слѣдовательно, и гражданское

Въ приведенныхъ выше разсужденіяхъ Бартола мы имѣемъ характерный обрачикъ того метода, при помощи котораго постглоссаторы, не порывая традицій римскаго права и даже опираясь на него, создавали новыя правовыя ученія, шедшія иногда въ разрѣзъ съ нормами этого самаго римскаго права. Новая норма устанавливается чисто діалектическимъ путемъ и подкрѣпляется затѣмъ текстомъ римскаго права или каноническаго, иногда глоссою. Приводимые при этомъ тексты часто не имѣютъ никакого отношенія къ данному вопросу; они даютъ матеріалъ для посылкъ, изъ которыхъ при помощи умозаключеній, подчасъ весьма смѣлыхъ, выводится искомая норма. Большею частью оказывается, что эта норма уже дана въ отношеніяхъ дѣйствительной жизни, но еще не приведена въ согласіе со старымъ правомъ. Постглоссаторы и устанавливають эту гармонію между старымъ и новымъ порядкомъ, насильно втискивая новую норму въ старый правовой порядокъ, съ которымъ она нерѣдко находится въ полномъ разногласіи. Накопляясь постепенно, эти новыя нормы разрушаютъ, наконецъ, то зданіе, которое, въ угоду охранительной ревности юристовъ, дало имъ пріютъ въ своихъ обветшалыхъ и уже непрочныхъ стѣнахъ.

III. Ученіе о репрессаліяхъ. Прекрасный призмѣръ того, какъ на развалинахъ римскаго права, изъ обломковъ этого послѣдняго, создается новое правовое зданіе, представляетъ институтъ репрессалій. Между нимъ и римскимъ правомъ не существуетъ иной связи, кромѣ той, что императоры послѣднихъ временъ римской имперіи

право, т. е. давность можетъ имѣть то же послѣдствіе. Этою давностью [владѣніе] отнимается у одного и передается другому; когда же [владѣніе] признается за однимъ такъ, что не отнимается у другого, то мы имѣемъ дѣло съ обычаемъ. Такимъ образомъ Венеціанцы и Генуэзцы владѣютъ своими разграниченными морями на основаніи издавна укоренившагося обычая (*ex inveteratissima consuetudine*). . . Но могутъ ли они подъ этимъ предлогомъ, не испросивъ разрѣшенія Государя, взимать пошлины съ плавающихъ по ихъ морямъ и конфисковать ихъ товары? Повидимому, нѣтъ (*ссылки на римское право и феодальное*). Вѣрно, повидимому, обратное: и бо нынѣ всѣ пользуются этимъ правомъ (*hodie totus mundus hoc iure utitur*), и, такимъ образомъ, противные законы отмѣнены“ (*ad l. 1 Rerum omnium* (?) *D. de divis. rerum* 1, 8 num. 4—5; Baldi in *Primam Dig. Vet. Partem Commentarii, Venetiis*, 1616, in. 1^o, fol. 45).

срокомъ на 1 мѣсяцъ, при пароходахъ на 10 дней; на мѣста на Атлантическомъ океанѣ — при парусныхъ судахъ срокомъ на 6 недѣль, при пароходахъ на 12 дней; на мѣста на Средиземномъ морѣ и въ другіе болѣе отдаленные порты — при парусныхъ судахъ срокомъ на 2 мѣсяца, при пароходахъ на 15 дней.

Разсчетъ по этимъ векселямъ производится по обычному трехмѣсячному курсу покупателей.

Пр. пр. Од. 12: Сдача иностранныхъ векселей можетъ быть произведена продавцомъ какъ векселями, выданными имъ самимъ на заграничныя мѣста, такъ и переданными ему другими лицами; при чемъ продажная цѣна считается за трехмѣсячныя траты и каждый вексель въ отдѣльности не долженъ превышать L. 3000, Frs 50,000 французскихъ, Frs 25,000 бельгійскихъ, M. 20,000 и Fl. 20,000.

Пр. пр. Од. 13: При покупкѣ векселей, выдаваемыхъ самимъ продавцомъ, назначеніе размѣра векселей (appoints) предоставляется покупателю; при чемъ онъ имѣетъ право требовать примы и секунды; терціи же продавецъ обязанъ выдавать въ томъ случаѣ, если покупатель уплатитъ гербовый сборъ.

Пр. пр. Од. 14: По сдаваемымъ векселямъ не должно оставаться до срока платежа болѣе трехъ мѣсяцевъ (не считая граціонныхъ дней); но вмѣстѣ съ тѣмъ векселя не могутъ быть сдаваемы по продажамъ на наличныя короче двухъ мѣсяцевъ, а по продажамъ на опредѣленный срокъ болѣе отдаленный короче одного мѣсяца ¹⁾).

Об. Од. 5: При продажахъ переводныхъ векселей на заграничныя мѣста со сдачею на срокъ не далѣе 2-хъ недѣль, какъ и при продажахъ съ немедленною сдачею, до срока платежа по сдаваемымъ векселямъ въ день сдачи не должно быть менѣе двухъ мѣсяцевъ. При продажѣ же со сдачею въ срокъ, превышающій двѣ недѣли, допускается сдача векселей, имѣющихъ не менѣе одного мѣсяца до срока платежа. Векселя, сдаваемые *ultimo*, допускаются одномѣсячные. Во всѣхъ же случаяхъ со дня сдачи, срокъ платежа не долженъ превышать трехъ мѣсяцевъ.

Об. Од. 7: Готовые переводные векселя при сдачѣ не должны превышать въ одномъ векселѣ слѣдующихъ суммъ:

1) Ср. Пр. пр. Од. 15 выше на 103 стр.

Livr. 3,000, Fr. 50,000 французскихъ, 25,000 бельгійскихъ, Mg. 20,000, Fl. 20,000 австрійскихъ и голландскихъ.

Об. Од. 8: При сдачѣ неготовыхъ векселей покупателю предоставляется право назначать размѣръ отдѣльныхъ векселей (appoints).

§ 31. Сдача векселей на сумму большую или меньшую условленной.

Пр. I М. 25: Продавецъ иностранныхъ переводовъ въ правѣ сдать таковые въ назначенный срокъ на сумму до 2 % большую или меньшую противъ условленной при продажѣ, если только отдѣльные сдаваемые переводы не допускаютъ сдачи суммы болѣе близкой къ условленной; при чемъ излишняя сумма, если она составляетъ не болѣе $\frac{1}{2}$ %, сдается по тому же курсу, если же она превышаетъ таковой размѣръ, то исчисляется по высшему официальному курсу, состоявшемуся въ послѣдній, изъ предшествующихъ дню сдачи, биржевой день.

Риж. 124: Въ случаѣ, если сумма купленныхъ или же проданныхъ иностранныхъ векселей опредѣлена съ точностью; сдаваемые цѣнности должны соответствовать условленной суммѣ¹⁾. Въ случаѣ же заключенія продажи на приблизительную сумму (съ оговоркою „сігса“) продавцу предоставляется сдать при переводахъ на сумму до 2000 фунтовъ стерлинговъ на 5 %, а при переводахъ суммою выше 2000 фунтовъ стерлинговъ на 100 фунтовъ стерлинговъ болѣе или менѣе противъ выговоренной суммы. По недоданной суммѣ проданныхъ векселей продавецъ обязанъ возмѣстить покупателю разность между выговореннымъ курсомъ и курсомъ, дѣйствующимъ въ день сдачи, съ прибавленіемъ куртажа, если для покупателя первый курсъ былъ выгоднѣе послѣдняго, между тѣмъ какъ расчетъ за сданную большую противъ выговоренной сумму долженъ быть сдѣланъ по курсу, предлагаемому покупателями въ день сдачи.

§ 32. Непринятіе сданныхъ векселей.

Риж. 123: Если въ теченіе 3 дней послѣ доставки купленныхъ переводовъ въ мѣсто назначенія покупатель будетъ извѣщенъ о ихъ непринятіи, то онъ имѣетъ право, учинивъ

1) Ср. Риж. 122 выше на 103 стр.

протестъ въ непринятіи, отказаться отъ означенныхъ векселей и предоставить таковые въ распоряженіе продавца, подъ уплату, по курсу покупки, вмѣстѣ съ процентами за просрочку, или же предъявить о томъ къ продавцу искъ судебнымъ порядкомъ¹⁾.

§ 33. Расчетъ процентовъ по сданнымъ векселямъ.

Пр. VII СПб. 2: Въ отмѣну правила, утвержденнаго общимъ собраніемъ гласныхъ С.-Петербургской биржи 28 марта 1886 г., установить, что при расчетахъ по сдѣлкамъ въ иностранной валютѣ проценты по чекамъ (cheque) и переводамъ по предъявленіи (à vue, или à vista), проданнымъ по трехмѣсячному курсу на Лондонъ, Парижъ, Амстердамъ и Берлинъ, должны считаться: на Лондонъ за 90, на Берлинъ за 88, на Парижъ и Амстердамъ за 87 дней.

Пр. IX СПб: Правила о числѣ дней, полагаемыхъ въ февралѣ и другихъ мѣсяцахъ при расчетѣ процентовъ по куплѣ-продажѣ трехмѣсячныхъ тратъ на заграничныя мѣста (констатированы 16 янв. 1892 г. въ видѣ существующаго на СПб. биржѣ обычая):

1: при продажѣ 30-го ноября векселей трехмѣсячныхъ понимаются векселя, срокомъ платежа по которымъ полагается: въ обыкновенные годы 28-ое февраля, а въ високосные годы 29-ое число февраля;

2: когда сдаются 30-го ноября, вмѣсто трехмѣсячныхъ векселей, векселя, писанные на сроки меньшіе, то проценты въ пользу продавца рассчитываются со дня срока сдаваемыхъ векселей по 28-ое февраля или по 29-ое февраля (когда годъ високосный)

и 3: во всѣхъ прочихъ расчетахъ процентовъ годъ принимается за 360 дней, а отдѣльные мѣсяцы по ихъ дѣйствительному числу дней (т. е. январь — въ 31 день, февраль въ 28 или 29 дней и т. д.

Пр. I М. 18: При сдачѣ иностранныхъ переводовъ, проданныхъ по трехмѣсячному курсу, начисляются за истекшее время проценты въ размѣрѣ иностраннаго соотвѣтствующаго

1) Ср. также Риж. 126 ниже на 146 стр.

рода валюты официального учета, известного въ Москвѣ наканунѣ дня сдачи, при чемъ всѣ мѣсяцы принимаются въ 30 дней.

Примѣчаніе. При расчетахъ по переводамъ, писаннымъ по предъявленіи, и чекамъ, въ случаѣ продажи ихъ по трехмѣсячному курсу, проценты считаются на Лондонъ за 90, на Берлинъ за 88, а на Парижъ и Амстердамъ за 87 дней.

Риж. 116: При сдачѣ иностранныхъ наличныхъ переводовъ, проданныхъ по трехмѣсячному курсу, покупатель за истекшее время, однако же не свыше одного мѣсяца, долженъ уплатить, буде не условлено другое, также и проценты, начисляемые по нарицательной стоимости означенныхъ переводовъ въ размѣрѣ частнаго учета, объявленнаго для подлежащихъ биржъ¹⁾.

Риж. 117: При продажѣ по трехмѣсячному курсу иностранныхъ переводовъ, писанныхъ по предъявленіи, и иностранныхъ чековъ, проценты за разность времени считаются въ пользу продавца на Лондонъ, Парижъ, Амстердамъ и Антверпенъ за 87 дней, а на Германію за 88 дней, по размѣру, опредѣляемому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по соглашенію сторонъ.

Примѣчаніе. Исчисленіе истекшихъ дней производится по русскому календарю, при чемъ мѣсяцъ полагается всегда въ 30 дней.

Об. Од. 6: При сдачѣ векселя за время, прошедшее отъ его написанія до дня сдачи, размѣръ учета опредѣляется учетнымъ процентомъ, существующимъ въ мѣстѣ платежа векселя, по послѣднимъ извѣстіямъ, въ день сдачи.

Пр. пр. Од. 16: При сдачѣ векселей, по которымъ до срока платежа осталось менѣе трехъ мѣсяцевъ, за истекшее время въ пользу продавца начисляются проценты въ томъ размѣрѣ, который въ день сдачи былъ извѣстенъ, какъ существующій въ томъ мѣстѣ, на которое вексель выданъ.

Пр. пр. Од. 18: При расчетахъ по переводамъ, писаннымъ по предъявленіи, и чекамъ, если они были проданы по трехмѣсячному курсу, проценты насчитываются:

на Лондонъ за 84 дня, на прочія мѣста Великобританіи за 80 дней и скидывается 1 %; на Парижъ за 84 дня, на прочія мѣста Франціи (bancable) за 80 дней; на Берлинъ за

1) Ср. Риж. 134 ниже на 138 стр.

85 дней, на прочія мѣста Германіи (bancable) за 80 дней; на Геную, Туринъ, Миланъ, Венецію, Римъ и Неаполь за 82 дня и на прочія мѣста Италіи за 78 дней и скидки 1 %.

При уплатѣ процентовъ мѣсяцъ считается въ 30 дней, годъ въ 360 дней; но при сдачѣ 28 или 29 февраля проценты исчисляются за дѣйствительное число дней.

Доп. Од. а: При чекахъ на Берлинъ и Гамбургъ бонификацію составляютъ проценты за 4 дня; на другія же мѣста Германіи — за 8 дней и сверхъ того одинъ съ 1000 (*un pour mille damno*), т. е. одна марка съ тысячи марокъ и т. д.

Доп. Од. б: При чекахъ на Парижъ и Марсель — за 5 дней; на прочія же мѣста Франціи — за 8 дней и одинъ съ 1000.

Доп. Од. в: На Геную, Туринъ, Миланъ, Венецію, Римъ и Неаполь — за 6 дней, на прочія мѣста Италіи — за 9 дней и одинъ съ 1000.

Доп. Од. г: На Лондонъ и Ливерпуль — за 6 дней; на прочія же мѣста Великобританіи — по взаимному каждый разъ соглашенію.

Проценты исчисляются по официальному учету, существующему въ день сдачи въ мѣстѣ платежа денегъ.

§ 34. Переводъ валюты по иностраннымъ векселямъ.

Пр. VIII СПб.: Платежъ по заграничнымъ векселямъ, писаннымъ на иностранную валюту и не имѣющимъ въ ихъ текстѣ другихъ указаній о способѣ перевода валюты на рубли, долженъ производиться по среднему трехмѣсячному курсу, какъ единственно нотируемому въ официальномъ прейскурантѣ С.-Петербургской биржи, но съ добавленіемъ въ пользу владѣльцевъ таковыхъ векселей банковаго учетнаго процента той страны, въ монетѣ которой писаны оплачиваемые векселя.

По постановленію биржевого комитета, вышеизложенное правило вступаетъ въ силу съ 1 января 1894 г.

О производствѣ расчетовъ по иностраннымъ векселямъ, писаннымъ на иностранную валюту по трехмѣсячному курсу, въ виду котируемаго нынѣ курса à vue общее собраніе гласныхъ СПб. б. признало желательнымъ измѣнить правило въ томъ смыслѣ, что платежъ по заграничнымъ векселямъ, писаннымъ на иностранную валюту и не имѣющимъ въ ихъ

текстъ другихъ указаній о способѣ перевода валюты на рубли, долженъ впредь производиться по официально котируемому на СПБ. биржѣ курсу à vue¹⁾.

Пр. II М.: Курсомъ при платежахъ по заграничнымъ векселямъ, писаннымъ на иностранную валюту безъ указанія въ текстѣ таковыхъ порядка перевода послѣдней на валюту русскую (п. п. 2 и 3 ст. 71 уст. векс²⁾). изд. 1893 года), принимается средній трехмѣсячный курсъ, значащійся въ прейскурантѣ московской биржи, съ начисленіемъ, въ пользу владельца таковыхъ векселей, интересовъ за 90 дней по расчету официального иностраннаго, соотвѣтственно роду валюты, банковаго учетнаго процента, извѣстнаго въ Москвѣ въ день производства платежа.

Риж. 132: Заграничные векселя на Ригу, писанные на иностранную валюту, переводятся, по наступленіи срока платежа, на рубли по состоящему въ то время на мѣстной биржѣ обычному трехмѣсячному курсу продавца (Briefcours), съ прибавкою состоящаго въ то же время на подлежащей иностранной биржѣ трехмѣсячнаго учетнаго процента.

Либ. III, 1: Трассированные на Либаву векселя и переводы, писанные на иностранную валюту, при наступленіи срока должны быть уплачиваемы рублями по ависта-курсу данной валюты. Для опредѣленія ависта-курса принимается въ расчетъ послѣдній состоявшійся на три мѣсяца съ даннаго числа Ст.-Петербургскій средній курсъ съ прибавкою къ суммѣ рублей процентовъ въ размѣрѣ $1\frac{1}{2}\%$.

Риж. 152: Всѣ векселя, выдаваемые какъ шкиперами, такъ и за счетъ корабля, въ уплату расходовъ по обзаведенію такового должны быть писаны... Расчетъ по этимъ векселямъ производится по обычному трехмѣсячному курсу покупателей.

1) См. Торгово-пром. газ. 1899 г. 3 апр. № 75.

2) Уст. В. 71: Платежъ долженъ быть произведенъ по слѣдующимъ правиламъ: 1) въ платежахъ внутреннихъ, по общему закону, не можетъ быть отвергнутъ платежъ, вмѣсто золота и серебра, государственными кредитными билетами; 2) по векселямъ заграничнымъ, если въ оныхъ назначена монета иностранная, платежъ долженъ быть произведенъ російскими деньгами по вексельному курсу; 3) курсомъ при платежѣ разумѣется тотъ, какой состоятъ будетъ въ мѣстѣ, гдѣ платежъ производится, въ день срочный, или если сей день не будетъ курсовой, то въ первый день послѣ срочнаго.

Въ примѣчаніе къ 71 ст. вошелъ законъ 8 мая 1895 г. п. 2, текстъ коего см. ниже на 141 стр.

Per. 20: Alle Wechsel bis zu 3 Monaten, welche von Schiffern als Rembours für Schiffsfournissemens gegeben werden oder alle Beträge, welche Schiffer auf die ausgehende Fracht als Vorschuss entnehmen, sind nach dem letzten, telegraphisch gemeldeten Petersburger Wechselcourse unter Zuschlag von: $\frac{1}{2}$ penny für London, 2 cents für Amsterdam, 4 centimes für Paris, 3 Reichspfennige für Deutschland zu berechnen ¹⁾.

Пр. пр. Од. 19: При расчетахъ за фрахтъ, а также Incasso по векселямъ и документамъ всякаго рода, писаннымъ въ иностранной валютѣ, курсъ, если не было особаго условія, считается какъ чекъ и, впредь до установленія ежедневныхъ собраній биржи, принимается въ томъ размѣрѣ, который будетъ опредѣленъ гофъ-маклеромъ въ 11 часовъ утра — для векселей въ день срока ихъ, а для судовъ въ слѣдующій за занесеніемъ ихъ въ списокъ прибывшихъ въ портъ.

²⁾Риж. 165: Расчетъ провозной платы (фрахта), условленной за привозимый грузъ на иностранную валюту, въ случаѣ если въ шертепартіи не будетъ положительно выговоренъ платежъ по курсу ависта, производится по трехмѣсячному курсу продавцовъ, официально котированному въ день прихода корабля, если день этотъ будетъ курсовымъ, въ противномъ же случаѣ по курсу продавцовъ, котированному въ послѣдній предшествовавшій курсовой день. Днемъ прихода признается тотъ день, въ который лоцманскимъ цехомъ донесено о прибытіи корабля въ портъ.

Либ. I, 31: Переложеніе фрахтовыхъ денегъ иностранной валюты на рубли производится по ависта-курсу данной иностранной валюты, если въ шертепартіи не будетъ постановлено иначе. При этомъ расчетъ слѣдуетъ принять въ руководство тотъ обнаруживаемый посредствомъ сосчитыванія

1) По-русски это значить: Перн. 20: Всѣ векселя до 3 мѣсяцевъ, выдаваемые шкиперами въ уплату расходовъ по снабженію корабля, или всѣ суммы, полученныя шкиперами въ качествѣ задатка въ счетъ подлежащаго уплатѣ за вывозимый товаръ фрахта, рассчитываются по послѣднему по телеграфу сообщенному Петербургскому вексельному курсу съ прибавкою $\frac{1}{2}$ пенни на Лондонъ, 2 цента на Амстердамъ, 4 сантима на Парижъ и 3 имперскіе пфенига на Германію.

2) Нижеслѣдующія статьи Риж. 165, Либ. I, 31, Rev. 26, Рег. 32, Риж. 61, Rev. 10 и Рег. 8 приводятся здѣсь лишь въ виду того, чтобы показать, что трехмѣсячный курсъ является руководящимъ и при расчетѣ фрахта и при опредѣленіи цѣны за товары.

всѣхъ отмѣченныхъ въ одинъ и тотъ же день курсовъ Петербургскій средній курсъ, который будетъ отмѣченъ въ первый курсовой день въ теченіе времени, назначеннаго для нагрузки или выгрузки, за три мѣсяца кредитными билетами, съ прибавленіемъ дѣйствующаго въ торговлѣ банковаго дисконта той страны, валютою которой слѣдуетъ платить фрахтъ. Если въ теченіе времени, назначеннаго для нагрузки или выгрузки, не будетъ Петербургскаго курсоваго дня, то слѣдуетъ принять въ расчетъ курсъ послѣдняго предшествовавшаго курсоваго дня.

Rev. 26: Die einkommende Fracht wird, falls sie in fremder Valuta angesetzt ist, dem Schiffer nach dem dreimonatlichen Durchschnittscourse vergütet, wie solcher an der ersten Wechselbörse in St. Petersburg (oder in Reval, sobald officiële Coursnotirungen hier eingeführt werden sollten) nach dem Tage der Ankunft des Schiffes officiell notirt wird.

Der Adressat ist verpflichtet, dem Capitän auf dessen Wunsch und für dessen Rechnung den Cours durch Beschaffung der entsprechenden Wechsel bestmöglich, jedoch innerhalb der officiellen Notiz des Beschaffungstages zu sichern. Unter allen Umständen ist die Charter resp. Connoissement auch für den Zahlungsmodus der Fracht massgebend ¹⁾.

Per. 32: In fremder Valuta stipulirte einkommende Frachtgelder werden nach den, am Tage der Ankunft des betreffenden Schiffes bestehenden, telegraphisch gemeldeten 3 monatlichen Petersburger Brifcourse notirt ²⁾.

1) По-русски это значить: Провозная плата за приходящіе товары, если она установлена въ иностранной валютѣ, уплачивается (разсчитывается) корабельщику по трехмѣсячному среднему курсу, какъ таковой отмѣчается на первой послѣ дня прибытія судна вексельной биржѣ въ С.-Петербургѣ (или въ Ревелѣ, когда официальные курсовые отмѣтки здѣсь будутъ введены). Адресатъ обязанъ обезпечить капитану, при его желаніи и за его счетъ, курсъ путемъ заготовленія (представленія) соотвѣтствующаго векселя возможно лучше, однако внутри официальной отмѣтки дня заготовленія. Во всякомъ случаѣ цертепартія или коносаментъ является руководящимъ и для способа уплаты.

2) По-русски это значить: Условленная въ иностранной валютѣ провозная плата за привозимый грузъ нотируется (разсчитывается) по существующему въ день прибытія даннаго корабля, сообщенному по телеграфу 3 мѣсячному Петербургскому вексельному курсу.

Риж. 61: При опредѣленіи цѣны товара на иностранную валюту плата предполагается выговоренною въ выдаваемыхъ на 3 мѣсяца, съ даннаго числа, переводныхъ векселяхъ . . .

Rev. 10: Unter Preisabmachung in fremder Valuta sind Tratten 3 Monate dato zu verstehen . . ., es sei denn, dass . . . ausdrücklich andere Vereinbarungen getroffen sind.

Per. 8: Bei Preisabmachungen in fremder Valuta sind die Beträge, sofern nicht ein anderes Uebereinkommen getroffen, in Tratten 3 Monat dato zahlbar zu verstehen . . .

§ 35. Вексельные сборы.

Пр. I М. 19: Если проданные переводы акцептованы и акцептъ за границей подлежалъ гербовому сбору, то послѣдній относится на счетъ покупателя.

Риж. 120: Если проданные переводы акцептованы и акцептъ за границею подлежалъ какому-либо сбору, то послѣдній относится на счетъ покупателя.

Пр. пр. Од. 17: Иностранный гербовый сборъ по сдаваемымъ траттамъ относится на счетъ покупателя, который обязанъ возратить его продавцу, если послѣдній уплатилъ его до сдачи векселей ¹⁾).

Риж. 137: Съ траттъ, не выданныхъ на одно изъ означенныхъ выше мѣстъ ²⁾ и не помѣщенныхъ въ нихъ для производства платежа, взимается плата на предметъ покрытія издержекъ по полученію денегъ (indirecte Remboursspesen), а именно: за тратты на Норвегію 1 %, на Данію 1 %, на всѣ прочія мѣста $\frac{1}{2}$ %.

Риж. 138: По всѣмъ траттамъ, какъ прямымъ, такъ и непрямымъ, выданнымъ либо самимъ мѣстнымъ комиссіонеромъ, либо доставленнымъ ему въ видѣ переводныхъ денегъ (Rimesse), взимается кромѣ того: вексельнаго сбора и куртажа: $\frac{1}{4}$ %.

Риж. 129: Вообще при сдѣлкахъ на наличныя деньги, векселя и цѣнныя бумаги взимаются: съ суммы до 1000 руб. — $\frac{1}{2}$ %, съ суммы свыше 1000 руб. — $\frac{1}{4}$ %, но не менѣе 5 рублей.

Вознагражденіе за делькредере и вексельное ажю отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{4}$ %.

1) См. Пр. пр. Од. 13 выше на 129 стр.

2) См. Риж. 135 выше на 128 стр.

Вексельный сборъ, маклерскій куртажъ, почтовые и другіе расходы, какъ уплачены.

При сдѣлкахъ на болѣе значительныя суммы допускается особое соглашеніе.

Риж. 131: Сборы за переводъ денегъ на препоручителя: за делькредере по векселю или за совершеніе надписи на вексель (Wechselgiro), если таковыя потребуются, — $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ %, смотря по качеству бумаги; вексельный гербовый сборъ, вексельный куртажъ, почтовые и другіе расходы, какъ уплачены.

Риж. 134: Учетъ производится по дѣйствительно уплаченному размѣру, но не менѣе $\frac{1}{2}$ % за мѣсяцъ.

§ 36. Сдача векселей третьимъ лицамъ и третьими лицами.

Пр. I М. 20: Покупатель иностранныхъ переводовъ, подъ собственною отвѣтственностью за своевременное принятіе ихъ, можетъ назначить продавцу третье лицо или учрежденіе изъ находящихся въ Москвѣ, съ которымъ, вмѣстѣ съ сдачей проданныхъ переводовъ, долженъ быть произведенъ за оныя расчетъ. Въ этомъ случаѣ, — если сдача будетъ производима, съ согласія продавца, не по условному, а по назначенному покупателемъ другому менѣе выгодному курсу, — продавецъ имѣетъ право на полученіе отъ покупателя курсовой разности какъ на сумму переводовъ, такъ и на причитающіеся по переводамъ проценты.

Риж. 118: Покупатель иностранныхъ или внутреннихъ векселей можетъ, подъ собственною отвѣтственностью за своевременное и соотвѣтствующее условіямъ принятіе и уплату таковыхъ, назначить продавцу для сдачи третье лицо или банковое учрежденіе въ Ригѣ, съ которымъ одновременно со сдачею проданныхъ переводовъ долженъ быть произведенъ за оныя расчетъ, согласно условіямъ первоначальной сдѣлки, или по другому курсу, назначаемому первымъ покупателемъ. Могущая оказаться курсовая разность подлежитъ предварительному расчету.

Пр. пр. Од. 20: При сдѣлкахъ съ иностранными векселями на срокъ покупатель, подъ собственною отвѣтственностью за своевременное принятіе и оплату векселей, можетъ назначить продавцу для сдачи ихъ третье лицо или учрежденіе

изъ находящихся въ Одессѣ, но не иначе, какъ на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ сдѣлка была заключена съ нимъ, покупателемъ.

Пр. I М. 21: Безъ согласія покупателя сдача проданныхъ иностранныхъ переводовъ не можетъ быть поручаема продавцомъ третьему лицу или учрежденію.

Риж. 119: Безъ согласія покупателя сдача проданныхъ иностранныхъ переводовъ не можетъ быть предоставлена продавцомъ третьему лицу или учрежденію.

Риж. 127: Вышеизложенныя правила ¹⁾ обязательны какъ для самихъ контрагентовъ, такъ и для ихъ правопреемниковъ.

Об. Од. 4: Заявленія о сдачахъ за счетъ третьихъ лицъ и взаимныя урегулированія (compensation) сдать должны производиться въ день, предшествующій сдачѣ.

§ 37. Компенсация по вексельнымъ сдѣлкамъ.

Пр. VI СПб.: Въ утвержденномъ общимъ собраніемъ гласныхъ 16 августа сего (1890) г. предположеніи собранія V разряда отъ 16 іюля сего (1890) г. было постановлено, что при расчетахъ между двумя лицами или торговыми домами, взаимно являющимися продавцами и покупателями векселей на срокъ, когда тратты не подлежатъ сдачѣ какому-либо третьему лицу, а лишь компенсируются между тѣми же самыми лицами, рассчитывается лишь одна курсовая разница; при сдачѣ же третьему лицу насчитывается курсовая разница и на проценты, слѣдующіе за векселя на основаніи срока векселей.

Въ дополненіе и измѣненіе этого правила 13 сент. 1890 г. постановлено, а 4 дек. утверждено:

Пр. VI СПб. 1: Компенсация векселей на срокъ обязательна во всѣхъ случаяхъ, гдѣ взаимными продавцами и покупателями векселей являются съ обѣихъ сторонъ лица или учрежденія, специально занимающіяся на С.-Петербургской биржѣ банковскими операціями.

Пр. VI СПб. 2: Изъ числа экспортныхъ домовъ и другихъ лицъ или учреждений, не занимающихся банковскою отраслью торговли специально, компенсация обязательна только для тѣхъ, которые выразятъ на то заблаговременно свое

¹⁾ Т. е. Риж. правила, изложенныя выше въ §§ 15—36 и ниже въ §§ 39 и 40.

согласіе чрезъ подписаніе сего протокола или чрезъ особое о томъ письменное заявленіе биржевому комитету.

Пр. VI СПб. 3: По сдѣлкамъ, въ которыхъ компенсация, на основаніи вышеизложеннаго, является обязательною только для одной изъ сторонъ, — сторона эта не можетъ быть принуждаема къ компенсации тою стороною, которая не заявила своего согласія на компенсацию раньше заключенія сдѣлокъ, которыя она желаетъ компенсировать.

Пр. VI СПб. 4: Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ компенсация обязательна, — рассчитывается курсовая разниа не только на капитальную сумму сдѣлки, но и на проценты, принимая въ основаніе расчетъ на 45 дней.

Пр. VI СПб. 5: Срокомъ обязательной компенсаціи признается конецъ (ultimo) мѣсяца ¹⁾.

Пр. I М. 22: Взаимныя сдѣлки по продажѣ однородныхъ иностранныхъ переводовъ на одинаковые сроки погашаются, если одною изъ сторонъ взаимный обмѣнъ переводами признается неудобнымъ; въ такомъ случаѣ разность въ курсахъ, если таковая существуетъ, исчисляется какъ на сумму проданныхъ переводовъ, такъ и на предполагаемые на оную за 76 дней проценты, въ размѣрѣ указаннаго въ § 18 иностраннаго учета.

Об. Од. 4: Заявленія о сдачѣ за счетъ третьихъ лицъ и взаимныя урегулированія (compensation) сдачъ должны производиться въ день, предшествующій сдачѣ.

Пр. пр. Од. 22: Взаимныя сдѣлки по продажѣ однородныхъ иностранныхъ векселей на одни и тѣ же сроки обязательно компенсируются, при чемъ срокомъ для уплаты полагается слѣдующій за опредѣленнымъ для сдачи день; урегулированіе же компенсаціи и сдачъ за счетъ третьихъ лицъ должно быть произведено въ день, предшествующій ликвидаціи.

§ 38. Сдача золота, серебра, таможенныхъ купоновъ, ассигновокъ горныхъ правленій и проч.

Сдача перечисленныхъ цѣнностей подлежитъ дѣйствию общихъ правилъ ²⁾, такъ что Риж. 112, упомянувъ о нихъ

1) Ср. Пост. IV СПб. 1 выше на 104 стр.

2) Ср. выше §§ 16 и 17 и особенно Риж. 118.

на ряду съ другими цѣнностями, не занимается ими отдѣльно. Тогда какъ правила I М. и Пр. пр. Од. посвящаютъ имъ особыя статьи. Именно: золото и серебро въ монетѣ должно быть полновѣсное (М. и Од.), новое и звонкое (М.), въ хорошемъ видѣ и годное для сдачи въ таможеню (Од.) въ уплату пошлинъ. Золото можетъ быть замѣнено (М.) депозитными квитанціями государственнаго банка. Сдаваемое золото и серебро въ слиткахъ (М.) сопровождается описями вѣса слитковъ. Таможенные купоны должны быть годны (М. и Од.) для сдачи въ таможеню. Въ замѣнъ ихъ (М.) могутъ быть сданы другія металлическія цѣнности, принимаемыя въ уплату пошлинъ таможенями. Ассигновки горныхъ правленій должны быть снабжены вѣсѣмъ необходимымъ для ихъ передачи.

Пр. I М. 26: При продажѣ прочихъ поименованныхъ въ настоящихъ правилахъ цѣнностей, должны быть сдаваемы: а) золото и серебро въ монетѣ новое, полновѣсное, звонкое или же, въ замѣнъ золота, депозитныя квитанціи государственнаго банка; б) золото и серебро въ слиткахъ съ описями вѣса отдѣльныхъ слитковъ; в) ассигновки горныхъ правленій, снабженныя вѣсѣмъ необходимымъ для ихъ передачи; г) таможенные купоны, удовлетворяющіе, во время сдачи, ихъ назначенію, или же, въ замѣнъ ихъ, другія металлическія цѣнности, принимаемыя таможенями для оплаты пошлинъ.

Пр. пр. Од. 10: Доставляемыя продавцомъ золотыя и серебряныя монеты должны быть въ хорошемъ видѣ, полнаго вѣса и годны для сдачи въ таможеню въ уплату пошлины.

Пр. пр. Од. 11: Таможенные купоны должны быть доставлены въ такомъ видѣ и такихъ сроковъ, которыя могутъ быть безпрепятственно сданы въ таможеню.

Выс. утв. 8 мая 1895 г. мнѣніе Гос. Совѣта о сдѣлкахъ, заключаемыхъ на російскую золотую монету (Собр. уз. и расп. Прав. 1895 г. 17 мая № 80 ст. 573): 1) Всякія дозволенныя закономъ письменныя сдѣлки могутъ быть заключаемы на російскую золотую монету. 2) По сдѣлкамъ, писаннымъ на російскую золотую монету, уплата производится либо золотою монетою въ опредѣленной сдѣлкою суммѣ, либо государственными кредитными билетами по курсу на золото въ день дѣйствительнаго платежа, а въ случаѣ спора о курсѣ — по послѣднему полученному на мѣстѣ среднему курсу сдѣлокъ СПБ. биржи.

Выс. утв. 15 мая 1895 г. мнѣніе Гос. Совѣта (Собр. уз. и расп. Прав. 1895 г. 30 мая № 88 ст. 628): депозитныя квитанціи принимаются казною наравнѣ съ російскою золотою монетою во всѣ платежи, производство коихъ разрѣшено въ золотой монетѣ.

Собр. уз. и расп. Прав. 1899 г. 1 янв. № 1 ст. 6: Министръ Финансовъ всеподданнѣйше испрашивалъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на объявленіе во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Прав. Сенатъ, что срокомъ для окончательнаго обмѣна государственнымъ банкомъ оставшихся въ обращеніи металлическихъ депозитныхъ квитанцій назначено 31 декабря 1899 г., послѣ котораго не предъявленные къ оплатѣ квитанціи лишаются платежной силы. На всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ Министра Ф. въ 18 день декабря 1898 г. Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано: „исполнить“.

Выс. утв. 7 іюня 1899 г. уставъ монетный (Собр. уз. и расп. Прав. 1899 г. 24 іюня № 74 ст. 992) 20: Всѣ исчисленія сборовъ, поступленій, выдачъ, платежей и всякихъ суммъ въ денежныхъ счетахъ, актахъ и всѣхъ вообще сдѣлкахъ производятся на рубли (ст. 3).

У. М. 3: Російская монетная система основана на золотѣ. Государственная російская монетная единица есть рубль, содержащій 17 цѣлыхъ и 424 тысячныхъ долей чистаго золота.

У. М. 21: Полновѣсная золотая монета (ст. 6) обязательна къ приему во всѣхъ платежахъ на неограниченную сумму.

У. М. 6: Золотая монета чеканится въ 15 р. (имперіаль), въ 10 р., въ 7 р. 50 к. и въ 5 р.

У. М. 22: Предѣльный вѣсъ, при которомъ золотая монета признается полновѣсною, есть слѣдующій: для 15 рублевой не менѣе 3 золотниковъ 1 доли, для 10 руб. не менѣе 2 зол. $\frac{6}{10}$ доли, для 7½ руб. не менѣе 1 зол. 48 долей и для 5 руб. не менѣе одного золотника.

О предѣлѣ терпимости (tolerance) ср. также У. М. 11 ст. и 7—10 ст.

§ 39. Послѣдствія неисполненія сдѣлокъ — экзекуція.

Въ случаѣ неисполненія сдѣлки въ надлежащій срокъ (ср. § 17), исправный контрагентъ въ СПб. и Москвѣ послѣ

3 часовъ срочнаго дня, а въ Ригѣ (если напоминанія до 5 часовъ оказались безуспѣшны) послѣ 5 часовъ обращается письмен-но къ неисправной сторонѣ съ требованіемъ, чтобъ сдѣлка была исполнена на слѣдующій день (СПБ.) до 12 часовъ (М.), до открытія биржи (Р.), и въ случаѣ безуспѣшности этого письменнаго заявленія приступаетъ на слѣдующій день къ покупкѣ или продажѣ предмета сдѣлки за счетъ и страхъ неисправнаго чрезъ биржевого маклера. Въ Одессѣ же исправный контрагентъ можетъ приступить къ экзекуціонной операціи немедленно послѣ 4 часовъ дня срока, извѣщая о томъ неисправнаго.

О послѣдовавшей экзекуціи не позже слѣдующаго послѣ нея дня неисправный извѣщается письменно чрезъ нотаріуса (СПБ. и М.) или маклера (СПБ., М. и Р.), при посредствѣ котораго произведена экзекуція или заключена первоначальная сдѣлка (М. и Р.).

Неисправный контрагентъ обязанъ возмѣститъ убытки вслѣдствіе разницы въ цѣнѣ, маклерскій куртажъ, (СПБ., М., Р. и Од.), издержки по экзекуціи (СПБ.) и проценты за просрочку въ размѣрѣ 6 % годовыхъ (М. и Р.). Но, съ другой стороны, ему возвращается могущій оказаться излишекъ (СПБ., М., Р. и Од.), за вычетомъ маклерскаго куртажа (М., Р. и Од.) и процентовъ за просрочку (М. и Р.).

Сходныя съ этими правила примѣняются (см. Риж. 126) въ томъ случаѣ, когда тратты или чеки проданы съ приложеніемъ коносаментъ (или когда цедированъ коносаментъ), а акцептація векселей не послѣдуетъ.

Правила Моск. б. предусматриваютъ случаи отсутствія, задержанія, смерти и неправопоспособности контрагента къ сроку сдѣлки. Въ этихъ случаяхъ факты эти удостовѣряются нотаріальнымъ протестомъ. Самыя же заявленія объ экзекуціи должны дѣлаться заступающимъ лицамъ и учрежденіямъ. Правила Одес. б. — въ случаѣ пріостановки однимъ изъ контрагентовъ платежа до срока — уполномочиваютъ другаго къ досрочной экзекуціи въ 1-й же день послѣ оффиціального признанія пріостановки платежей.

Пр. II СПБ. 13: Въ случаѣ неисполненія обязательствъ одною изъ сторонъ въ срокъ, назначенный для сдачи или принятія, другая сторона въ правѣ: а) требовать исполненія, о чемъ и дѣлается письменное заявленіе на 3-й день послѣ 3-хъ часовъ пополудни; б) на слѣдующій день по заявленіи

противная сторона, въ случаѣ неисполненія, въ правѣ приступить къ покупкѣ или продажѣ данныхъ бумагъ при посредствѣ присяжнаго маклера за счетъ неисправной стороны и потребовать отъ контрагента уплатить ему разницу между цѣною, по которой была заключена сдѣлка, и тою, по которой состоялась покупка или продажа¹⁾).

Если при покупкѣ или продажѣ окажется излишекъ, то перевыручка должна быть выдана противной сторонѣ. Издержки и куртажъ уплачиваются противною стороною. О покупкѣ или продажѣ, произведенной согласно этому §, тотъ, за чей счетъ она произведена, долженъ быть извѣщенъ письменно чрезъ маклера или нотариуса не позже слѣдующаго дня.

Пост. IV СПб. 2: Экзекуціонныя покупки и продажи производятся на слѣдующей за днемъ регулировки биржѣ.

Пр. I М. 27: По всѣмъ означеннымъ въ настоящихъ правилахъ операціямъ, въ случаѣ неисполненія одной изъ сторонъ, въ установленное сими правилами или обусловленное особымъ соглашеніемъ время, лежащихъ на ней обязанностей, другой сторонѣ предоставляется:

1) послѣ 3 часовъ того дня, въ который должно было послѣдовать исполненіе сдѣлки, потребовать, посредствомъ письменнаго заявленія, исполненія таковой до 12 часовъ слѣдующаго дня;

1) Въ разъясненіе этого положенія приведемъ два извлеченія (тезиса) изъ двухъ рѣшеній СПб. ком. суда, какъ они формулированы у В. Вильсона, Судебная практика по торговымъ дѣламъ (1882—1893 г.), СПб. 1896 г.

„При отказѣ покупателя отъ принятія купленныхъ на срокъ цѣнныхъ бумагъ, продавецъ, по принятому на биржѣ (въ торговлѣ цѣнными бумагами) обычаю, въ правѣ продать не принятія цѣнности въ послѣдній день срока и понесенный по продажѣ бумагъ убытокъ, выражающійся въ разницѣ въ цѣнахъ, отыскивать съ покупателя.“ В. Вильсонъ № 174. Рѣш. СПб. к. с. 1 ф. 1888 г. по д. СПб. междунар. банка съ Сытовымъ.

„Обычай, по которому покупательъ процентныхъ бумагъ обязанъ принять отъ продавца купленные бумаги не позже какъ на третій день по заключеніи сдѣлки, не имѣетъ примѣненія въ отношеніяхъ препоручителя къ маклеру (въ рѣшеніи сказано: „повѣренному“), которому дано порученіе купить на биржѣ процентныя бумаги.“ В. Вильсонъ № 176. Рѣш. СПб. к. с. 22 марта 1884 г. по д. Василисина съ Поповымъ.

2) въ случаѣ безуспѣшности такого заявленія — приступить немедленно къ покупкѣ или продажѣ составлявшихъ предметъ сдѣлки цѣнностей, чрезъ биржевого маклера, за счетъ неисправной противной стороны, и

3) потребовать отъ противной стороны возмѣщенія убытковъ, если бы таковые произошли вслѣдствіе разности въ цѣнѣ, по которой совершена новая покупка или продажа, противъ той, по которой состоялась первоначальная сдѣлка, съ прибавленіемъ къ этому маклерскаго куртажа и процентовъ за просрочку въ размѣрѣ 6 % годовыхъ.

О произведенной покупкѣ или продажѣ цѣнностей неисправный контрагентъ долженъ быть извѣщенъ письменно не позже слѣдующаго дня чрезъ нотариуса или маклера, при посредствѣ котораго совершена таковая покупка или продажа или первоначальная сдѣлка.

Если же бы при совершеніи такой покупки или продажи оказалась разность въ пользу неисправнаго контрагента, то таковая возвращается ему за вычетомъ маклерскаго куртажа и причитающихся процентовъ за просрочку.

Риж. 125: Въ случаѣ неисполненія продавцомъ или покупателемъ въ установленный срокъ условій по куплѣ-продажѣ цѣнныхъ бумагъ или иностранныхъ переводовъ, другой сторонѣ по всѣмъ упомянутымъ въ настоящихъ правилахъ операціямъ предоставляется принять слѣдующія мѣры:

1) если до 5 часовъ дня, назначеннаго для исполненія сдѣлки, таковая не исполнена и напоминанія остались безъ успѣха, неисправной сторонѣ должно быть письменно объявлено, что на слѣдующій день купля-продажа должна быть исполнена еще до открытія биржи, въ противномъ же случаѣ неисполнившая сдѣлку сторона отвѣчаетъ за всѣ послѣдствія неисполненія сдѣлки;

2) въ случаѣ безуспѣшности такого заявленія и неустановленія новой сдѣлки, — потерпѣвшая сторона въ правѣ въ слѣдующій затѣмъ биржевой день приступить къ покупкѣ или продажѣ составлявшихъ предметъ сдѣлки цѣнностей чрезъ биржевого маклера за счетъ и страхъ неисправнаго контрагента;

3) потерпѣвшая сторона имѣетъ право потребовать отъ противной стороны возмѣщенія убытковъ, если таковые произошли вслѣдствіе разности въ цѣнѣ, по которой совершена новая покупка или продажа, противъ той, по которой состо-

ялась первоначальная сдѣлка, съ прибавленіемъ къ этому маклерскаго куртажа и процентовъ за просрочку въ размѣрѣ 6 со ста годовыхъ.

О произведенной покупкѣ или продажѣ цѣнностей не-исправный контрагентъ долженъ быть извѣщенъ письменно не позже слѣдующаго дня черезъ маклера, при посредствѣ котораго совершена или сія послѣдняя покупка либо продажа, или же первоначальная сдѣлка.

Если же при совершеніи такой покупки или продажи окажется излишекъ въ пользу неисправнаго контрагента, то таковой возвращается ему, за вычетомъ маклерскаго куртажа и причитающихся процентовъ за просрочку.

Пр. пр. Од. 23: По всѣмъ означеннымъ въ настоящихъ правилахъ операціямъ, въ случаѣ неисполненія одною изъ сторонъ, въ установленное сими правилами время, лежащихъ на ней обязанностей, другой сторонѣ предоставляется:

1) того же дня, въ который должно было послѣдовать исполненіе сдѣлки, послѣ 4 часовъ, приступить немедленно къ покупкѣ или продажѣ составляющихъ предметъ сдѣлки цѣнностей черезъ биржевого маклера за счетъ неисправной противной стороны, доводя о томъ письменно до ея свѣдѣнія, и

2) потребовать отъ неисправной противной стороны возмѣщенія убытковъ, если бы таковые произошли вслѣдствіе разницы въ цѣнѣ, по которой совершена новая покупка или продажа, противъ той, по которой состоялась первоначальная сдѣлка, съ прибавленіемъ къ этому (при продажѣ) маклерскаго куртажа.

Если бы при совершеніи такой покупки или продажи оказалась разница въ пользу неисправнаго контрагента, то таковая возвращается ему за вычетомъ маклерскаго (при продажѣ) куртажа.

Риж. 126: Если иностранные переводы или чеки проданы съ приложеніемъ представляющаго стоимость трассировки коносамента и съ порученіемъ выдать коносаментъ лишь по акцептаціи упомянутыхъ векселей или послѣ оплаты чековъ, акцептація же векселей при предъявленіи или платежъ по чекамъ въ теченіе трехъ дней послѣ предъявленія не послѣдуютъ, то въ такомъ случаѣ, буде не обусловлено другое, долженъ быть составленъ протестъ или нотаріальный актъ, а подлежащій протестъ съ коносаментомъ долженъ быть предоставленъ въ распоряженіе продавца, подъ обратную

уплату полученной имъ за переводъ суммы, съ возмѣщеніемъ въ то же время и понесенныхъ покупателемъ по сему случаю убытковъ. Въ случаѣ невозвращенія означенной суммы продавцомъ векселей въ теченіе 3 дней со времени увѣдомленія его объ учиненіи протеста въ непринятіи, векселедержатель въ правѣ продать находящійся въ его рукахъ коносаментъ, или предметъ онаго, по возможно лучшей цѣнѣ за счетъ трассанта (векселедателя) чрезъ биржевого маклера, а гдѣ такового не имѣется, при содѣйствіи должностнаго лица, при чемъ продавцу векселей предоставляется имѣть и своего представителя. Если чистая выручка отъ продажи не покроетъ векселя, векселедержатель въ правѣ обратиться по недополученной суммѣ требованіе къ продавцу векселя. Съ другой стороны, онъ обязанъ возвратить сему послѣднему могущій оказаться, по покрытіи векселя и всѣхъ расходовъ, излишекъ вырученной отъ продажи суммы.

Примѣчаніе. Этими же правилами имѣетъ руководствоваться и держатель иностраннаго коносамента, переданнаго цедентомъ, по полученіи отъ принимающаго коносамента валюты, безъ сопровождающаго векселя или чека, но съ порученіемъ получить на мѣстѣ назначенія стоимость коносамента подъ выдачу такового, въ томъ случаѣ, если платежъ не будетъ произведенъ немедленно по предъявленіи.

Пр. I М. 28: Если въ назначенное для исполненія сдѣлки время одинъ изъ контрагентовъ будетъ оказываться въ отсутствіи или подвергнутымъ личному задержанію или умершимъ или же неспособнымъ къ распоряженію своимъ имуществомъ и не будетъ лицъ, уполномоченныхъ на завѣдываніе его дѣлами или вступившихъ въ права его, то существованіе для противной стороны невозможности къ исполненію указаннаго въ пунктѣ 1-мъ § 27 порядка должно быть удостовѣряемо нотаріусомъ, послѣ чего можетъ быть поступаемо на основаніи постановленнаго въ пунктахъ 2-мъ и 3-мъ § 27; въ случаѣ же смерти такового контрагента и вступленія въ его права другихъ лицъ, равно какъ при объявленіи его несостоятельнымъ, учрежденіи по дѣламъ его администраціи или опеки надъ его личностью и при послѣдовавшемъ уже назначеніи лицъ для завѣдыванія его дѣлами, означенныя въ § 27 заявленія должны быть дѣлаемы, также чрезъ нотаріуса, наслѣдникамъ умершаго, душеприказчикамъ,

опекунамъ, присяжнымъ попечителямъ, конкурснымъ управленіямъ и администраціямъ — по принадлежности.

Пр. пр. Од. 24: Если одна изъ договаривающихся сторонъ пріостановила свои платежи до наступленія срока исполненія контракта, то исправной по исполненію обязательства сторонѣ предоставляется покрыть это обязательство соотвѣтственно сдѣлкѣ покупкою или продажею цѣнностей черезъ присяжнаго маклера въ первый курсовой день послѣ официального признанія пріостановки платежей другой договаривающейся стороною.

Общее собраніе гласныхъ СПб. биржи 3 сент. 1892 г. утвердило слѣдующее постановленіе собранія гласныхъ V разряда 16 марта 1892 г. о порядкѣ покрытія контрактовъ на срочныя сдѣлки съ иностранными векселями при прекращеніи платежей одного изъ заключившихъ сдѣлку сторонъ:

Для всякаго рода сдѣлокъ по иностраннымъ векселямъ и по трассировкамъ, при прекращеніи платежей одною изъ заключившихъ сдѣлку сторонъ (коль скоро прекратившая платежи сторона подлежитъ дѣйствію русскихъ законовъ), другая сторона обязана покрывать сдѣлки по векселямъ и траттамъ чрезъ посредство биржевого маклера на первой курсовой биржѣ, слѣдующей за днемъ прекращенія платежей.

§ 40. Споры при исполненіи сдѣлокъ.

Могущіе возникнуть при исполненіи сдѣлокъ споры о годности цѣнныхъ бумагъ къ сдачѣ разрѣшаются въ С.-Петербурѣ особымъ комитетомъ ¹⁾, а въ Ригѣ особой комиссіей. Всякіе же вообще споры по поводу примѣненія къ сдѣлкамъ обычаевъ и правилъ рѣшаются въ Одессѣ арбитражной комиссіей, въ СПб. биржевымъ комитетомъ. Послѣдній порядокъ долженъ примѣняться и на другихъ биржахъ въ силу присвоеннаго въ уставахъ биржъ биржевымъ комитетамъ права разрѣшать недоразумѣнія между членами биржевого общества ²⁾.

Пр. пр. Од. 25: Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо споровъ по поводу толкованія и примѣненія настоящихъ

1) Подробности см. выше въ § 19.

2) Объ этомъ подробности см. Русскія биржи II вып. §§ 82—85 и особенно 240—243 стр. Ср. также Русскія биржи III вып. §§ 138—141.

правиль, заинтересованныя стороны подчиняются рѣшенію арбитражной комиссіи, состоящей при Одесскомъ биржевомъ комитетѣ.

Пр. II СПБ. 14: Въ случаѣ возникновенія при исполненіи сдѣлки споровъ относительно годности бумагъ къ сдачѣ, равно споровъ по поводу толкованія и примѣненія существующихъ обычаевъ, стороны подчиняются въ первомъ случаѣ мнѣнію особаго комитета, существующаго на СПБ. биржѣ, а во второмъ — рѣшенію биржевого комитета, который, въ случаяхъ особенно сложныхъ, объявляетъ свое рѣшеніе по соглашенію съ означеннымъ выше особымъ комитетомъ.

Риж. 102 прим.: По желанію причастныхъ сторонъ, вопросъ о годности къ обращенію рѣшается комиссіею Рижскаго биржевого комитета для банковыхъ, вексельныхъ и денежныхъ сдѣлокъ.

§ 41. Инкассированіе платежей.

Приемъ платежей за третьихъ лицъ (Incassogeschäft) практикуется или въ качествѣ самостоятельной операции или въ качествѣ привходящей, побочной, такъ сказать, операции, совершаемой въ виду особыхъ отношеній между принимающимъ платежъ и тѣмъ, за чей счетъ такое принятіе производится. Первый случай имѣетъ мѣсто, когда лицо, въ пользу котораго предстоитъ платежъ, уполномочиваетъ третье лицо, въ данной сдѣлки не участвовавшее, получить этотъ платежъ. Напр., продавшій товаръ (см. Рег. 4) даетъ порученіе третьему лицу принять платежъ цѣны отъ покупателя. Или купившій переводные векселя уполномочиваетъ третье лицо получить сдаваемые продавцомъ векселя (ср. выше § 36). Точно также третьему лицу можетъ быть поручено полученіе страховаго вознагражденія, бодмерейныхъ и аварійныхъ денегъ (Риж. 143, Rev. 22) и вообще всякихъ платежей (Риж. 130, Пр. пр. Од. 19).

Второй случай наступаетъ, когда данное лицо является въ качествѣ экспедитора другаго лица (Риж. 96, 93, 94), корреспондента или адресата его (Риж. 148, Lib. I, 3, Rev. 27), комиссіонера (Риж. 141, 142, 98, 99, Rev. 20), или получателя переводныхъ векселей (Риж. 137), и въ силу своего положенія оно получаетъ за счетъ этого другаго лица плату за товаръ, фрахтовые, бодмерейныя, страховыя и иныя деньги и цѣнности.

Въ торговомъ оборотѣ господствуетъ правило: pour rien — rien, даромъ ничего не дѣлается. Вотъ почему и инкассированіе совершается не безвозмездно. Пользующійся услугами пріемщика платежа уплачиваетъ ему не только расходы по получкѣ, но и еще нѣкоторое вознагражденіе за трудъ въ видѣ провизіи, комиссіи, процента.

Объ инкассированіи платежей въ биржевыхъ правилахъ содержатся слѣдующія указанія¹⁾.

Риж. 130: За принятіе въ Ригѣ платежей за чужой счетъ взимается за комиссію: съ суммъ до 1000 руб. — $\frac{1}{2}\%$, съ суммъ свыше 1000 руб. — $\frac{1}{4}\%$, но не менѣе 5 рублей, за болѣе значительныя суммы — по соглашенію. За принятіе платежей въ сосѣднихъ мѣстахъ сверхъ того взимается еще съ меньшихъ суммъ отъ $\frac{1}{2}$ до 1 %.

Сборы за переводъ денегъ (Rimesse-Spesen) въ Ригу, какъ уплачены²⁾.

Риж. 143: За принятіе вознагражденій, уплаченныхъ страховщиками и ихъ агентами, а равно за принятіе бодмерейныхъ и аварійныхъ денегъ взимается: 2 % за комиссію и кромѣ того издержки по переводу денегъ и почтовые расходы, какъ уплачены.

Риж. 96: За соединенныя съ экспедиціею акцептацію траттъ или полученіе денегъ, а также и за производство платежа по значительнымъ наложеннымъ на товаръ издержкамъ, взимается особая комиссіонная плата, доходящая въ извѣстныхъ случаяхъ до 1 процента.

Риж. 93: За привозимые изъ-за границы товары мѣстный экспедиторъ въ правѣ ставить въ счетъ . . . е) издержки по полученію платежей (Remboursspesen) . . .

Риж. 94: За товары, привозимые изъ внутреннихъ частей Имперіи для отправленія ихъ, съ соблюденіемъ подлежащихъ узаконеній, за границу, мѣстный экспедиторъ ставитъ въ счетъ . . . д) издержки по полученію платежей (Remboursspesen) . . .

Риж. 137: Съ траттъ, не выданныхъ на одно изъ означенныхъ выше мѣстъ (см. Риж. 135 въ § 30 на 128 стр.) и не помѣщенныхъ въ нихъ для производства платежа, взимается

1) Относящуюся сюда Пр. пр. Од. 19 см. выше на 135 стр.

2) Сосѣднія Риж. 131 и 132 см. выше на 138 и 134 стр., а также относящаяся сюда Риж. 118 и 126 прим. см. выше на 138 и 146 стр.

мается плата на предметъ покрытія издержекъ по полученію денегъ (*indirecte Remboursspesen*), а именно: за тратты на Норвегію или Данію 1 %, на всѣ прочія мѣста $\frac{1}{2}$ %.

Риж. 141: Во всѣхъ другихъ случаяхъ (кроме товаровъ, полученныхъ на комиссію или нагруженныхъ по порученію) за совершеніе страхованія взимается съ суммы страхованія... и издержки по полученію платежа (*Remboursspesen*), какъ уплачены.

Риж. 142: За совершеніе страхованія наличныхъ денегъ и цѣнныхъ бумагъ (*Contanten und Effecten*) взимаются... и издержки по полученію платежа (*Remboursspesen*), какъ уплачены.

Риж. 98: Если закупленный по препорученію товаръ не будетъ отправленъ, а проданъ на здѣшнемъ мѣстѣ, мѣстный комиссіонеръ въ правѣ вѣзти: ... г) вексельный сборъ и куртажъ по полученнымъ для коммитента посредствомъ перевода суммъ въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ %, д) вексельный куртажъ съ вырученныхъ отъ продажи и переведенныхъ къ коммитенту денегъ...

Риж. 99: Въ случаѣ покупки товаровъ за иностранный счетъ въ другихъ мѣстахъ (кроме г. Риги), напр., сосѣднихъ портахъ Аренсбургъ, Перновъ, Либавъ и др., мѣстный комиссіонеръ можетъ вѣзти съ коммитента своего ... г) вексельный сборъ и куртажъ по полученнымъ платежамъ въ размѣрѣ $\frac{3}{8}$ %...

Риж. 148: Корреспондентомъ или адресатомъ ставятся въ счетъ шкиперу ... ж) въ случаѣ покрытія произведенныхъ корреспондентомъ издержекъ по обзаведенію корабля посредствомъ перевода вексельный гербовый сборъ, $\frac{1}{4}$ % куртажа и случившіяся издержки по полученію платежа (*indirecte Remboursspesen*).

Lib. I, 3: Für die Eincassirung der Frachtgelder ist dem Schiffer 1 % Provision zu berechnen... По-русски: За полученіе фрахтовыхъ денегъ слѣдуетъ вѣзти съ шкипера провизіи 1 %...

Rev. 20: Für das Incasso von Bodmereibriefen ist zu berechnen 2 % Commission nebst Porto und Rimessekosten, т. е. за инкассированіе бодмерейныхъ писемъ считается 2 % комиссіонныхъ вмѣстѣ съ вѣсовыми и переводными.

Rev. 22: Für Havarie-Einschüsse wird den Waaren-Empfängern 2 % berechnet, т. е. за собраніе аварійныхъ денегъ товарополучателямъ ставится въ счетъ 2 %.

Rev. 27: Jeder Schiffer ist verpflichtet, seinem Adressaten eine Commission von 3 % vom Betrage der einkommenden Fracht . . . zu zahlen; dagegen haftet der Adressat für die ordnungsmässige Besorgung des Incassos der Fracht, т. е. каждый шкиперъ обязанъ уплатить своему адресату 3 % комиссиі съ суммы входящаго фрахта, напротивъ адресатъ отвѣчаетъ за надлежащее попеченіе объ инкассированіи фрахта.

Per. 4: Die zu leistenden Zahlungen werden dem etwa abwesenden Verkäufer direct remittirt, es sei denn, dass Verkäufer Jemanden zur Empfangnahme des Geldes schriftlich autorisirt, welche Autorisation denn dem zahlenden Käufer in Original oder vidimirter Copie zu übergeben ist. — Rimessen-spesen sind zu Lasten des Verkäufers und werden sofort von der Remesse gekürzt oder bei Lieferung der Waare verrechnet ¹⁾).

§ 42. Платежъ за третьихъ лицъ.

Пожалуй, еще чаще, чѣмъ принятіе платежей, въ торговомъ оборотѣ практикуется производство ихъ за третьихъ лицъ. Въ силу пріятельскихъ или дѣловыхъ отношеній или въ силу спеціальнаго соглашенія платежъ за третьихъ лицъ въ купеческой средѣ весьма частое явленіе. Оказывается ли вексель въ нуждѣ, пріятель даннаго торговца вступается за честь того или другаго изъ обязанныхъ къ платежу по векселю. Сложился даже цѣлый институтъ вексельнаго права — вступленія „за честь (Ehrenintervention) векселя“. Настоятъ ли надобность въ совершеніи извѣстныхъ издержекъ за счетъ заинтересованнаго, и экспедиторы, адресаты, корреспонденты, агенты и комиссіонеры его признаются не только управомоченными, но и обязанными произвести извѣстные расходы, выдать авансъ, уплатить за него. Наконецъ, по особому

1) По-русски: Слѣдующіе платежи препровождаются прямо отсутствующему продавцу, за исключеніемъ того случая, когда продавецъ письменно уполномочить кого-либо къ полученію денегъ, каковое полномочіе должно быть передано платящему покупателю въ подлинникъ или въ засвидѣтельствованной копіи. Расходы по римессѣ падаютъ на продавца и тотчасъ же вычитаются изъ римессы или зачитываются при доставкѣ товара.

соглашенію съ обязаннымъ къ платежу третьи лица выступаютъ въ роли плательщиковъ за него. Таковы Nothadressat'ы, таковы лица, сдающія вмѣсто продавца переводные векселя покупателю и т. п.

Указанія на такіе случаи въ биржевыхъ правилахъ и обычаяхъ довольно многочисленны. Для примѣра можно сослаться на Риж. 55, 65—67, 69, 89—91, 93—96, 98, 99, 119, 133, 138, 140—144, 148 (именно 1 в, 2 е—з и прим. 1), 151—153, Либ. I, 33, Rev. 17—19, 26, 28, 29, Рег. 4, 5, 7, 10, 19 f g, 20¹⁾. Ср. также выше § 36.

Конечно, совершается платежъ за третьихъ лицъ не даромъ. Заплатившій получаетъ не только возмѣщеніе непосредственно выданнаго, но и пріобрѣтаетъ право на получение извѣстнаго вознагражденія за свою услугу въ видѣ процента, провизіи или комиссіонной платы.

§ 43. Реверсная сдѣлка.

Существо и происхожденіе реверсной сдѣлки выяснены въ опредѣленіи Правительствующаго Сената 31 октября 1896 года, выпиской изъ коего, какъ оно изложено у В. Гребнера²⁾, мы и ограничимся для характеристики этой своеобразной сдѣлки.

„Высылка должникомъ кредитору векселей третьихъ лицъ, снабженныхъ его бланковыми надписями, подходитъ подъ типъ т. наз. реверсной сдѣлки, весьма употребительной въ торговомъ быту, существо каковой сдѣлки, какъ это установлено торговымъ обычаемъ и признано судебною практикою (напр., опредѣленіе 4 Д-та Прав. Сен. отъ 30 мая 1896 г. по д. к-са Елисеѣва съ Титовымъ), заключается въ томъ, что торговый должникъ передаетъ своему кредитору въ обезпеченіе долга какую-либо торговую цѣнность, по преимуществу векселя третьихъ лицъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ таковыя передаются съ бланковыми надписями, предоставляя

1) Во избѣжаніе повторнаго приведенія указанныхъ статей въ настоящемъ параграфѣ текстъ ихъ не печатается, такъ какъ онѣ будутъ помѣщены дословно въ нижеслѣдующемъ изложеніи.

2) В. Гребнеръ, Практика 4 Деп. и 2 общаго собр. Прав. Сената по торг. дѣламъ за 1896 г. и за 1-ое полугодіе 1897 г., СПб. 1897 г., № 144 на 64 стр. Опредѣл. 31 окт. 1896 г. № 1123 по д. к-са Кременчугскаго банка съ Одесскимъ Учетнымъ банкомъ.

кредитору вмѣстѣ съ тѣмъ, при неплатежѣ долга въ срокъ, непосредственно приступить къ удовлетворенію себя изъ даннаго обезпеченія путемъ взысканія по вексямъ; кредиторъ же, съ своей стороны, обязанъ могушій оказаться за полнымъ удовлетвореніемъ остатокъ обезпеченія возратить должнику. При этомъ какъ совершеніе, такъ и исполненіе подобныхъ торговыхъ сдѣлокъ опредѣляется не положительнымъ закономъ, ихъ въ частности вовсе и не предусматривающимъ, а волею контрагентовъ и торговымъ обычаемъ, руководящимъ, при ихъ обсужденіи, согласно ст. 352 У. С. Т., и судомъ. Вслѣдствіе сего реверсная сдѣлка не можетъ быть подведена подъ понятіе простого заклада движимости, какъ таковой предусматривается гражданскими законами, и не подчиняется въ частности правилу, изложенному въ ст. 1667 и 1673 т. X ч. 1, а потому и ссылка на эти статьи закона, предусматривающія письменный порядокъ заключенія закладныхъ сдѣлокъ, къ данному случаю не примѣнима¹⁾.

Реверсная сдѣлка получаетъ свое начало отъ предусмотрѣннаго примѣчаніемъ къ ст. 15 Уст. о векс.²⁾ учета векселей, а за симъ, путемъ примѣненія въ торговомъ быту, развилась и приобрѣла нѣкоторыя присущія лишь ей черты, при чемъ главныя черты учета сохранились и при реверсной

1) X т. 1 ч. ст. 1667: Актъ о закладѣ движимаго имущества составляется: 1) порядкомъ нотаріальнымъ (или явочнымъ), а въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о нотаріальной части, у крѣпостныхъ дѣлъ, или 2) на дому.

Примѣчаніе: Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о нотаріальной части, закладная на движимое имущество пишется у крѣпостныхъ дѣлъ, въ присутственныхъ мѣстахъ, при коихъ установленія сихъ дѣлъ состоятъ, безъ различія въ суммѣ.

X т. 1 ч. ст. 1673: Домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества составляются и являются такъ же, какъ и простыя заемныя письма, наблюдая токмо, чтобы они были удостовѣрены не менѣе, какъ двумя свидѣтелями, и чтобы были написаны по установленной формѣ, при семъ приложенной. Къ нимъ должна быть присоединена опись заклада на томъ же основаніи, какъ и при закладныхъ на движимое имущество.

2) У. о векс. ст. 15: Вексель, какъ простой, такъ и переводный, можетъ быть передаваемъ другому, и отъ сего третьему и такъ далѣе.

Примѣчаніе: Право передачи векселей, а равно право принимать ихъ въ учетъ за условленный съ векселедержателемъ платежъ, принадлежитъ всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя, на основаніи статьи 6, имѣютъ право обязываться вексями.

сдѣлкѣ, къ каковымъ, между прочимъ, долженъ быть отнесенъ и способъ выкупа отданныхъ подъ реверсъ или учетъ векселей, который можетъ имѣть мѣсто лишь при полномъ удовлетвореніи лица, принявшаго вексель подъ реверсъ, и что, какъ при учетѣ несостоятельность бланконадписателя не разрѣшаетъ сдѣлки учета и векселя не обращаются въ конкурсную массу безъ полного удовлетворенія лица, принявшаго вексель въ учетъ, такъ и при реверсной сдѣлкѣ не можетъ быть иныхъ послѣдствій несостоятельности бланконадписателя.“

§ 44. Открытіе кредита подъ обезпеченіе цѣнныхъ бумагъ до востребованія (on call).

Открытіе кредита подъ обезпеченіе и до востребованія именуется различно. Чаше всего для обозначенія его употребляютъ выраженіе „on call“. Этотъ терминъ получилъ техническое значеніе. Нерѣдко это правоотношеніе называется „спеціальнымъ текущимъ счетомъ“ въ отличіе отъ обыкновеннаго текущего счета и отъ контокурента. Присвояютъ ему также наименованіе „ссуды до востребованія“, „безсрочной ссуды денегъ съ залогомъ цѣнныхъ бумагъ“¹⁾. Терминологія весьма разнообразная и далеко не всегда удачная. Насколько терминологія является неустойчивою, или вѣрнѣе, неустановившеюся, настолько же самое понятіе сдѣлки оказывается весьма сбивчивымъ, особенно въ обыденной рѣчи. Для биржевыхъ дѣятелей и банкировъ оно представляется довольно яснымъ, настолько понятнымъ, что они не считаютъ нужнымъ точно его формулировать. Нѣтъ опредѣленія понятія и характеристики сдѣлки и въ биржевыхъ правилахъ и въ записанныхъ обычаяхъ. Среди послѣднихъ мы нашли только два указанія на эту сдѣлку. Именно:

1. Въ Пр. XI СПб. [о сдѣлкахъ по ссудѣ до востребованія (on call) выписка изъ протокола собранія гласныхъ V разряда СПб. биржи отъ 8 дек. 1881 г.] читаемъ: „Собраніе признало, что на СПб. биржѣ по означенному предмету руководствуются слѣдующимъ обычаемъ:

1) М. С. Студентскій, Текущій счетъ и контокоррентъ. СПб. 1896 г. 5 стр.

При отсутствіи другихъ условій въ заключенной между сторонами сдѣлкѣ по ссудѣ до востребованія (on call), лицо, которое выдало ссуду до востребованія, въ огражденіе своихъ интересовъ должно само наблюдать за тѣмъ, чтобы залогъ покрывалъ ссуду, и, въ случаѣ паденія цѣнности заложенныхъ бумагъ, обязано письменно извѣстить о семъ своего кліента и потребовать доплаты въ опредѣленный срокъ; если же доплаты въ срокъ не послѣдуетъ, то должно продать заложенные бумаги въ первый за симъ биржевой день, въ который будетъ котировка. Въ случаѣ опущенія исполненія этихъ обязанностей, лицо, выдавшее ссуду, не въ правѣ требовать отъ кліента разницы въ цѣнѣ, образовавшейся вслѣдствіе дальнѣйшаго паденія цѣны заложенныхъ бумагъ.“

2. Въ Торговопромышленной Газетѣ 1899 г. отъ 4 апр. № 76 сообщается:

„О страхованіи кредитными учрежденіями выигрышныхъ билетовъ, находящихся на текущемъ счету или въ залогѣ, общее собраніе гласныхъ СПБ. биржи постановило: въ случаѣ нахождения на специальномъ текущемъ счету или въ залогѣ билетовъ выигрышныхъ займовъ кредитное учрежденіе (банкъ, банкирская контора) въ правѣ страховать у себя эти билеты отъ предстоящихъ тиражей погашенія за счетъ кліента, относя страховую премію въ его дебетъ, если имъ не будетъ представлено означенному учрежденію, заблаговременно и никакъ не позже пяти дней до тиража, страховой квитанціи одного изъ другихъ кредитныхъ учреждений въ СПБ.“

Эта скудость данныхъ въ биржевыхъ постановленіяхъ о сдѣлкѣ, привлечшей къ себѣ вниманіе публицистики¹⁾, на нашъ взглядъ, объясняется тѣмъ, что „on call“ная операція совершается не на биржѣ, а внѣ ея. Хотя „on call“ нерѣдко служить для биржевыхъ сдѣлокъ, питая, такъ сказать, ихъ и давая средства для расширенія ихъ, тѣмъ не менѣе „on call“ въ сущности не биржевая, а банкирская операція. Неудивительно поэтому, что въ биржевыхъ правилахъ и обычаяхъ на нее находится слишкомъ мало указаній. И въ законодательствѣ русскомъ объ этой сдѣлкѣ имѣются лишь скудные данныя. Законодательство только недавняго времени сочло

1) Въ періодической, особенно ежедневной, прессѣ объ ней много говорится. Въ русской же юридической литературѣ нѣтъ ни одного сочиненія, посвященнаго изслѣдованію ея. М. С. Студентскій, I. с. 3 стр.

необходимымъ объ ней какъ бы вскользь упомянуть и то, главнымъ образомъ, съ чисто внѣшней стороны, безъ выясненія юридической природы правоотношенія. Даже въ новомъ уставѣ государственнаго банка, гдѣ преподанъ рядъ правилъ объ этой сдѣлкѣ, опредѣленія ея не дано. Здѣсь указано лишь, что кредиты открываются на срокъ или до востребованія (ст. 135), что распоряженіе кредитомъ происходитъ посредствомъ чековъ или приказовъ и что проценты уплачиваются въ сроки періодическаго заключенія счетовъ (ст. 136). Въ остальномъ примѣняются общія основанія спеціальнаго текущаго счета (ст. 134) и по аналогіи правила о срочныхъ ссудахъ (ст. 137). Сюда можетъ быть отнесено право банка продать обезпечивающія бумаги при просрочкѣ (ст. 132) или при пониженіи биржевой цѣны ихъ на 10 % и при отсутствіи добавочнаго обезпеченія (ст. 133).

Закономъ 3 іюня 1894 г. предоставлено Министру Финансовъ право воспрепятствовать отдѣльнымъ банкирскимъ заведеніямъ открытіе кредитовъ подъ обезпеченіе.

Лишь въ законѣ 2 марта 1898 г. установлены три правила, изъ коихъ два (1-ое и 3-е) имѣютъ въ виду опредѣлить отдѣльныя обязанности частныхъ банкирскихъ предпріятій и отдѣльныя права ихъ кліентовъ: 1) учрежденіе, принявшее бумаги въ обезпеченіе, не имѣетъ права ими пользоваться и распоряжаться, пока кліентъ исправенъ, 2) принятія бумаги записываются подробно въ особые книги и 3) кліентъ имѣетъ право требовать выписки изъ этихъ книгъ записей относительно внесенныхъ имъ бумагъ.

Вотъ и всѣ законодательныя постановленія о спеціальныхъ текущихъ счетахъ, если не считать упоминанія о нихъ въ законахъ 2 іюня и 21 дек. 1887 г., давшихъ матеріалъ для прим. къ 8 ст. X разд. уст. кред., и въ законѣ 11 мая 1898 г.

Заслуга выясненія существа этой сдѣлки принадлежитъ судебной практикѣ. Въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ, опирающихся въ данномъ случаѣ почти исключительно на примѣняемые въ торговомъ быту обычаи¹⁾, удостовѣренные въ

1) См. ниже 1, 3, 9, 21, 24, 25, 26, 31 и 19 извлеченія изъ судебныхъ рѣшеній. Выдержки изъ судебныхъ рѣшеній, трактующія о существѣ и значеніи „оп call“ной операціи, приводятся ниже какъ съ цѣлью выясненія понятія, такъ и съ цѣлью устраненія существующихъ превратныхъ представленій объ этой сдѣлкѣ.

ихъ существованіи компетентными учрежденіями — коммерческими судами, биржевыми комитетами ¹⁾, правилами отдѣльныхъ банковъ, эта сдѣлка освѣщена съ различныхъ сторонъ.

Прав. Сенатъ констатироваль, что эта сдѣлка не воспрещенная и вполне законная (извл. 2), хотя она и нормирована не закономъ, а обычаемъ (извл. 2, 3 и 1). Судебная практика отличаетъ ее 1) отъ займа подъ закладъ движимости вообще и процентныхъ бумагъ въ частности, характеризуемого срочностью отношенія, опредѣленностью суммы долга, срока платежа и заложенного предмета, а при закладѣ процентныхъ бумагъ и отсутствіемъ обязанности кредитора увѣдомлять должника о томъ или другомъ способѣ его самоудовлетворенія въ случаѣ неисправности должника (извл. 6, 5, 4, 1), 2) отъ коммиссіонныхъ отношеній, при коихъ передача предмета коммиссіонеру служить уже сама себѣ доказательствомъ уполномочія его на отчужденіе переданной вещи (извл. 7, ср. 32 и 31).

Заключается сдѣлка „on call“ безъ соблюденія особыхъ обрядностей и обязательныхъ формъ (извл. 8), безъ составленія письменнаго договора (извл. 9). Обычно кліенту выдается лишь расчетная книжка (извл. 9, 10), которая является доказательствомъ произведенныхъ операций, но не особымъ „обязательствомъ“ открывшаго счетъ (извл. 9 и 11), какъ и росписка его въ полученіи цѣнныхъ бумагъ не играетъ роли самостоятельнаго долговаго обязательства (извл. 12), образуя лишь одно звено въ ряду производившихся операций (извл. 13). Съ ними рядомъ, а при условіи правильности веденія и независимо отъ нихъ, въ качествѣ доказательства операций по счету служатъ торговые книги (извл. 14, 9).

„On call“ныя отношенія прежде всего характеризуются безсрочностью: они могутъ быть прекращены ежеминутно

1) Въ опр. Прав. Сената 1 н. 1890 г. № 1509 по д. к-са Крапоткина съ Поляковымъ (см. В. Гребнеръ II ч. № 105) говорится: „Существо и условія сдѣлки спеціального текущаго счета (on call) и различіе этой сдѣлки отъ займа подъ залогъ движимыхъ имуществъ вообще и % бумагъ въ особенности, какъ таковой предусмотрѣнъ въ ст. 1663 и сл. и ст. 2168 т. X ч. 1, уже были разъясняемы Прав. Сенатомъ и въ настоящемъ дѣлѣ находятъ себѣ дальнѣйшее разъясненіе въ представленныхъ къ дѣлу удостовѣреніяхъ СПб. и Московскаго биржевыхъ комитетовъ объ обычаяхъ, существующихъ на сихъ биржахъ по предмету операции спеціального текущаго счета.“

(извл. 6, 16, 17, 19, 20, 26, а также 15, 18, 21, 24, 25, 33 и др.) любую изъ сторонъ (извл. 16—18), а въ особенности лицомъ, открывшимъ кредитъ (извл. 15, 19, 20, 21, 24—26, 33). Поэтому-то они и именуются кредитомъ, счетомъ или ссудой „до востребованія“ (извл. 1, 2, 4, 10, 12, 15, 16, 20, 24, 39). Какъ не опредѣленъ заранѣе срокъ прекращенія обязательственнаго отношенія, такъ не опредѣлены заранѣе ни сумма долга, ни предметъ обезпеченія. То и другое можетъ постоянно и неоднократно измѣняться въ зависимости отъ того, сколько потребуется лицу, пользующемуся открытымъ кредитомъ, денегъ въ данную минуту и сколько ихъ сочтетъ возможнымъ подъ представленное обезпеченіе выдать лицу, открывшее кредитъ, равно какъ и въ зависимости отъ того, какія цѣнныя бумаги будутъ доставлены, оставлены, взяты назадъ или замѣнены другими лицомъ, пользующимся кредитомъ (извл. 6). Изъ безсрочнаго правоотношеніе превращается въ срочное, коль скоро одинъ изъ контрагентовъ заявитъ о желаніи прекратить обязательственныя отношенія, въ частности, когда этого потребуетъ кредиторъ. Послѣдній въ такомъ случаѣ обязанъ предварить должника путемъ письменнаго увѣдомленія не менѣе какъ за 3 дня (отъ 3 до 7 дней, смотря по условію) о закрытіи кредита (извл. 19, 25, 26, 29). Оно становится условно-срочнымъ, когда кредиторъ требуетъ представленія въ теченіе назначеннаго срока дополнительнаго обезпеченія (извл. 18—21, 24—26): представивъ требуемое дополнительное обезпеченіе, должникъ устраняетъ послѣдствія срочности долга; не доставивъ его, онъ тѣмъ самымъ открываетъ возможность наступленію этихъ послѣдствій. Требовать дополнительнаго обезпеченія — право, но не обязанность кредитора (извл. 23). Наконецъ для урегулированія счетовъ, для выясненія отношеній сторонъ по счету, для взаимной повѣрки операций, для исчисленія набѣжавшихъ процентовъ, для исчисленія подлежащаго сбора отъ времени до времени, въ извѣстные періоды, счетъ, не закрываясь, „заключается“, подводится ему итогъ, а затѣмъ снова продолжается, пока стороны того хотятъ. Когда слѣдуетъ потребовать дополнительнаго обезпеченія или закрытія счета, зависитъ отъ доброй воли и усмотрѣнія сторонъ и въ особенности кредитора (извл. 21, 24—26). Это его право, не подлежащее ни контролю соконтрагента, ни обязательному осуществленію: онъ въ правѣ и отсрочить ликви-

дацію (извл. 33). Другое важное право кредитора — это — въ случаѣ просрочки должника послѣ увѣдомленія — немедленно продать заложенные бумаги¹⁾ или оставить ихъ за собою по биржевой цѣнѣ (извл. 16, 20—22, 24—26). Какой избрать способъ самоудовлетворенія, зависитъ отъ воли кредитора (извл. 22). Предувѣдомивъ должника о предстоящей продажѣ бумагъ, кредиторъ долженъ выждать истеченія послѣдняго момента срока и приступить къ удовлетворенію себя лишь на другой день послѣ срока (извл. 30, 29). Курсъ этого дня является тѣмъ minimum'омъ, ниже котораго онъ не можетъ продать бумаги впослѣдствіи, если бы почему-либо ему не удалось сбыть ихъ въ этотъ день (извл. 27, 28). Это потому, что онъ долженъ дѣйствовать съ возможнымъ соблюденіемъ интересовъ своего должника. Во вредъ ему онъ дѣйствовать не долженъ (извл. 31). Съ другой стороны, онъ не можетъ оперировать заложенными бумагами по своему усмотрѣнію: для этого необходимо специальное полномочіе со стороны должника (извл. 32). Осуществивъ свое право самоудовлетворенія, кредиторъ немедленно, въ то же число, долженъ записать вырученную отъ продажи сумму въ кредитъ должника (извл. 34), не отсчитывая въ свою пользу коммисіоннаго вознагражденія и относя на счетъ этой суммы лишь дѣйствительно произведенные расходы по продажѣ, напр., маклерскій куртажъ (извл. 35). Экзекуціонную продажу онъ долженъ совершить на биржѣ (извл. 34) и помимо послѣдней онъ не обязанъ искать покупателей (извл. 37). Экзекуція прекращаетъ прежнія отношенія, а потому послѣ нея кредиторъ не въ правѣ насчитывать на оставшуюся сумму долга проценты въ размѣрѣ, взимаемомъ по счету „on call“ (извл. 36). Отсюда явствуетъ, что въ случаѣ, если путемъ экзекуции не будетъ погашенъ весь долгъ, то должникъ остается обязаннымъ къ уплатѣ остатка изъ другаго своего имущества.

„On call“ныя отношенія существуютъ только между опредѣленными лицами. Поэтому взносъ обезпеченія за счетъ должника третьимъ лицомъ не устанавливаетъ никакихъ отношеній между этимъ послѣднимъ и кредиторомъ (извл. 38).

1) Лишь въ одномъ рѣшеніи (извл. 21) говорится, что кредиторъ не только въ правѣ, но и обязанъ продать.

Какъ законъ дозволяетъ примѣнять правила спеціального текущаго счета и къ открытымъ кредитамъ подъ обезпеченіе имѣніями (см. ниже), такъ и практика допускаетъ подчиненіе тѣмъ же правиламъ покупку и продажу % бумагъ за счетъ кліента (извл. 39.) Разсчетная книжка и здѣсь служитъ доказательствомъ произведенныхъ операций (извл. 40), каковыя должны совершаться по приказамъ кліента или лицъ, имъ уполномоченныхъ (извл. 41).

Уст. Гос. Банка 1894 г. 6 іюня. IV. Открытіе кредитовъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ.

Ст. 134: Государственному банку предоставляется открывать кредиты, на основаніяхъ спеціального текущаго счета, подъ обезпеченія, принимаемыя по ссудамъ на срокъ, а равно подъ векселя, удовлетворяющіе требованіямъ пріема ихъ къ учету, по правиламъ, опредѣляемымъ наказомъ. Предѣльные размѣры кредитовъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ, открываемымъ частнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, опредѣляются согласно особымъ указаніямъ Министра Финансовъ.

Ст. 135: Означенные кредиты (ст. 134) могутъ быть открываемы какъ до востребованія (съ условіемъ погашенія сдѣланныхъ позаймствованій или немедленно, по первому требованію банка, или по истеченіи извѣстнаго послѣ предваренія срока), такъ и на опредѣленные сроки, въ предѣлахъ, допускаемыхъ симъ уставомъ по ссудамъ подъ соотвѣтствующія обезпеченія.

Ст. 136: Заемщики распоряжаются открытыми кредитами посредствомъ приказовъ или чековъ. Проценты по спеціальнымъ текущимъ счетамъ взимаются въ сроки, установленные для періодическаго заключенія сихъ счетовъ, по разсчету за время дѣйствительнаго пользованія позаймствованными суммами, и при томъ по ссудамъ подъ цѣнные бумаги — не менѣе, какъ за десять дней.

Ст. 137: Въ прочихъ отношеніяхъ къ кредитамъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ примѣняются постановленія устава о срочныхъ ссудахъ подъ тѣ же обезпеченія.

Изъ упомянутыхъ здѣсь постановленій приведемъ два изъ рубрики III ссуды подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ.

Ст. 132: Въ случаѣ просрочки ссуды, банкъ имѣетъ право продать закладъ по истеченіи шести льготныхъ послѣ просрочки дней, безъ обязательнаго предувѣдомленія залогодателя. Изъ выроченной суммы банкъ покрываетъ выданную ссуду, проценты по день продажи и всѣ расходы, а излишекъ возвращаетъ залогодателю...

Ст. 133: Къ продажѣ заклада банкъ приступаетъ также въ томъ случаѣ, если биржевая цѣна на заложенные бумаги понизится на 10 % противъ оцѣнки, по которой онѣ приняты въ закладъ, и если при томъ залогодатель, въ теченіе шести дней по объявленіи, не внесетъ добровольно добавочнаго обезпеченія или не произведетъ соотвѣтствующей уплаты.

Въ прежнемъ уставѣ госуд. банка въ ст. 54—60 говорилось о вкладахъ на текущій счетъ, а объ открытіи кредитовъ подъ обезпеченіе упоминалось лишь въ 108¹ ст., введенной въ уставъ на основаніи закона 1887 г. 2 іюня, но не преподававшей никакихъ правилъ для этой операціи банка.

Выс. утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 2 іюня 1887 г. (Собр. уз. и расп. Прав. 1887 г. 27 іюня № 60) 3: Государственному банку, его конторамъ и отдѣленіямъ разрѣшается открывать кредиты, срокомъ до 9 мѣсяцевъ, подъ обезпеченіе векселями и другими срочными безспорными обязательствами, а также процентными бумагами и товарами, на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Финансовъ, по представленію правленія банка ¹⁾.

Выс. утв. 3 іюня 1894 г. мнѣніе Гос. Совѣта объ измѣненіи правилъ о банковскихъ заведеніяхъ (Собр. узак. и расп. Прав. 1894 г. 5 іюля № 110 ст. 766): 2) Лица, желающія открыть банковское заведеніе или мѣняльную лавку, обязаны заявить о томъ губернатору или градоначальнику, по принадлежности, съ поясненіемъ, какія именно банковскія операціи будутъ ими производимы. Заявленія эти въ подлинникъ препровождаются въ Министерство Финансовъ. 3) Министръ Финансовъ можетъ требовать отъ банковскихъ заведеній и мѣняльныхъ лавокъ, относительно коихъ это будетъ признано необходимымъ, представленія въ назначенный имъ срокъ, свѣдѣній и объясненій о производимыхъ ими операціяхъ. 4) Для повѣрки представленныхъ свѣдѣній и объясненій . . . Министру Ф. предоставляется командировать уполномоченныхъ лицъ для осмотра и повѣрки книгъ и дѣлопроизводства означенныхъ въ ст. 3 заведеній и лавокъ . . . 6) По производствѣ разслѣдованія (ст. 3 и 4) Министръ Ф. можетъ воспрещать банковскимъ заведеніямъ и мѣняльнымъ лавкамъ, относительно коихъ это будетъ признано необходимымъ: продажу билетовъ выигрышныхъ займовъ съ разсрочкою платежа; перезалогъ процентныхъ бумагъ, подъ которыя выданы ссуды въ суммѣ высшей противъ размѣра выданныхъ ссудъ; пріемъ вкладовъ на храненіе, на текущій счетъ и на обращеніе изъ процентовъ, а равно открытіе кредитовъ подъ обезпеченіе (спеціальныхъ текущихъ счетовъ), подъ какимъ бы видомъ и наименованіемъ сии операціи не производились ²⁾ . . .

1) Законъ 21 дек. 1887 г. см. ниже на 165 стр. 1 сн.

2) Тогда же постановлено, 1) что виновные въ производствѣ воспрещенныхъ имъ, по распоряженію правительства, операцій, подвергаются: въ 1-й разъ денежному взысканію отъ 100 до 1000 р., во 2-й разъ — отъ 200 до 2000 р., въ 3-й разъ, сверхъ денежнаго взысканія отъ 300 до 3000 р., заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2 до 8 мѣсяцевъ, закрытію принадлежащихъ имъ банковскихъ заведеній или мѣняльныхъ лавокъ и лишенію права содержать оныя; 2) что виновные въ производствѣ операцій, о коихъ не заявлено губернатору или градоначальнику, подвергаются въ 1-й разъ денежному взысканію не свыше 100 р., во 2-й и 3-й разъ не свыше 300 р.

Выс. утв. 2 марта 1898 г. мнѣніе Гос. Совѣта объ измѣненіи порядка пріема кредитными учрежденіями цѣнныхъ бумагъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ (Собр. уз. и расп. Прав. 1898 г. 28 марта № 35 ст. 519):

1. При открытіи кредитовъ подъ обезпеченія (спеціальныхъ текущихъ счетовъ), подъ какимъ бы видомъ и наименованіемъ сія операція ни производилась, учрежденія краткосрочнаго кредита и банкирскія заведенія не могутъ пользоваться и распоряжаться внесенными въ обезпеченіе сихъ кредитовъ цѣнными бумагами безъ согласія вносителей, за исключеніемъ случаевъ неисправности послѣднихъ въ уплатѣ выданныхъ имъ ссудъ.

2. Принятія учрежденіями краткосрочнаго кредита и банкирскими заведеніями цѣнныя бумаги, подлежащія возвращенію лицамъ, представившимъ эти бумаги, не исключая внесенныхъ въ обезпеченіе открытыхъ подъ оныя кредитовъ (ст. 1), а также бумаги, принятія отъ частныхъ лицъ на комиссію для продажи, должны быть заносимы въ особыя книги, съ подробнымъ означеніемъ упомянутыхъ бумагъ, согласно прим. къ ст. 8¹⁾ разд. X уст. кред. (Св. зак. т. XI ч. II изд. 1893 г.).

3. Лица, внесшія въ учрежденіе краткосрочнаго кредита или банкирское заведеніе цѣнныя бумаги въ обезпеченіе открытыхъ подъ оныя кредитовъ (ст. 1) или на комиссію для продажи, имѣютъ право требовать выдачи относящейся до этихъ бумагъ выписи изъ книгъ, упомянутыхъ въ ст. 2, не только при представленіи бумагъ (прим. къ ст. 8¹⁾ разд. X уст. кред.), но и

Тогда же постановлено, что содержатели всѣхъ открытыхъ до изданія настоящаго узаконенія банкирскихъ заведеній обязаны заявить губернатору или градоначальнику о томъ, какія ими производятся банкирскія операціи, въ срокъ, назначенный Министромъ Ф. 25 іюня 1894 г. Министръ Ф. назначилъ этотъ срокъ (см. Собр. уз. и расп. Прав. 1894 г. 5 іюля № 110 ст. 774¹⁾ для содержателей названныхъ заведеній, находящихся въ губерніяхъ европейской Россіи и Закавказья, не позже 15 авг. 1894 г., а въ остальныхъ частяхъ Имперіи не позже 15 окт. 1894 г.

1) Ст. 8: Въ частныхъ кредитныхъ установленіяхъ учетъ векселей съ одною подписью (соло-векселей), безъ обезпеченія, или съ обезпеченіемъ недвижимымъ имуществомъ, не допускается вовсе.

Примѣчаніе: Документы, выдаваемые учрежденіями краткосрочнаго кредита и банкирскими заведеніями въ удостовѣреніе пріема ими процентныхъ бумагъ, подлежащихъ возвращенію лицамъ, представившимъ эти бумаги, должны заключать въ себѣ полное и точное наименованіе каждой бумаги, съ указаніемъ ея нумера, серіи и другихъ признаковъ, служащихъ отличіемъ принятой бумаги отъ другихъ бумагъ того же наименованія. Въ документахъ, удостовѣряющихъ пріемъ цѣнныхъ бумагъ въ обезпеченіе кредитовъ, открываемыхъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ, подробное означеніе принятыхъ бумагъ дѣлается по письменному о томъ требованію вносителя.

вспослѣдствіи, если они этимъ правомъ при представленіи бумагъ не воспользовались ¹⁾).

Извлеченія изъ судебныхъ рѣшеній.

1. Ссуды подъ залогъ цѣнныхъ бумагъ бываютъ срочныя, т. е. съ опредѣленнымъ срокомъ возврата ссуды, и до востребованія, т. наз. въ банковской практикѣ „on call“. Относительно срочныхъ ссудъ подъ залогъ цѣнныхъ бумагъ въ нашемъ законодательствѣ содержатся точныя правила, изображенныя въ ст. 2168 т. X ч. 1 зак. гражд. ²⁾). Правиль же, по которымъ производятся ссуды втораго рода, т. е. до востребованія „on call“, въ нашихъ законахъ не имѣется и въ этомъ отношеніи въ банковской практикѣ отчасти руководствуются правилами, изложенными въ ст. 2168 т. X ч. 1 (о срочныхъ ссудахъ подъ залогъ цѣнныхъ бумагъ) ³⁾), насколько сіи послѣднія могутъ имѣть примѣненіе къ сего рода ссудамъ, а главнымъ образомъ правилами, установленными обычаемъ. Рѣш. СПб. к. с. 16 дек. 1891 г. по д. торг. дома „Маврикій Нелькенъ“ съ Лосевымъ. В. Вильсонъ № 166.

2. Хотя въ нашемъ законодательствѣ не содержится опредѣленія существа, условий и порядка совершенія сдѣлки, извѣстной въ торговомъ мірѣ подъ названіемъ спеціальнаго текущаго счета „on call“ (до востребованія), однако операція эта, уже давно привившаяся и получившая широкое развитіе въ нашемъ торговомъ быту, вполне извѣстна и судебной практикѣ, а равно признается вполне законною и общедоступною законодательствомъ, какъ это видно изъ Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1887 г. мнѣнія Гос. Совѣта (Собр. уз. 1887 г. 30 декабря № 118 ст. 1029), коимъ спеціальныя текущія счеты, открываемые не только государственными, общественными и частными кредитными установленіями (имѣющими особые уставы, коѣ опредѣляютъ кругъ и существо ихъ операций), но также и банкирскими конторами, дѣйствующими на

1) Правила спеціальнаго текущаго счета могутъ примѣняться и при открытіи кредитовъ подъ обезпеченіе имѣніями.

Выс. утв. 11 мая 1898 г. мнѣніе Гос. Совѣта о разрѣшеніи акціонернымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита выдавать ссуды подъ соло-векселя, обезпеченные сельско-хозяйственными имѣніями (Собр. уз. и расп. Прав. 1898 г. 12 іюня № 68 ст. 884):

8) Въ предѣлахъ открытаго кредита заемщику выдаются ссуды подъ соло-векселя, писанныя на сроки не долѣе 12 мѣсяцевъ. Въ случаѣ представленныхъ соло-векселей заемщикъ можетъ пользоваться кредитомъ на основаніяхъ спеціальнаго текущаго счета . . .

10) . . . Проценты взимаются . . . по кредитамъ въ формѣ спеціальныхъ текущихъ счетовъ въ сроки, установленные для періодическаго заключенія сихъ счетовъ, и при томъ по разсчету за время дѣйствительнаго пользованія позаймствованными суммами.

2) Статья 2168 т. X ч. 1 напечатана на 150—151 стр. III вып. Рус. бирж. Ср. ниже извл. 5.

общемъ законномъ основаніи наравнѣ съ частными лицами, обложены особымъ сборомъ въ пользу казны¹⁾. Опр. Прав. Сената 1 н. 1890 г. № 1509 по д. к-са Крапоткина съ Поляковымъ. В. Гребнеръ II ч. № 105.

3. Примѣненіе къ взаимнымъ отношеніямъ контрагентовъ тѣхъ выработанныхъ обычаемъ нормъ, коими регулируется сдѣлка спеціального текущаго счета, должно имѣть мѣсто во всякомъ данномъ случаѣ, коль скоро изъ обстоятельствъ дѣла обнаруживается, что, вступая въ договорныя отношенія, контрагенты имѣли въ виду именно извѣстную въ торговомъ мірѣ сдѣлку спеціального текущаго счета, или счета „on call“²⁾. Опр. Пр. Сената 1 н. 1890 г. № 1509 по д. к-са Крапоткина съ Поляковымъ. В. Гребнеръ II ч. № 105.

4. СПб. ком. судъ въ рѣшеніи 12 марта 1889 г. по д. торг. дома „Маврикій Нелькенъ“ съ Бьерклундъ ставитъ въ упрекъ послѣднему, что онъ „смѣшиваетъ операціи ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ съ операціею открытія кредита „on call“ (до востребованія), съ обезпеченіемъ оказаннаго кредита процентными бумагами и занесеніемъ этой операціи по книгамъ въ видѣ текущаго счета.“ В. Вильсонъ № 165.

5. По отношенію же къ займамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ или акцій законъ постановляетъ особыя правила, изложенныя въ ст. 2168 т. X ч. 1. Сущность сего узаконенія, въ отличіе отъ общихъ законовъ объ удовлетвореніи по заемнымъ обязательствамъ, обезпеченнымъ залогомъ движимаго имущества, заключается въ томъ, что кредитору, въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ капитала и процентовъ, предоставляется право приступить къ удовлетворенію себя заложенными цѣнностями и, по его усмотрѣнію, продать означенныя цѣнности другому лицу или оставить ихъ за собою по существующей на биржѣ цѣнѣ. Ближайшимъ послѣдствіемъ

1) Въ законѣ 21 дек. 1887 г. постановлено: 1) открываемые спеціальныя текущіе счета подъ закладъ процентныхъ бумагъ облагаются особымъ сборомъ соотвѣтственно времени и суммѣ позаймствованій, считая 0,216% въ годъ; 2) они для исчисленія установленнаго съ нихъ сбора заключаются въ сроки не болѣе какъ полугодичныя; если при этомъ окажется, что % по нимъ причитаются въ пользу лица занимающаго, то эти % подлежатъ общему сбору съ доходовъ отъ капиталовъ; 3) сборъ (п. 1) взыскивается съ заемщиковъ кредитнымъ учрежденіемъ, которое и вноситъ его въ казну въ теченіе перваго мѣсяца послѣ періодическаго заключенія счета; 4) для повѣрки правильности взиманія сбора Министерство Финансовъ можетъ командировать уполномоченныхъ лицъ; 5) за несвоевременный взносъ сбора взыскивается пеня въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ. Законъ этотъ введенъ въ дѣйствіе съ 1 янв. 1888 г.

2) „Хотя стороны, разумѣется, для отдѣльныхъ случаевъ, и въ правѣ, по своему произволу, постановлять особыя правила въ отступленіе отъ установившихся общихъ обычаемъ.“ См. ниже извлеченіе 31.

такого постановленія закона (1 п. 2618 ст.) является для неисправнаго должника утрата права на заложенные имъ цѣнности и поступленіе ихъ на удовлетвореніе кредитора, которому вслѣдствіе сего и предоставляется право распорядиться этими цѣнностями по его усмотрѣнію, т. е. или удержать ихъ въ удовлетвореніе долга или продать ихъ и удовлетворить себя вырученною суммою. Но такъ какъ должникъ, въ силу сего же узаконенія, остается отвѣтственнымъ предъ кредиторомъ въ разницѣ между стоимостью заложенныхъ бумагъ и суммою долга въ томъ случаѣ, если стоимостью бумагъ не покрывается сумма долга, а съ другой стороны должникъ сохраняетъ право на ту сумму, на которую стоимость бумагъ превышаетъ долгъ, то законъ опредѣляетъ, что удовлетвореніе кредитора производится стоимостью заложенныхъ бумагъ по биржевой цѣнѣ ихъ. Затѣмъ, хотя въ ст. 2168 не выражено прямо по биржевой цѣнѣ какого именно дня . . . , но . . . очевидно . . . стоимость ихъ . . . должна быть опредѣлена по курсу, стоявшему на биржѣ въ томъ мѣстѣ въ ближайшій за просрочкою биржевой день При чемъ, очевидно, представляется совершенно для должника безразличнымъ, проданы ли кредиторомъ бумаги, служившія обезпеченіемъ долга, на биржѣ другому лицу или оставлены за собою по биржевой цѣнѣ, такъ какъ выборъ между тѣмъ или другимъ способомъ удовлетворенія законъ предоставляетъ совершенно усмотрѣнію заимодавца и даже вовсе не обязываетъ кредитора увѣдомлять объ избранномъ имъ способѣ удовлетворенія. Рѣш. СІБ. ком. с. 9 н. 1887 г. и указъ 4 Д-та Прав. Сената 23 н. 1888 г. по д. Шершнева съ Волжско-Кам. ком. банкомъ. В. Вильсонъ № 170.

6. Существенною принадлежностью всякаго договора о займѣ подъ закладъ движимости является полная опредѣленность суммы долга, срока платежа и самаго заложенного предмета (ст. 1663, 1669, 1673 и 2168 т. X ч. 1); напротивъ того въ сдѣлкѣ спеціального текущаго счета или счета „on call“ сумма долга напередъ не опредѣляется, заложенный предметъ можетъ измѣняться ежедневно и въ качествѣ и въ количествѣ, а срокъ вовсе не устанавливается и можетъ наступить каждую минуту по требованію одного изъ контрагентовъ о ликвидаціи и закрытіи счета. Опред. Прав. Сената 1 н. 1890 г. № 1509 по д. к-са Крапоткина съ Поляковымъ. В. Гребнеръ II ч. № 105.

7. Отношенія „on call“ныя, сами по себѣ, ничего общаго съ отношеніями комиссіонными не имѣютъ. Если же при комиссіонныхъ отношеніяхъ самая передача лицу товара или вообще предмета сдѣлки по комиссиі и служить уже сама по себѣ доказательствомъ уполномочія этого лица въ качествѣ комиссіонера на продажу таковаго, то при отношеніяхъ по спеціальному текущему счету передача процентныхъ бумагъ доказательствомъ предоставленія открывшему счетъ уполномочія на продажу ихъ или вообще на производство съ ними по его усмотрѣнію операций, очевидно, служить не можетъ. Указъ 4 Д-та Прав. Сената 5 мая 1892 г. (Вильсонъ), опр. 27 апр. 1892 г. № 640 (Гребнеръ) по д. Исаковой съ Рос. торг. ком. банкомъ. В. Вильсонъ № 163. В. Гребнеръ II ч. № 109.

8. Самая сущность подобной сдѣлки исключаетъ всякую возможность соблюденія при совершеніи ея какихъ-либо обрядностей, коими обставленъ закономъ закладъ движимаго имущества въ обыкновенномъ его видѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ ни общимъ закономъ, ни обычаемъ не установлено какой-либо особой обязательной формы заключенія сдѣлки спеціальнаго текущаго счета¹⁾. Опр. Пр. Сената 1 н. 1890 г. № 1509 по д. к-са Крапоткина съ Поляковымъ. В. Гребнеръ II ч. № 105.

9. По установившемуся въ торговомъ быту обычаю операція открытія банкомъ кому-либо текущаго счета (рѣчь идетъ о спеціальномъ текущемъ счетѣ, обезпеченномъ % бумагами) есть такая сдѣлка, которая совершается безъ особаго письменнаго договора, лишь посредствомъ подачи въ банкъ объявленія о желаніи открытія текущаго счета и записки о томъ въ книгахъ банка съ выдачею лицу, коему текущій счетъ открывается, книжки по оному, при чемъ, очевидно, доказательствомъ долга по текущему счету можетъ являться лишь означенная книжка и записи въ торговыхъ книгахъ банка, но никакъ не помянутое предварительное объявленіе, подаваемое въ банкъ еще до открытія текущаго счета. Рѣш. Прав. Сената 1882 г. 19 апр. № 835 по д. конк. Куманина съ Лавровымъ. Дм. Носенко т. V № 321.

10. Въ августѣ 1875 г. отдѣленіе (Варш. ком.) банка открыло Вольфу кредитъ до востребованія (on call) подъ залогъ процентныхъ бумагъ, на что выдана была Вольфу расчетная книжка . . . Дѣйствительно отношенія Вольфа къ банку были отношенія контокоррентныя, при которыхъ, какъ извѣстно, каждая статья текущаго счета не создаетъ отдѣльнаго долга одной стороны и кредита другой, подлежащаго немедленному востребованію и платежу, но долгъ одной стороны и предметъ требованія другой составляетъ только итогъ (saldo), образуемый изъ зачета всѣхъ степеней (статей?) текущаго счета при заключеніи счета. Рѣш. Пр. Сената 1878 г. ^{21 сент.}
^{18 дек.}
по д. Вольфа съ СПБ. отдѣл. Варш. ком. банка. Дм. Носенко т. III № 185.

11. (Расчетная книжка) не представляется вовсе какимъ-либо обязательствомъ, выданнымъ банкомъ вкладчику, . . . но представляется лишь остающимся въ рукахъ вкладчика документомъ, удостоверяющимъ произведенные имъ въ банкъ взносы, слѣд. документомъ, могущимъ служить для частнаго лица, имѣющаго съ банкомъ отношенія по текущему счету, доказательствомъ сдѣланныхъ имъ

1) Точно также возраженіе, что „договоръ (не спеціальнаго, а простаго) текущаго счета не былъ облеченъ въ законную письменную форму и не можетъ потому служить основаніемъ иска“, Прав. Сенатъ призналъ „лишеннымъ правильнаго основанія“, такъ какъ „въ законѣ нашемъ о договорѣ текущаго счета никакихъ правилъ не содержится.“ Рѣш. Пр. Сената 1879 г. 4 окт. № 1112 по д. Сѣдкова съ конкур. Баймакова. Дм. Носенко т. IV № 280.

платежей, въ случаѣ спора о расчетахъ съ банкомъ по операціи текущаго счета. Рѣш. Прав. Сената 1878 г. $\frac{21 \text{ сент.}}{18 \text{ дек.}}$ № 1878 по д. Вольфа съ СПБ. отдѣл. Варш. ком. банка. Дм. Носенко т. III № 185.

12. При существованіи между сторонами отношеній текущаго счета до востребованія (on call), выданная лицомъ, открывшимъ таковой счетъ, другому контрагенту расписка о принятіи отъ него до востребованія извѣстной суммы и о выдачѣ ему процентныхъ бумагъ не имѣетъ значенія самостоятельнаго долговаго обязательства и не можетъ служить основаніемъ для предъявленія по ней иска къ лицу, выдавшему оную. Тезисъ В. Вильсона № 172. Тоже В. Гребнеръ II ч. № 112. См. извл. 13.

13. (Такая записка) составляетъ лишь одно звено въ производившихся между сторонами операціяхъ по счету до востребованія... При существованіи такихъ отношеній, отдѣльно взятая статья полученія или долга (кредита или дебета) основаніемъ самостоятельнаго требованія служить не можетъ, а можетъ быть принята въ соображеніе лишь въ сочетаніи ея съ общимъ результатомъ состоянія взаимныхъ счетовъ. Рѣш. СПБ. к. с. 25 янв. 1893 г. и указъ 4 Д-та Прав. Сената 9 июня 1894 г. (Вильсонъ), опр. 12 мая 1894 г. № 668 (Гребнеръ) по д. Гуркова съ Треплинымъ. В. Вильсонъ № 172. В. Гребнеръ II ч. № 112.

14. Правильно веденныя банкиромъ торговыя книги должны имѣть доказательную силу противъ лицъ, совершающихъ чрезъ его контору денежныя операціи, и независимо отъ особыхъ расписокъ или чековъ, подтверждающихъ полученіе ими ссуды. Указъ 4 Д-та Прав. Сената 23 марта 1887 г. по д. Шаскольскаго съ Шевичъ. В. Вильсонъ № 169.

15. Взятые деньги, на основаніи 2 п. правилъ (Моск. коммерч. ссуднаго банка) специальныхъ текущихъ счетовъ, считаются ссудами до востребованія и заемщикъ обязанъ возвратить ихъ по требованію банка. Рѣш. Пр. Сената 1877 г. 4 мая № 833 по д. Овчинникова съ ликвидационною комиссіей по дѣламъ Моск. ком. ссуднаго банка. Дм. Носенко т. I № 388.

16. Юридическія отношенія, возникающія изъ вступленія двухъ сторонъ въ специальный текущій счетъ до востребованія (on call), заключаются въ томъ, что одна сторона, получающая ссуду, представляетъ другой въ обезпеченіе цѣнныя бумаги по взаимному соглашенію, и что какъ та, такъ и другая сторона оставляетъ за собою право во всякое время прекратить существующія отношенія по текущему счету, при чемъ сторона, получившая ссуду, въ правѣ получить внесенныя ею бумаги по покрытіи оказаннаго кредита, въ противномъ же случаѣ бумаги эти могутъ быть проданы лицомъ, у котораго онѣ находятся, и вырученная сумма обращена на покрытіе суммъ, внесенныхъ въ дебетъ противной стороны. Рѣш. СПБ. к. с. 18 ф. 1888 г. по д. Локруа съ Коганомъ. Утв. Пр. Сенатомъ. Ук. 4 Д-та 19 дек. 1889 г. В. Вильсонъ № 162. До словъ „при чемъ“ то же дословно повторено и въ рѣш. СПБ. ком. с. 16 дек.

1891 г. по д. торг. д. „Маврикій Нелькенъ“ съ Лосевымъ (В. Вильсонъ № 166) съ измѣненіемъ лишь въ началѣ одного выраженія: „изъ вступленія двухъ сторонъ въ договоръ ссуды до востребованія или въ специальный текущій счетъ.“ Ср. 42 извл.

17. Главная особенность и, такъ сказать, сущность такого счета (оп call) заключается въ томъ, что стороны, вступившія въ отношенія по такому счету, оставляютъ за собою право во всякое время прекратить эти отношенія, т. е. потребовать учиненіе разсчета по счету¹⁾. Рѣш. СПб. к. с. 12 марта 1889 г. по д. торг. д. „Маврикій Нелькенъ“ съ Бьерклундъ. В. Вильсонъ № 165.

18. Такое прекращеніе возникшихъ отношеній по текущему счету „оп call“ можетъ послѣдовать или со стороны заемщика добровольнымъ погашеніемъ его долга — или со стороны кредитора вслѣдствіе требованія о возвращеніи ссуды, или же вслѣдствіе требованія его о представленіи дополнительнаго обезпеченія. Рѣш. СПб. ком. с. 16 дек. 1891 г. по д. торг. д. „Маврикій Нелькенъ“ съ Лосевымъ. В. Вильсонъ № 166. Ср. 42 извл.

19. По обычнымъ условіямъ такой сдѣлки означенный кредитъ оп call открывается безсрочно подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ и можетъ быть прекращенъ во всякое время по истеченіи извѣстнаго срока (обыкновенно отъ 3 до 7 дней, смотря по условію) послѣ

1) Точно также въ одномъ дѣлѣ истецъ объяснилъ слѣдующее: „по словесному соглашенію торговаго дома „Маврикій Нелькенъ“ съ отвѣтчикомъ Крейенбергомъ, сему послѣднему открытъ былъ первымъ въ 1875 г. кредитъ подъ обезпеченіе госуд. кредитныхъ бумагъ и акцій. Въ силу сего соглашенія каждая изъ сторонъ въ правѣ была требовать во всякое время окончательнаго разсчета и прекращенія контокурентнаго отношенія, такъ что Крейенбергъ по первому востребованію торговаго дома „Маврикій Нелькенъ“ обязанъ былъ внести въ контору всѣ причитающіяся съ него по контокуренту деньги, послѣ чего и имѣлъ право на обратное полученіе бумагъ, внесенныхъ имъ въ контору подъ обезпеченіе оказаннаго ему кредита, или же отъ Крейенберга зависѣло оставить бумаги въ пользу конторы по курсу того дня, когда долженъ былъ послѣдовать окончательный между сторонами разсчетъ. Въ случаѣ же уклоненія Крейенберга отъ таковаго, торговый домъ „Маврикій Нелькенъ“ получалъ право на немедленную продажу бумагъ по биржевому курсу.“

Прав. Сенатъ не призналъ заслуживающими удовлетворенія домогательства истца въ виду отсутствія у Крейенберга „выдаваемой обыкновенно при существованіи контокурентнаго отношенія книжки текущаго счета“ и въ виду того, что Нелькенъ не исполнилъ лежащей на немъ, какъ на истцѣ, обязанности „представить оправдательные документы, доказывающіе какъ основательность оспоренныхъ статей, такъ и то обстоятельство, что означенныя въ статьяхъ операціи дѣйствительно произведены по порученію Крейенберга.“ Рѣш. Прав. Сената 1879 г. 1 марта № 283 по д. Маврикія Нелькенъ съ Крейенбергомъ. Дм. Носенко т. III № 183.

увѣдомленія контрагента о закрытіи счета . . . По обычнымъ же условіямъ такого рода операціи ссудодатель въ правѣ въ случаѣ пониженія курса на представленныя въ обезпеченіе открытаго кредита бумаги потребовать взноса дополнительнаго обезпеченія и во всякое время, по своему желанію, по предварительномъ увѣдомленіи заемщика, можетъ закрыть счетъ. Рѣш. СІБ. ком. с. 25 сент. 1889 г. по д. Обозненкова съ Ерошенко. В. Вильсонъ № 171.

20. Сущность такого соглашенія (спеціальнаго текущаго счета *on call*) заключается въ томъ, что одна сторона, въ данномъ случаѣ банкъ, выдаетъ другой — своему кліенту — ссуду подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ и при томъ не на какой-либо опредѣленный срокъ, а до востребованія, по воспослѣдованіи каковаго требованія кліентъ обязывается внести или выданную ему ссуду или дополнительное обезпеченіе, въ противномъ же случаѣ банкъ удовлетворяетъ себя продажею обезпечивающихъ ссуду бумагъ, право распоряженія которыми, слѣдовательно, какъ всякимъ вообще залогомъ, переходитъ къ банку лишь послѣ просрочки заемщикомъ назначеннаго ему банкомъ срока погашенія ссуды въ полномъ размѣрѣ или въ части. Указъ 4 Д-та Прав. Сената 5 мая 1892 г. (Вильсонъ), опр. 27 апр. 1892 г. № 640 (Гребнеръ) по д. Исаковой съ Рос. торг. и ком. банкомъ. В. Вильсонъ № 163. В. Гребнеръ II ч. № 109.

21. Какъ обычаемъ, такъ и твердо установившеюся по сему вопросу практикою ком. суда и Прав. Сената установлено, что лицо, у котораго находятся бумаги, данныя въ обезпеченіе спеціальнаго текущаго счета „*on call*“, если усмотритъ, что бумаги эти недостаточно обезпечиваютъ выданную ссуду, можетъ требовать отъ лица, получившаго ссуду, взноса дополнительнаго обезпеченія или уплаты долга въ назначенный срокъ; если же долгъ не будетъ уплаченъ или дополнительное обезпеченіе не будетъ внесено, то въ правѣ продать бумаги по курсовой цѣнѣ въ ближайшій биржевой день, послѣ назначеннаго для взноса дня, или оставить ихъ за собою по той цѣнѣ. Ук. 4 Д-та Прав. Сената 5 мая 1892 г. (Вильсонъ), опр. 27 апр. 1892 г. № 640 (Гребнеръ) по д. Исаковой съ рос. торг. и ком. банкомъ. В. Вильсонъ № 163. В. Гребнеръ II ч. № 109.

То же дословно сказано въ ук. 4 Д-та Пр. Сената 23 марта 1887 г. по д. Шаскольскаго съ Шевичъ (см. В. Вильсонъ № 169), разница лишь въ началѣ изложенія: „по существующему обычаю, удостовѣренному и коммерческимъ судомъ въ рѣшеніи по настоящему дѣлу“ и вмѣсто: „усмотритъ“ сказано: „находить“.

То же повторено въ опр. Прав. Сената 22 д. 1894 г. № 1441 по д. товарищества Делафаръ и Ко. съ к-сомъ Абрагамсона (см. В. Гребнеръ II ч. № 106) и въ опр. 19 дек. 1896 г. № 1364 по д. Янке съ Шерешевскимъ (см. В. Гребнеръ, Практика за 1896 и 1897 г. № 141), но въ началѣ сказано: „по существующему (въ опр. 1894 г. добавлено: „торговому“) обычаю, какъ неоднократно разъяснялось уже Прав. Сенатомъ, лицо“; вмѣсто: „усмотритъ“ сказано: „находить“; въ концѣ опр. 1896 г. сказано просто: „по курсовой цѣнѣ“

или оставить ихъ въ той же цѣнѣ за собою“, въ концѣ опр. 1894 г.: „или оставить ихъ за собою.“

То же въ опр. 14 д. 1895 г. № 1332 по д. Гольдберга съ ликв. ком. по д. Росс. торг. и ком. банка, В. Гребнеръ П ч. № 108, но въ началѣ сказано: „по существующему торговому обычаю, неоднократно подтвержденному и рѣшеніями Прав. Сената“, а въ концѣ: „въ правѣ и обязано продать бумаги по курсовой цѣнѣ въ ближайшій биржевой день послѣ назначеннаго для взноса, или оставить за собою, подъ отвѣтственности, въ случаѣ неисполненія сего, за могушіе произойти отъ этого убытки.“

22. Такое альтернативное право, признаваемое за ссудодателемъ и ст. 2168 т. X ч. 1. Зак. Гражд., объясняется тѣмъ соображеніемъ, что для представившаго залогъ или обезпеченіе по счету *on call* совершенно безразлично, проданъ ли его залогъ вслѣдствіе нарушенія извѣстныхъ предусмотрѣнныхъ соглашеніемъ условий по опредѣленной биржевой цѣнѣ третьему лицу или остался въ той же цѣнѣ въ рукахъ самого открывшаго ему кредитъ лица, ибо ему важно лишь, чтобы его счетъ былъ реализованъ по опредѣленному курсу. . . . Опр. 19 дек. 1896 г. № 1364 по д. Янке съ Шерешевскимъ. В. Гребнеръ, Практика 4-го деп. и 2-го общаго собранія Прав. Сената по торг. дѣламъ за 1896 г. и за 1-ое полугодіе 1897 г. № 141.

23. По существу сдѣлки открытія счета „*on call*“ подъ обезпеченіе цѣнныхъ бумагъ требованіе дополнительнаго обезпеченія составляетъ право, а вовсе не обязанность лица, давшаго ссуду, которое по желанію своему можетъ оставить выданную ссуду и вовсе не обезпеченною. Рѣш. СПб. ком. с. 30 янв. 1889 г. по д. адм. по дѣламъ т. д. „Шаскольскій и Ко.“ съ Давидсономъ. В. Вильсонъ № 168.

24. По существующему обычаю, лицо, у котораго находятся цѣнные бумаги на специальномъ текущемъ счету, до востребованія (*on call*), если оно находитъ, что принятыя въ обезпеченіе ссуды бумаги, по состоянію биржевого курса, недостаточно обезпечиваютъ выданную подъ нихъ сумму, обязано письменно увѣдомить о томъ заемщика, назначивъ ему срокъ для выкупа бумагъ или для представленія дополнительнаго обезпеченія и, въ случаѣ неисполненія сего къ назначенному сроку, въ правѣ продать бумаги на биржѣ въ ближайшій затѣмъ биржевой день или же оставить ихъ за собою по курсу этого дня. Какъ о продажѣ бумагъ на биржѣ, такъ и объ оставленіи ихъ за собою лицо, у котораго бумаги находились, обязано безъ промедленія увѣдомить своего контрагента съ представленіемъ расчета по погашенію ссуды. Рѣш. СПб. ком. суда 18 ф. 1888 г. по д. Локруа съ Коганомъ. Утв. Прав. Сенатомъ. Указъ 4 Д-та 19 д. 1889 г. В. Вильсонъ № 162. Ср. 42 извл.

25. По существующему обычаю, лицо, у котораго находятся цѣнные бумаги на специальномъ текущемъ счету „*on call*“, если оно пожелаетъ возвращенія долга или же представленія дополнительнаго обезпеченія, то оно обязано увѣдомить о томъ заемщика, назначивъ ему срокъ для взноса суммы долга или представленія

дополнительнаго обезпеченія. Такой срокъ обыкновенно назначается отъ 3 до 7 дней. Отсюда обнаруживается, какое важное значеніе въ такого рода сдѣлкахъ имѣетъ увѣдомленіе о взносѣ суммы долга или о представленіи дополнительнаго обезпеченія. Съ этого момента безсрочная ссуда превращается въ срочную и только по истеченіи этого срока, если должникъ не исполнитъ требованій кредитора, послѣдній признается въ правѣ приступить къ продажѣ цѣнныхъ бумагъ, служившихъ обезпеченіемъ долга. Если въ сдѣлкахъ о срочныхъ ссудахъ, подлежащихъ по закону изложенію на письмѣ, точное установленіе срока возврата ссуды признается безусловно обязательнымъ, то нельзя не признать, что и въ сдѣлкахъ о ссудахъ „on call“ установленіе срока, въ который по требованію кредитора должны быть совершены выкупъ заложенныхъ цѣнностей или же, имѣющее съ нимъ одинаковое по своимъ послѣдствіямъ значеніе, представленіе дополнительнаго обезпеченія, можетъ послѣдовать не иначе какъ въ письменной формѣ. По установившемся обычаю такіа увѣдомленія всегда и дѣлаются не иначе какъ посредствомъ письма на имя должника съ указаніемъ срока, въ который долженъ быть совершенъ выкупъ заложенныхъ цѣнностей или должно быть представлено дополнительное обезпеченіе въ опредѣленной суммѣ и съ предупрежденіемъ, что въ противномъ случаѣ, по истеченіи сего срока, представленныя въ обезпеченіе ссуды цѣнныя бумаги будутъ проданы. Замѣна такого письменнаго увѣдомленія словеснымъ сообщеніемъ должнику отъ служащихъ въ банкѣ или въ банкирской конторѣ представляется совершенно невозможною, какъ въ виду важности такого увѣдомленія вообще и сопряженныхъ съ нимъ послѣдствій для должника, такъ и необходимости совершенной точности и опредѣленности относительно срока, въ который должно быть исполнено требованіе банкирскаго учрежденія, дня, съ котораго таковой срокъ долженъ быть исчисляемъ, и размѣра требуемой отъ должника суммы. Рѣш. СПб. к. с. 16 дек. 1891 г. по д. торг. дома „Маврикій Нелькенъ“ съ Лосевымъ. В. Вильсонъ № 166.

26. По существующему торговому обычаю, лицо, у котораго находятся цѣнныя бумаги на текущемъ счету „on call“, если оно желаетъ прекратить существующія отношенія, обязано увѣдомить о томъ заемщика, назначивъ ему срокъ для выкупа бумагъ, и въ случаѣ непредставленія должныхъ денегъ въ назначенный срокъ въ правѣ приступить въ ближайшій биржевой день къ продажѣ бумагъ и, вырученной суммою покрывъ долгъ по текущему счету, остатокъ возвратитъ заемщику, а въ случаѣ недовыручки полной суммы на покрытіе долга, остатокъ его взыскивать съ заемщика. Точно также по обычаю должно поступить лицо, у котораго находятся цѣнныя бумаги на текущемъ счету „on call“, и въ томъ случаѣ, когда оно, вслѣдствіе пониженія биржевого курса на бумаги, пожелаетъ представленія дополнительнаго обезпеченія. Такое дополнительное обезпеченіе можетъ быть потребовано во всякое время по усмотрѣнію лица, давшаго ссуду, и въ этомъ отношеніи никакихъ правилъ обычаемъ не установлено, да и не можетъ быть установлено, такъ какъ такое право проистекаетъ изъ существа самой сдѣлки и отъ заем-

щика, не желающаго пользоваться ссудою на предлагаемыхъ ему условіяхъ, всегда зависить прекратить существующія отношенія уплатою своего долга. Рѣш. СПБ. к. с. 30 янв. 1889 г. по д. администраціи по дѣламъ т. д. „Шаскольскій и Ко.“ съ Давидсономъ. В. Вильсонъ № 168.

27. Не приступивъ почему-либо къ продажѣ бумагъ въ ближайшій биржевой день послѣ назначеннаго срока, лицо, у котораго означенныя бумаги находятся, не въ правѣ уже безъ новаго увѣдомленія заемщика продавать ихъ по курсу болѣе низкому противъ существовавшаго въ ближайшій за срокомъ биржевой день. Рѣш. СПБ. к. с. 18 ф. 1888 г. по д. Локруа съ Коганомъ. Утв. Прав. Сенатомъ. Ук. 4 Д-та 19 дек. 1889 г. В. Вильсонъ № 162.

28. Если же лицо, выдавшее ссуду, не продастъ бумагъ въ первый биржевой день послѣ срока (разумѣется: назначеннаго для выкупа бумагъ или представленія дополнительнаго обезпеченія), то можетъ продать ихъ впослѣдствіи не иначе, какъ по курсу высшему противъ существовавшаго въ ближайшій биржевой день (или по крайней мѣрѣ по увѣдомленіи контрагента съ назначеніемъ ему новаго срока). Ук. 4 Д-та Прав. Сената 23 марта 1887 г. по д. Шаскольскаго съ Шевичъ. В. Вильсонъ № 169. То же въ опр. 23 н. 1889 г. № 1770 по д. Локруа съ Коганомъ. В. Гребнеръ II ч. № 107. То же въ опр. 22 д. 1894 г. № 1441 по д. товарищества Делафаръ и Ко. съ к-сомъ Абрагамсона. В. Гребнеръ II ч. № 106. Ср. 42 извл.

29. Хотя продажа бумагъ на другой день послѣ посылки требованія о взносѣ дополнительнаго обезпеченія представляется преждевременною, такъ какъ по обычаю срокъ на представленіе обезпеченія назначается не менѣе трехъ дней, но тѣмъ не менѣе требованіе (заемщика) разницы между покупною цѣною билетовъ и тою, въ которой они оставлены были въ залогъ, слѣдуетъ признать не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ преждевременная продажа бумагъ могла лишить (заемщика) лишь разницы между цѣною, по которой билеты были проданы, и тою цѣною сихъ билетовъ, по которой они могли быть проданы по истеченіи извѣстнаго срока послѣ увѣдомленія о представленіи дополнительнаго обезпеченія. Рѣш. СПБ. ком. с. 25 сент. 1889 г. по д. Обозненкова съ Ерошенко. В. Вильсонъ № 171.

30. Банкиръ, назначивъ взносъ дополнительнаго обезпеченія „не позже такого-то числа“, въ правѣ приступить къ продажѣ обезпечительныхъ бумагъ въ случаѣ непредставленія въ назначенный срокъ потребованнаго обезпеченія, но не ранѣе какъ на другой день послѣ назначеннаго срока. Тезисъ В. Вильсона № 167. Рѣш. СПБ. ком. с. 24 мая 1893 г. и указъ 4 Д-та Прав. Сената 12 апр. 1894 г. по д. Квитте съ товар. Печенкина и Ко.

31. Хотя стороны, разумѣется, для отдѣльныхъ случаевъ, и въ правѣ, по своему произволу, постановлять особые правила въ отступленіе отъ установившихся общимъ обычаемъ, а потому могутъ включить въ договоръ и условіе о предоставленіи банкиру права продавать бумаги во всякое время по своему усмотрѣнію, но подо-

бное условіе еще не можетъ быть истолковано во вредъ лица, внесшаго обезпеченіе, въ томъ смыслѣ, чтобы банкиръ былъ въ правѣ распоряжаться его собственностью безотчетно, въ явное нарушеніе интересовъ своего кліента. Напротивъ того, банкиръ, принимая на себя при указанныхъ условіяхъ распоряженіе чужимъ имуществомъ, тѣмъ самымъ принимаетъ на себя и обязанность заботиться объ интересахъ лица, ввѣрившаго ему таковое, и потому долженъ прилагать всякія старанія для возможно выгодной продажи представленныхъ ему цѣнныхъ бумагъ. Требованіе это тѣмъ болѣе справедливо, что предоставленіе банкиру столь широкаго права распоряженія чужимъ имуществомъ, очевидно, дѣлается, съ одной стороны, съ цѣлью освободиться отъ обязательной продажи цѣнностей въ первый биржевой день послѣ срока, каковая продажа можетъ оказаться и убыточной, а съ другой, въ томъ предположеніи, что банкиръ, какъ болѣе опытное въ биржевыхъ операціяхъ лицо, выберетъ удобнѣйшее и выгоднѣйшее время для продажи. Конечно, состояніе биржи и биржевыя цѣны на извѣстныя бумаги только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ зависятъ отъ произвола отдѣльнаго биржевого торговца, а потому и самый добросовѣстный банкиръ можетъ ошибиться въ своихъ разчетахъ и понести убытки, какъ на свои собственные, такъ и на ввѣренныя ему другими цѣнными бумагами; но при подобной неудачной продажѣ внесенныхъ ему въ обезпеченіе цѣнностей, а въ особенности въ случаѣ продажи ихъ по самому низшему курсу, который существовать вообще, какъ до, такъ и послѣ продажи, на банкирскую контору, по крайней мѣрѣ, должна быть возложена обязанность представить собственнику оныхъ объясненія о причинахъ, заставившихъ дѣйствовать ее именно такимъ, а не инымъ образомъ, обсужденіе же степени уважительности этихъ причинъ, въ случаѣ спора, должно быть предоставлено суду. Необходимость огражденія такимъ способомъ интересовъ лицъ, внесшихъ бумаги въ обезпеченіе текущаго счета, явствуется изъ того, что банкирская контора можетъ явиться покупщицею продаваемыхъ ею чужихъ бумагъ и въ такомъ случаѣ собственные ея интересы сталкиваются съ интересами тѣхъ лицъ, выгоды которыхъ она должна соблюдать... продажа явно убыточная не обязательна для собственника. Указъ 4 Д-та Прав. Сената 23 марта 1887 г. по д. Шаскольскаго съ Шевичъ. В. Вильсонъ № 169.

Буквально то же самое повторено въ опр. Прав. Сената 22 дек. 1894 г. № 1441 по д. товарищества Делафаръ и Ко. съ к-сомъ Абрагамсона. В. Гребнеръ II ч. № 106.

32. Для того, чтобы за банкомъ могло быть признано право на оперированіе съ представленными акціями и процентными бумагами, чтобы помимо отношеній по счету „on call“ банкъ являлся комиссіонеромъ, необходимо, чтобы у банка имѣлось на то специальное уполномочіе, доказать существованіе котораго тѣмъ или другимъ способомъ лежитъ, очевидно, на банкѣ, какъ сторонѣ его утверждающей. Опр. Прав. Сената 27 апр. 1892 г. № 640 (у В. Вильсона: указъ 4 Д-та 5 мая 1892 г.) по д. Исаковой съ рос. торг. и ком. банкомъ. В. Гребнеръ II ч. № 109. В. Вильсонъ № 163.

33. Имѣя право назначить по своему усмотрѣнію срокъ для ликвидаціи взаимныхъ расчетовъ, лицо, открывшее счетъ и назначившее уже своему контрагенту извѣстный срокъ для этой ликвидаціи, можетъ, очевидно, въ силу обоюднаго соглашенія, отъ осуществленія означеннаго своего права, какъ и отъ всякаго иного договорнаго права отказаться и отсрочить его до другаго времени, при чемъ если отсрочка послѣдовала на неопредѣленное время, обязано только вновь предупредить контрагента о назначенномъ имъ для ликвидаціи новомъ срокѣ. См. извл. 32. В. Вильсонъ № 163. В. Гребнеръ II ч. № 109.

34. Если банкъ обязанъ былъ реализовать находящіяся на специальномъ текущемъ счетѣ процентныя бумаги въ опредѣленный день, то а) этимъ же числомъ реализованная сумма должна быть занесена въ кредитъ счета заемщика, б) бюллетень биржи этого дня, въ которомъ на извѣстную бумагу ни продавцовъ, ни покупателей, ни сдѣлокъ не значится, не можетъ служить доказательствомъ невозможности реализовать означенную цѣнность въ этотъ день, если бы бумага эта была предложена къ продажѣ. Тезисъ В. Вильсона № 164, В. Гребнера ч. II № 110. Рѣш. СПб. ком. с. 5 окт. 1892 г. и указъ 4 Д-та Прав. Сената 28 іюня 1893 г. (Вильсонъ), опр. 10 іюня 1893 г. № 896 (Гребнеръ) по д. Исаковой съ рос. торг. и ком. банкомъ.

35. При принудительной, совершаемой въ свою пользу, продажѣ цѣнностей банкъ не въ правѣ удерживать въ свою пользу коммисіонное вознагражденіе, но въ правѣ поставить на счетъ заемщика при расчетѣ съ нимъ лишь уплаченный маклеру куртажъ. Тезисъ В. Вильсона № 164, В. Гребнера ч. II № 110. См. извл. 34.

36. По прекращеніи отношеній по текущему счету „on call“, съ экзекуціонной продажей цѣнныхъ бумагъ заемщика, банкъ не въ правѣ насчитывать на оставшуюся сумму долга проценты въ размѣрѣ, взимаемомъ банкомъ по счету „on call“. Тезисъ В. Вильсона № 164, В. Гребнера ч. II № 110. См. извл. 34. Ср. 42 извл.

37. Присяжный попечитель по дѣламъ несостоятельнаго банка не обязанъ помимо биржи искать покупателей на представленные въ обезпеченіе текущаго счета „on call“ бумаги, за невозможностью же продать ихъ на биржѣ (на которой онѣ вовсе не котировались) невыгодныя отъ сего послѣдствія должны падать на собственника бумагъ, не озаботившагося ихъ выкупомъ. Тезисъ В. Гребнера II ч. № 108. Опр. Прав. Сената 14 д. 1895 г. № 1332 по д. Гольдберга съ ликв. ком. по д. рос. торг. и ком. банка.

38. Внося третьимъ лицомъ въ банкъ, за счетъ другаго лица, процентныхъ бумагъ, въ обезпеченіе открытаго банкомъ послѣднему по особому съ нимъ договору кредита, не устанавливаетъ никакихъ отношеній сего третьяго лица къ банку, независимыхъ отъ отношеній банка къ тому лицу, которому банкомъ открытъ былъ кредитъ, и не даетъ права лицу, внесшему обезпеченіе, ни требовать отъ банка представленія ему расчета банка съ его контрагентомъ по договору объ открытіи кредита, ни провѣрять и оспаривать таковой отъ своего имени. Тезисъ В. Вильсона № 173,

В. Гребнеръ ч. II № 113. Рѣш. СПб. ком. с. 16 сент. 1891 г. и указъ 4 Д-та Прав. Сената 22 дек. 1893 г. (Вильсонъ), опр. 16 дек. 1893 г. (Гребнеръ) по д. Гоха съ рус. для внѣш. торговли банкомъ.

39. Открытый банкиромъ текущій счетъ по покупкѣ и продажѣ за счетъ кліента процентныхъ бумагъ можетъ быть по взаимному согласію подчиненъ правиламъ текущаго счета до востребованія (on call). Тезисъ В. Вильсона № 165. См. извл. 40.

40. Если кліентъ банкира ничего не возражалъ противъ увѣдомительныхъ писемъ о покупкѣ за его счетъ процентныхъ бумагъ и допустилъ занести купленные банкиромъ за его счетъ бумаги, равно какъ и слѣдующія по этой операціи банку суммы въ находившуюся у него, кліента, расчетную книжку, то за нимъ не можетъ быть признано право отвергать означенныя покупки на томъ основаніи, что приказовъ на эти покупки имъ даваемо не было. Тезисъ В. Вильсона № 165. Рѣш. СПб. ком. суда 12 марта 1889 г. по д. торг. дома „Маврикій Нелькенъ“ съ Бьерклундъ.

41. Сдѣлка о покупкѣ акцій, уполномочіе на заключеніе коей отъ имени лица, имѣющаго въ конторѣ текущій счетъ „on call“, не доказано, не можетъ имѣть для сего лица обязательнаго значенія, коль скоро на заключеніе ея не послѣдуетъ съ его стороны одобренія. Тезисъ В. Гребнера ч. II № 111. Опр. Прав. Сената 14 д. 1895 г. № 1330 по д. Кононова съ Вавельбергъ, въ каковомъ опредѣленіи между прочимъ изложено: „ссылка отвѣтчика въ семь отношеніи на то, что (истецъ) одобрилъ всѣ другія сдѣлки, заключенныя (братомъ) и внесенныя въ представленную истцомъ въ основаніе его иска выписку изъ счета, не уважительна, ибо означенныя сдѣлки, хотя и относятся всѣ къ операціямъ по on call'ному счету вообще, вовсе не находятся въ такой неразрывной между собою связи, чтобы совершеніе одной изъ нихъ по необходимости вызывало совершеніе и другихъ, а потому и изъ одобренія (истцомъ) однихъ изъ заключенныхъ (братомъ) за его счетъ сдѣлокъ отнюдь нельзя выводить заключенія объ одобреніи имъ и всѣхъ остальныхъ.“

42. Специальный текущій счетъ по значенію своему предполагаетъ договоръ займа подъ обезпеченіе цѣнныхъ бумагъ до востребованія. (Далѣе то же, что и въ извл. 16). Но, по существующему торговому обычаю, лицо, у котораго находятся цѣнныя бумаги на специальномъ текущемъ счету, если оно находитъ, что принятыя бумаги по состоянію биржевого курса недостаточно обезпечиваютъ выданныя подъ нихъ суммы, обязано увѣдомить о томъ заемщика, назначивъ ему срокъ для представленія дополнительнаго обезпеченія и, въ случаѣ непредставленія такового къ назначенному сроку, въ правѣ продать бумаги въ ближайшій биржевой день, если бумаги эти находятъ на биржѣ покупателя и могутъ быть легко помѣщены, или же оставить ихъ за собою по курсу этого дня. (Ср. извл. 24). Не приступивъ къ продажѣ бумагъ въ ближайшій биржевой день послѣ назначеннаго срока для представленія обезпеченія, лицо, у котораго означенныя бумаги находятся, можетъ продать ихъ вполнѣ безъ новаго предувѣдомленія о томъ заемщика лишь по курсу высшему противъ существовавшаго въ ближайшій биржевой

день (ср. извл. 27 и 28) и не въ правѣ послѣ срока, назначеннаго для представленія дополнительнаго обезпеченія, насчитывать проценты на суммы, поставленныя въ дебетъ текущаго счета (ср. извл. 36), такъ какъ заемщикъ, отказавшись представить дополнительное обезпеченіе, тѣмъ самымъ выразилъ желаніе окончить существующія отношенія по текущему счету и предоставилъ вырученную за бумаги суммою покрыть должныя имъ по текущему счету суммы. (Ср. извл. 18). Рѣш. СпБ. к. с. 21 сент. 1878 г. по д. Кожевникова съ Ростовскій, Стефанищъ и Ко. Г. Мартенсъ, Практ. СпБ. к. с. за 1878 и 1879 г. № 83.

IV. Покупка и продажа товаровъ.

§ 45. Заключение сдѣлки.

По отношенію къ куплѣ-продажѣ товаровъ дѣйствуетъ общее правило, что биржевые обычаи и правила примѣняются лишь при отсутствіи specialнаго уговора сторонъ объ обстоятельствахъ, касающихся ихъ правоотношенія¹⁾, при чемъ толкованіе воли сторонъ „должно согласоваться съ существующими обычаями, такъ какъ предполагается, что стороны не имѣли намѣренія отъ нихъ уклоняться“, какъ сказано въ рѣш. СпБ. к. с. 27 янв. 1876 г. по д. Ропса съ Теодоръ Циммерманъ и Ко. См. Н. Туръ, Практ. СпБ. к. с. за 1876 г. № 25.

Сдѣлки заключаются чаще всего непосредственно самими заинтересованными лицами, относительно рѣже — при посредствѣ биржевыхъ маклеровъ, комиссіонеровъ, агентовъ и другихъ лицъ. Совершаются онѣ или словесно или письменно²⁾.

Приведенныя выше въ § 13²⁾ постановленія бир-

1) См. выше § 12, особенно Дог. II СпБ. и Об. Рост. 1.

2) См. выше § 13, въ особенности Риж. 2—5 и 49 на 87 стр., Об. Рост. 2, Rev. 1 и Ниж. А. 2 на 88 стр. и Ниж. А. 4 и 3 на 89 стр.

Въ рѣшеніи СпБ. к. с. 13 н. 1880 г. (утвержденномъ Прав. Сенатомъ) по д. Гринберга съ Плотицынымъ сказано: „если стороны, вступая въ сдѣлку, условились облечь свой взаимный договоръ въ опредѣленную письменную форму, то до совершенія договора въ этой формѣ и подписанія его надлежащимъ порядкомъ, самый договоръ представляется не существующимъ и слѣд. каждая изъ сторонъ можетъ отказаться отъ заключенія предполагаемой между ними сдѣлки.“ См. Г. Мартенсъ, Практ. СпБ. к. с. за 1880 и 1881 г. № 72.

Въ дополненіе къ извлеченіямъ изъ судебныхъ рѣшеній, приведеннымъ въ III вып. Рус. бирж., укажемъ еще слѣдующія.

жевыхъ правилъ можно дополнить слѣдующими „прави-

Маклеръ, представляя собою лишь посредника между продавцомъ и покупщикомъ, не отвѣчаетъ за убытки, понесенные однимъ изъ контрагентовъ отъ сдѣлки, заключенной при его посредствѣ. Тезисъ Г. Мартенса, Практика СПб. к. с. 1880 и 1881 г. № 48. Рѣш. СПб. к. с. 11 с. 1880 г. по д. торг. дома Небо и Ко. съ Гизико.

За биржевымъ маклеромъ П., совершившимъ отъ имени М. сдѣлки свыше принадлежащихъ М. правъ торговли, нельзя признать права на получение куртажа по этимъ сдѣлкамъ. Рѣш. СПб. к. с. 14 мая 1873 г. по д. Попова съ конкурсомъ Мошкина. Н. Туръ, Практика СПб. к. с. за 1873 г. № 28. Ср. Русскія биржи III вып. 133 стр.

По обычаю и по закону маклеры подаютъ счета о куртажныхъ деньгахъ по окончаніи года. Рѣш. СПб. ком. к. 10 июня 1885 г. по д. Безнина съ Андреевымъ и Флорелемъ. В. Вильсонъ № 83.

Куртажные счета подаются вообще лишь разъ въ годъ по истеченіи биржевого года, т. е. въ маѣ . . . Ст. 644 У. Т., по которой маклеры по совершеніи сдѣлки куртажныхъ денегъ тотчасъ не получаютъ, но подаютъ о такихъ деньгахъ счета по окончаніи года, опредѣляетъ лишь порядокъ подачи маклерами куртажныхъ счетовъ, а не моментъ возникновенія для маклера права на куртажные деньги . . . По 10 п. 599 ст. У. С. Т. предпочтительно удовлетворяются лишь тѣ куртажные деньги, которыя слѣдуютъ маклерамъ за послѣдній годъ, при чемъ этотъ годъ, очевидно, исчисляется ко дню несостоятельности должника, а не ко дню предъявленія маклерами исковъ о взысканіи куртажныхъ денегъ съ должниковъ, не объявленныхъ еще несостоятельными. Опр. СПб. ком. с. 6 н. 1876 г. по жалобѣ Макарова на конк. Бобарыкина. Г. Мартенсъ, Практика СПб. к. с. за 1878 и 1879 г.г. № 123. Ср. Русскія биржи III вып. § 59.

Маклеръ, послѣ подачи куртажныхъ счетовъ и учиненія по нимъ разсчета, не въ правѣ требовать платежа куртажа по такимъ статьямъ, изъ которыхъ инныя имъ самимъ были въ прежде поданныхъ счетахъ выпущены, а другія показаны въ меньшемъ размѣрѣ. Тезисъ В. Вильсона, Практика СПб. к. с. за 1877 г. № 19. Рѣш. СПб. к. с. 2 июня 1877 г. по д. Фанъ-деръ-Флита съ торг. домомъ В. Элбенъ и Ко.

Въ отчетѣ Одес. ком. торг. и ман. за 1896 г. на 31 стр. читаемъ: „Изъ другихъ проектовъ, выработанныхъ въ 1895 г. Одес. бирж. комитетомъ (объ нихъ упомянуто въ Отчетѣ ком. за 1895 г. на 31 стр.) съ цѣлью упорядоченія зерновой торговли, получилъ лишь утвержденіе со стороны Одесскаго городского общественнаго управленія одинъ — правилъ относительно зерновой торговли на Одесскихъ рынкахъ, въ силу котораго сдѣлки о покупкѣ и продажѣ хлѣба съ воезовъ могутъ производиться или непосредственно между производителемъ и покупателемъ, или чрезъ избраннаго ими рыночнаго посредника изъ числа лицъ, особо для сего назначенныхъ Одесскимъ биржевымъ комитетомъ. Число ихъ и распределеніе по 3 зерновымъ рынкамъ г. Одессы опредѣляется биржевымъ комитетомъ; избираются они изъ лицъ добропорядочнаго поведенія, грамотныхъ и знающихъ хлѣбную торговлю.

лами производства торговли на Калашниковской хлѣбной биржѣ¹⁾:

Об. Кал. 5: Сдѣлки совершаются или лично между сторонами или же чрезъ посредство маклера; въ первомъ случаѣ онѣ могутъ совершаться словесно, а во второмъ исключительно письменно (маклерскими записками).

Об. Кал. 6: При заключеніи словесной сдѣлки необходимо употреблять ясныя и всѣмъ понятныя выраженія, какъ-то: „кончено“, „прошу товаръ считать за мною“ и т. п.

Об. Кал. 7: Письменные договоры раздѣляются на: а) краткія маклерскія записки, выданныя сторонамъ и подписанныя однимъ маклеромъ, б) маклерскія записки, подписанныя договаривающимися сторонами и маклеромъ, и в) контракты.

Об. Кал. 10: Предварительные переговоры о заключеніи сдѣлки не могутъ имѣть значенія, если эта сдѣлка не состоялась.

Об. Кал. 11: Предложеніе заключить сдѣлку, сдѣланное отсутствующему лицу посредствомъ письма, теле-

Рыночные посредники получаютъ вознагражденіе съ покупателей въ размѣрѣ 1 коп. съ пуда товара, проданнаго при ихъ посредствѣ.“

А въ отчетѣ за 1897 г. на 26 стр. сказано: „комитетъ въ отчетномъ (1897) году назначилъ такихъ рыночныхъ посредниковъ 176, распредѣливъ ихъ слѣдующимъ образомъ: на Столбовую площадь у Тираспольской заставы назначено 38, на Никольскую площадь на Пересыпи 77 и на Воловую площадь у Балтской дороги 61.“

Въ отчетѣ 1898 г. на 33 стр. замѣчено: „точное исполненіе ихъ (т. е. правилъ объ устройствѣ въ Одессѣ зерновыхъ рынковъ и о порядкѣ на нихъ) въ настоящее время зависитъ исключительно отъ полиціи, которая одна имѣетъ къ тому возможность.“

См. ком. Од. 2 ниже въ § 55. Ср. Рус. биржи I вып. 87, 126, 132, 181 сн. 2, 182 и др. стр.

Приказчикъ, коему поручено хозяиномъ завѣдываніе лавкою, по торговому обычаю, имѣетъ право на покупку товара въ лавку и на продажу его изъ лавки, при чемъ покупатели и продавцы считаютъ отвѣтственнымъ предъ собою лицомъ не приказчика, а хозяина лавки. Рѣш. СПб. к. с. по д. Сидорова съ Исаевою. Журн. Гр. и Уг. Пр. 1873 г. № 1. Мартенсъ, Опытъ комментарія торговаго права I т. 238 стр.

1) Они напечатаны въ Отчетѣ о дѣят. бирж. ком. Кал. хл. б. за 1899 г. на 39—41 стр. Выработаны они секретаремъ комитета А. Ф. Волковымъ, дополнены комитетомъ, которому общимъ биржевымъ собраніемъ поручено ходатайствовать объ утвержденіи ихъ Министромъ Финансовъ. Отчетъ комитета за 1899 г. мы получили 8 марта 1900 г., когда уже были напечатаны предшествующія страницы. Въ дальнѣйшемъ будемъ ихъ цитировать Об. Кал.

граммы или инымъ путемъ, не можетъ быть отмѣнено до истеченія срока, назначеннаго для отвѣта, а въ случаѣ назначенія срока — до истеченія времени, необходимаго для получения отвѣта первой обратной почтой.

Об. Кал. 12: Употребляемая въ письменномъ или иномъ предложеніи выраженія: „прошу дать немедленный отвѣтъ“, „о чемъ немедленно увѣдомьте“ и т. п. должны обозначать, что отвѣтъ ожидается съ первой обратной почтой.

Когда договоръ купли-продажи долженъ разсматриваться состоявшимся, объ этомъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній въ биржевыхъ правилахъ и обычаяхъ ¹⁾. О существованіи таковыхъ обычаевъ имѣются лишь намеки въ судебныхъ рѣшеніяхъ, какъ это явствуетъ изъ слѣдующихъ извлеченій изъ судебныхъ рѣшеній, въ коихъ говорится о срокѣ ожиданія отвѣта на предложеніе и объ обязанности лица, получившаго таковое.

„По удостовѣренію членовъ отъ купечества, если по какой-либо сдѣлкѣ, заключаемой на биржѣ между контрагентами, устанавливается срокъ, опредѣленный извѣстнымъ числомъ, въ теченіе котораго долженъ быть полученъ положительный отвѣтъ относительно принятія или непринятія извѣстнаго предложенія, то, по обычаямъ биржи, контрагенты считаются связанными обоюднымъ соглашеніемъ не до окончанія биржи въ день, назначенный срокомъ для получения отвѣта, но до окончанія дня, такъ что сдѣлка считается не состоявшеюся и сторона, предложившая сдѣлку, свободно отъ своего предложенія только съ истеченіемъ дня, назначеннаго срокомъ для получения утвердительнаго отвѣта.“ Рѣш. СПБ. к. с. отъ 13 марта 1878 г. по д. Гейслера съ Триха. Мартенсъ Г., Практика СПБ. к. с. за 1878—79 г. № 59.

1) Въ рѣшеніяхъ же судебныхъ мѣстъ Имперіи по этому вопросу имѣется богатѣйшій матеріалъ. Здѣсь различается заключеніе сдѣлки между присутствующими и таковое же между отсутствующими. Общимъ правиломъ признается, что сдѣлка считается состоявшеюся въ моментъ соглашенія сторонъ какъ объ имуществѣ, составляющемъ предметъ сдѣлки, такъ и о цѣнѣ его, о всемъ содержаніи договора, а не объ отдѣльныхъ входящихъ въ составъ его условіяхъ. Между отсутствующими это соглашеніе сторонъ наступаетъ въ моментъ полученія предложившимъ сдѣлку утвердительнаго отвѣта на всѣ предложенныя условія. См. В. Гребнеръ II ч. №№ 71 и 72, В. Вильсонъ №№ 124 и 125, Н. Туръ, Практика СПБ. ком. суда за 1873 г. №№ 34 и 33, Носенко I т. №№ 272 и 307 и мн. др.

О значеніи „информациі“ на Варш. б. см. Рус. б. I вып. 216 стр.

По удостовѣренію СПБ. биржевого комитета, „въ случаяхъ заключенія сдѣлокъ о покупкѣ хлопка въ Россіи чрезъ мѣстнаго агента американскаго продавца, когда покупатель дѣлаетъ агенту предложеніе, то предложеніе это имѣетъ силу въ теченіе 36—48 часовъ (если сторонами не было установлено особаго срока), т. е. въ теченіе срока, необходимаго для полученія агентомъ отвѣтной телеграммы отъ своего американскаго довѣрителя; при согласіи довѣрителя, агентъ даетъ окончательный отвѣтъ покупщику своимъ подтвердительнымъ письмомъ и сдѣлка считается совершенною съ момента полученія покупщикомъ сего подтвердительнаго письма агента о томъ, что хлопокъ имъ проданъ. Такимъ образомъ и обычаемъ установился такой порядокъ совершенія сдѣлокъ между находящимися въ разныхъ мѣстахъ лицами, при которомъ моментомъ совершенія сдѣлки считается тотъ моментъ, когда одинъ контрагентъ, предложившій сдѣлку и самымъ предложеніемъ выразившій согласіе на ея совершеніе, получить увѣдомленіе о согласіи другаго контрагента . . . Неврученіе контракта отъ продавца, американскаго общества, не можетъ служить поводомъ къ признанію сдѣлки не состоявшеюся, ибо, какъ видно изъ вышеизложеннаго, и по смыслу закона и согласно обычаю сдѣлка о продажѣ хлопка чрезъ агента считается заключенною съ момента полученія покупателемъ подтвердительнаго письма агента о томъ, что товаръ имъ проданъ, и подтвержденіе сдѣлки со стороны самого продавца рѣшающаго значенія для сдѣлки не имѣетъ.“ Опр. Прав. Сената 7 мая 1890 г. № 740 по д. Блисмера съ тов. Балашинской мануфактуры. В. Гребнеръ II ч. № 72.

„По торговому обычаю на обязанности контрагента, въ случаѣ несогласія его съ какими-либо сообщеніями другаго контрагента, (лежить) увѣдомить о томъ послѣдняго, — отсутствіе же своевременныхъ возраженій должно служить признакомъ согласія и одобренія его дѣйствій.“ Рѣш. СПБ. ком. с. 3 іюня 1885 г. по д. торг. дома С. и М. Симонъ съ Нейгаузъ и Зискиндъ. В. Вильсонъ № 126.

„По торговому обычаю лицо торговаго сословія, получивъ отъ своего агента извѣщеніе о продажѣ товара за его счетъ на извѣстныхъ условіяхъ, а равно письмо покупателя о согласіи на предложенную агентомъ сдѣлку и не возразивъ своевременно противъ содержанія тѣхъ писемъ, — признается одобившимъ оныя и согласившимся на изложенную въ нихъ

сдѣлку.“ Тезисъ Г. Мартенса, Практика СПб. к. с. 1880—1881 г. № 73. Рѣш. СПб. к. с. отъ 22 іюня 1881 г. по д. Дюлькенъ и Ко. съ Чунскимъ.

Въ этомъ же смыслѣ въ Сводѣ Либав. торг. обычаевъ есть одно постановленіе.

Либ. II А. 21: . . . Содержаніе принятой вывозителемъ записки агента о состоявшейся сдѣлкѣ обязательно для обоихъ до тѣхъ поръ, пока контрагенты не обмѣняются письменными контрактами.

§ 46. Платежъ гербоваго сбора.

На тотъ случай, когда сдѣлка состоялась въ формѣ маклерской записки или въ письменной формѣ вообще, а также когда по поводу сдѣлки составленъ письменный документъ, въ Московскихъ правилахъ содержатся слѣдующія постановленія объ уплатѣ гербоваго сбора.

Пр. III М. 3: Оплата гербовымъ сборомъ маклерскихъ записокъ и куртажныхъ счетовъ относится на счетъ составляющихъ таковыя биржевыхъ маклеровъ¹⁾.

Пр. III М. 1: При продажѣ товаровъ на срокъ по опредѣленнымъ на таковой срокъ цѣнамъ, расходъ на вексельную бумагу относится на счетъ продавца; если же продажа товаровъ на срокъ производится по цѣнамъ, опредѣленнымъ для продажи тѣхъ товаровъ за наличныя деньги, съ причисленіемъ, къ оказывающейся по такому разсчету стоимости товаровъ, интересовъ за время до наступленія условленнаго срока, то означенный расходъ относится на счетъ покупателя.

Пр. III М. 4: Уплата гербоваго сбора, взимаемаго при производствѣ платежей и другихъ разсчетовъ по счетамъ, выдаваемымъ какъ на продажу товаровъ и всякихъ цѣнностей, такъ и по инымъ разсчетамъ, относится (сообразно 2-му примѣчанію къ ст. 22 уст. пошл. изд. 1893 г.) на счетъ выдающихъ таковыя счета²⁾.

1) Ср. Русскія биржи III вып. § 52.

2) Кромѣ приведеннаго выше на 127 стр. въ 1 сн. Пр. III М. 5, въ цитированныхъ въ текстѣ правилахъ имѣется еще постановленіе:

Пр. III М. 2: При займѣ денегъ расходъ на вексельную бумагу относится на счетъ заемщика.

§ 47. Общее замѣчаніе по поводу биржевыхъ правилъ о куплѣ-продажѣ товаровъ.

Биржевыя правила и обычаи, касающіеся купли-продажи товаровъ, различаютъ куплю-продажу наличныхъ товаровъ и на наличныя деньги отъ купли-продажи съ доставкою товаровъ, или, какъ они нерѣдко называютъ ее, съ поставкою, или сдѣлки на будущій товаръ ¹⁾).

Далѣе, различается купля-продажа на внутренній рынокъ отъ таковой же за границу. Последняя купля-продажа чаще всего совершается чрезъ комиссіонеровъ и другихъ лицъ.

Товаръ покупается и продается или „осмотрѣннымъ и одобреннымъ“, или по образцамъ, пробамъ, классамъ, сортамъ или на извѣстномъ „основаніи“, по натурному его вѣсу.

На биржахъ прибалтійскихъ губерній дѣлается различіе еще и въ томъ отношеніи, подлежитъ ли покупаемый товаръ браковкѣ или не подлежитъ таковой.

Въ зависимости отъ этихъ различій и правила о куплѣ-продажѣ претерпѣваютъ тѣ или другія видоизмѣненія.

Устанавливаются различныя правила и въ зависимости отъ рода товара: для купли-продажи зерна дѣйствуютъ одни правила, для купли-продажи лѣса — другія. Для купли-продажи соли, сельдей, вина и т. д. существуютъ особыя правила. Большинство правилъ касается сдѣлокъ съ зерновымъ хлѣбомъ и сѣменами.

Оказываетъ свое вліяніе и мѣсто сдачи товара: продается ли товаръ „съ вагона“, „изъ склада“, „съ судовъ“, „съ погрузкою въ вагонъ“, „съ подачею на бортъ“ и т. п.

Большое вниманіе въ биржевыхъ правилахъ удѣляется вопросамъ объ опредѣленіи натурнаго вѣса, о примѣсахъ, объ упаковкѣ, о количествѣ, мѣрѣ и вѣсѣ товара, а также объ исполненіи сдѣлокъ въ связи съ опредѣленіемъ правъ и обязанностей продавца и покупателя.

§ 48. Время исполненія сдѣлки¹⁾).

Дог. II СПб. I: Всѣ продажи считать по старому стилю,

1) Ср. Рус. б. I вып. 87, 106, 107, 123, 126, 132, 145, 157, 184, 190, 207, 216 стр. о Рыб. „поставкѣ“, о срочныхъ сдѣлкахъ въ Кіевѣ (сахаръ будущихъ производствъ), въ Астр. (рыба буд. улова), Ниж. (нефть, срокъ до 6 мѣс.), Каз. (хлѣбъ отчасти наличный), Од. и Варш. Въ Сам. и Сар. чаще сдѣлки съ наличнымъ товаромъ.

если въ условіяхъ сдѣлки прямо не выражено объ употребленіи новаго стиля.

Дог. II СПб. 3: При продажѣ, заключенной на условіи отправки товара по или при открытіи навигаціи, погрузка должна быть совершена въ теченіе трехъ недѣль, считая со дня, признаннаго С. Петербургскимъ биржевымъ комитетомъ днемъ фактическаго открытія навигаціи.

Дог. II СПб. 4: При продажѣ съ условіемъ немедленной или въ непродолжительномъ времени погрузки (*sofortige oder prompte Verladung*) погрузка должна быть совершена въ теченіе трехъ недѣль со дня заключенія продажи.

Дог. II СПб. 2: Погрузку слѣдуетъ считать совершенною по подписаніи шкиперомъ коносамента, такъ что число, выставленное въ коносаментѣ, свидѣтельствуетъ о днѣ, въ который погрузка проданной партіи окончена.

По неизмѣнному обычаю зимнія матеріи доставляются къ концу лѣта, а не въ мартѣ или въ апрѣлѣ. Рѣш. СПб. к. с. 15 іюня 1887 г. по д. В. Шульце и Ко. съ Конскимъ. В. Вильсонъ № 131.

Об. Кал. 1: На Калашниковской хлѣбной биржѣ заключаются сдѣлки на наличный и будущій товаръ.

Об. Кал. 9: Существующіе термины для обозначенія сроковъ должны быть понимаемы слѣдующимъ образомъ: а) для термина (по?) „открытіи навигаціи“ считается концомъ срока три недѣли послѣ официальнаго открытія навигаціи на р. Невѣ и въ Морскомъ каналѣ; б) „первая половина мѣсяца“ считается до 15-го, а „вторая половина“ послѣ 15-го числа каждаго мѣсяца по 30-е или 31-е число включительно.

Ниж. А. 1: Сдѣлки съ хлѣбами происходятъ главнымъ образомъ съ наличнымъ и осмотрѣннымъ товаромъ извѣстной доброты и за наличный расчетъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ совершаются покупки на сроки съ доставкой водою или по желѣзной дорогѣ.

Ниж. А. 8: Опредѣленіе сроковъ пріема и сдачи проданнаго хлѣба практикуется только при покупкѣ съ доставкой водою; при чемъ договариваются доставить первымъ или вторымъ рейсомъ навигаціи или прямо опредѣляются мѣсяцы и числа. При продажахъ на желѣзную дорогу, отправка производится немедленно, а срокъ прибытія къ мѣсту назначенія находится въ зависимости отъ желѣзнодорожныхъ разстояній и правилъ и потому никогда не опредѣляется.

Ниж. Б. 2: При доставкѣ хлѣба водою судовщикомъ всегда опредѣляется срокъ для выгрузки его на мѣстѣ назначенія, вслѣдствіе чего и хлѣботорговецъ продаетъ его также съ выполніемъ этого срока, который обыкновенно опредѣляется отъ 15 до 30 сутокъ, поэтому до момента сдачи хлѣба изъ судна онъ находится на страхѣ и рискѣ продавца, по мѣрѣ же приѣма товара покупателемъ онъ поступаетъ на его рискъ. Если же продажа заключена со сдачею на станцію желѣзной дороги, то отвѣтственность продавца за товаръ прекращается съ полученіемъ желѣзнодорожнаго дубликата.

Ниж. Б. 5: Въ случаѣ неприбытія товара на срокъ или предъявленія хлѣбовъ не соотвѣтствующаго достоинства покупателю предоставляется право купить условленную партію у другихъ лицъ за счетъ продавца, который долженъ принять не только сдѣланную при этомъ переплату въ цѣнѣ, но и возмѣстить понесенные покупателемъ убытки и возвратитъ полученный задатокъ.

Об. Рост. 9: Выраженіе въ „первой половинѣ мѣсяца“ означаетъ время съ 1-го по 15-ое число включительно; „во второй половинѣ мѣсяца“ — время съ 16 числа по послѣдній день мѣсяца включительно.

Об. Рост. 10: Если въ случаѣ неисполненія договора не послѣдуетъ протеста ни съ той, ни съ другой стороны, то это рассматривается какъ безмолвное взаимное соглашеніе о продленіи срока сдѣлки, но таковая отсрочка не можетъ продолжаться болѣе 14-ти дней. Если въ теченіе этихъ 14 дней одинъ изъ контрагентовъ заявитъ протестъ противъ другого, то онъ въ правѣ требовать уплаты разницы между договорной и средней биржевой цѣной, существовавшей въ день заявленія протеста.

Об. Рост. 11: По истеченіи допускаемой предыдущимъ § отсрочки, если въ этотъ промежутокъ времени не было заявлено протеста, сдѣлка считается расторгнутой и изъ нея, при отсутствіи особаго письменнаго договора, не могутъ быть выводимы никакія претензіи, кромѣ требованія о немедленномъ возвратѣ задатка или произведенныхъ въ счетъ задатка платежей.

Об. Ел. 4: Продаваемый товаръ долженъ быть готовымъ къ сдачѣ съ момента совершенія сдѣлки, если не было оговорено поднѣйшаго срока сдачи. Просрочка въ доставкѣ

даетъ право покупателю или отказаться отъ сдѣлки, или же по биржевой цѣнѣ купить просроченное за счетъ продавца.

Риж. 1: Сельско-хозяйственныя произведенія покупаются и продаются на поставку: при вскрытіи моря (bei offenem Wasser), т. е. по прибытіи съ моря первыхъ 10 кораблей; при открытіи навигаціи; при прибытіи барокъ или на любой иной срокъ.

День открытія навигаціи опредѣляется официальнымъ объявленіемъ о томъ Рижской торговой комиссіи.

Риж. 6: Что касается до сроковъ поставки проданнаго товара, то при условіи „поставить при вскрытіи моря, принять не позже послѣдняго числа мая“ продавецъ обязанъ имѣть товаръ наготовѣ къ распоряженію покупателя во всякое время, считая со вскрытія моря до конца мая; покупатель же съ своей стороны обязанъ окончить пріемъ товара не позже послѣдняго числа мая, за исключеніемъ того случая, когда періодъ времени со дня вскрытія моря до послѣдняго числа мая оказался бы недостаточенъ для совершенія пріема. Въ такомъ случаѣ наступаютъ граціонные дни, при опредѣленіи которыхъ на одинъ пріемный день разсчитывается по 6000 пудовъ хлѣба или сѣмянъ.

Риж. 7: При условіи „поставить при прибытіи барокъ, принять не позже послѣдняго числа мая“ продавецъ обязанъ предоставить товаръ, по требованію покупателя, въ его распоряженіе по прибытіи большей части барокъ, нагруженныхъ условленнымъ родомъ товара. Покупатель съ своей стороны обязанъ окончить пріемъ товара до послѣдняго числа мая включительно, за исключеніемъ того лишь случая, когда въ виду поздняго прибытія барокъ продавецъ не въ состояніи заявить о готовности товара къ сдачѣ по крайней мѣрѣ за десять дней до означеннаго срока. За каждый свыше 21 мая день просрочки въ поставкѣ товара условленнаго качества предоставляется покупателю, послѣ послѣдняго числа мая, по одному граціонному дню. Такимъ образомъ, товаръ, предоставленный въ распоряженіе покупателя, напр., лишь 31 мая, долженъ быть имъ принятъ только въ періодъ времени до 10 іюня включительно.

Риж. 8: При условіи „поставить по прибытіи барокъ не позже послѣдняго числа мая“ продавецъ въ правѣ отложить поставку товара до означеннаго числа. Въ случаѣ, если заявленіе о готовности товара къ сдачѣ будетъ сдѣлано

позднѣе, чѣмъ 21 мая, покупателю предоставляются, какъ для пріема товара, такъ и для сопряженнаго съ пріемомъ платежа, установленные въ предыдущемъ параграфѣ граціонные дни. Когда послѣдній срочный день для пріема товара праздничный, покупатель въ правѣ принять товаръ въ слѣдующій за тѣмъ день, но точно также и продавецъ въ такомъ случаѣ въ правѣ отложить поставку до слѣдующаго за праздникомъ дня.

Риж. 42: Лѣсные товары покупаются и продаются на поставку: а) „при вскрытіи рѣкъ“ (erst offen Wasser), т. е. къ тому времени, когда по окончаніи ледохода и открытіи навигаціи рѣка Двина съ ея притоками оказывается доступною для сплава лѣса, что устанавливается официальнымъ о томъ объявленіемъ подлежащаго мѣста; б) „при общемъ прибытіи весеннихъ гонокъ“ (allgemeine Ankunft der Frühlingsflösser), т. е. къ тому времени, когда по прибытіи барокъ, согласно официальному объявленію, прибудетъ въ Ригу большая часть лѣса, ожидаемаго изъ главныхъ раіоновъ производства водяной системы рѣки Двины; в) „въ апрѣль—маѣ, маѣ—іюнѣ“ и т. д., это значить, что поставщикъ имѣетъ предоставить товаръ въ распоряженіе покупателя до конечнаго срока лишь тогда, когда товаръ дѣйствительно прибылъ, въ случаѣ же, когда по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ этого не было, договоръ признается исправно исполненнымъ, если товаръ будетъ въ распоряженіи покупателя къ послѣднему числу втораго мѣсяца.

Риж. 79: При продажахъ (рѣчь идетъ о лѣсныхъ матеріалахъ) на поставку за границу, а также и при покупкахъ изъ внутреннихъ частей Имперіи, понимается подъ условіями: а) „при вскрытіи рѣкъ“ (erst offen Wasser, first open water, ouverture de la navigation et du flottage) тотъ день, въ который рѣка Двина съ ея притоками, по окончаніи ледохода и открытіи навигаціи, сдѣлалась доступною для сплава лѣса, что устанавливается официальнымъ о томъ объявленіемъ подлежащаго мѣста; б) „при общемъ прибытіи весеннихъ гонокъ“ (bei allgemeiner Ankunft der Frühlingsflösser) тотъ день, въ который по прибытіи барокъ, согласно официальному объявленію, большая часть лѣсныхъ матеріаловъ, ожидаемыхъ изъ всѣхъ главныхъ мѣстъ производства водяной системы рѣки Двины, прибыла въ Ригу; в) „май—іюнь; іюнь—іюль; августъ—сентябрь“ и т. д., что продавецъ, не успѣвшій, по

особымъ обстоятельствамъ, поставить товаръ въ распоряженіе покупателя ранѣе послѣдняго числа іюня, іюля, сентября и т. д., не можетъ за то быть привлеченъ къ отвѣтственности покупателемъ.

Риж. 80: Въ случаѣ, если лѣсные матеріалы, проданные на условіи „бесплатно на бортъ судна“ (frei an Bord), не будутъ нагружены покупателемъ, сполна или отчасти, до установленнаго срока приѣмки, не нагруженное количество матеріаловъ хранится на счетъ и страхъ покупателя, который не только долженъ нести дѣйствительные расходы за храненіе и могущіе быть расходы по страховкѣ товара, но и обязанъ удовлетворить продавца относительно покупной суммы согласно условію, какъ будто бы товаръ былъ дѣйствительно нагруженъ. Когда не будетъ условленъ срокъ приѣмки, отвѣтственность покупателя и обязанность его произвести условленные по договору платежъ или выдачу векселей наступаютъ по прошествіи 6 недѣль съ того дня, въ который товаръ по контракту долженъ былъ быть предоставленъ въ распоряженіе покупателя.

Риж. 63: Въ случаѣ невозможности своевременнаго отправленія проданнаго товара, мѣстный продавецъ въ правѣ доставить товаръ на храненіе въ амбаръ на счетъ и страхъ иностраннаго покупателя, который и имѣетъ возмѣстить продавцу всѣ происходящіе отъ такого неотправленія товара убытки и расходы.

Риж. 87: Продажа заграничной соли совершается или съ условіемъ немедленной очистки таможенной пошлиною, или же на складку. Могущая случиться при складкѣ сбавка 2 % съ таможеннаго вѣса въ продажный счетъ не включается, такъ какъ по этому производится расчетъ относительно цѣны съ мѣстнымъ покупателемъ.

Либ. II А. 19: Если срокъ исполненія контракта будетъ назначенъ на весну, то онъ начинается съ 21-го марта, а если 21-ое марта будетъ воскресный или табельный день, то съ слѣдующаго затѣмъ будняго дня, и кончается: а) по внутренней торговлѣ по истеченіи четырехъ недѣль, б) по вывозной торговлѣ по истеченіи трехъ недѣль.

Исполненіе заморскихъ продажъ, въ случаѣ закрытія навигаціи отъ Либавы и въ Либаву льдомъ, должно производиться для Сѣвернаго моря посредствомъ нагрузки не позже трехъ недѣль, для Балтійскаго моря посредствомъ нагрузки

не позже двухъ недѣль, а при нагрузкѣ въ парусныя суда во всѣхъ случаяхъ не позже четырехъ недѣль послѣ официальнаго открытія навигаціи (ср. Либ. I, 36)¹⁾.

Либ. II А. 2: При продажѣ хлѣба, лежащаго на желѣзнодорожной станціи, принимается въ расчетъ тотъ вѣсъ, который констатируется при сдачѣ товара въ амбарѣ. На желѣзной дорогѣ товаръ долженъ быть предоставленъ въ распоряженіе покупателя въ мѣшкахъ.

При продажѣ товара, лежащаго на желѣзнодорожной станціи, свозъ со стороны покупателя производится, если ему будутъ поставлены свободныя желѣзнодорожныя квитанціи до 12 часовъ дня и ярлыки до 6 часовъ вечера, не позже вечера слѣдующаго за передачею этихъ бумагъ дня, если это будетъ будній день, если же это будетъ воскресный или праздничный день, то не позже вечера слѣдующаго за нимъ дня, если не будетъ условлено иначе. Если покупатель пропуститъ этотъ день, то съ вышеозначеннаго момента падаютъ на него всѣ желѣзнодорожныя расходы, происходящія отъ продолженнаго лежанія товара.

Примѣчаніе. Праздниками считаются такіе дни, въ которые желѣзнодорожная касса не открыта въ дообѣденное и послѣобѣденное время.

Либ. II А. 20: Если срокъ исполненія контракта будетъ опредѣленъ словами „по открытіи Зунда“, то началомъ его считается разрѣшеніе плаванія посредствомъ поставки плавающихъ маяковъ въ проливъ Зунда, но не ранѣе 1/13 марта.

Риж. 73: При продажѣ товара (за исключеніемъ лѣса) съ оговорками: „расходы и фрахтъ“ (Kostfracht), „расходы, фрахтъ и страхованіе“ (Kostfracht-Assecuranz), на „исправную нагрузку“ (auf prompte Abladung), или „при открытіи навигаціи“ (bei Eröffnung der Navigation), продавецъ обязанъ окончить нагрузку товара: въ первомъ случаѣ при отправленіи товара въ Нѣмецкое море, на пароходахъ или парусныхъ судахъ, не позже 3 недѣль, а въ Балтійское море на пароходахъ не позже 2 недѣль, на парусныхъ же судахъ не позже 3 недѣль послѣ заключенія сдѣлки; въ послѣднемъ же случаѣ, т. е. при продажѣ товара при „открытіи навигаціи“ не позже 3 недѣль послѣ официального объявленія объ открытіи навигаціи.

1) Либ. I, 36 см. ниже въ § о нагрузкѣ.

Примѣчаніе: „Открытіе навигаціи“ считается состоявшимся, коль скоро вода у Домеснеса, въ Рижскомъ заливѣ, на барѣ, а также въ рѣкѣ Двинѣ до пристаней у города включительно, освободилась отъ льда и сдѣлалась доступною для судовъ.

Риж. 84: При продажѣ (разумѣется: лѣса) съ уплатою продавцомъ расходовъ и фрахта, съ оговоркою „при вскрытіи рѣкѣ“, продавцу предоставляется для погрузки товара шестинедѣльный срокъ со дня официальнаго объявленія о состоявшемся вскрытіи рѣкѣ. При продажѣ „на немедленную нагрузку“ (prompte Abladung), продавцу предоставляется четырехнедѣльный срокъ со дня подписанія контракта. Собщеніе имени судна, назначеннаго для загрузки подлежащаго товара и лежащаго въ порту готовымъ къ приѣмкѣ товара, признается наступленіемъ срока.

Per. 14: Bei Verkäufen „Kostfracht“ oder „Kost-Fracht-Assecuranz“ auf „prompte Abladung“ oder „bei Eröffnung der Schifffahrt“ ist der Verkäufer verpflichtet, in ersterem Falle spätestens 4 Wochen nach geschlossenem Verkaufe, im letzterem Falle spätestens 4 Wochen nach officiell declarirtem Termin der Schifffahrtseröffnung die Waare zu verladen.

Anmerkung. Die Eröffnung der Schifffahrt gilt als eingetreten, sobald das Wasser bei Domesnäs, im Rigaer Meerbusen, der Pernau Bucht und ebenso im Pernaustrom bis zu den Ladestellen bei der Stadt inclusive, eisfrei und den Schiffen zugänglich ist¹⁾.

Rev. 15: Geschäfte, welche mit der Bezeichnung „prompt“ erledigt werden sollen, müssen innerhalb 3 Wochen zur Ausführung gelangen²⁾.

1) По-русски: Перн. 14: При продажѣ „расходы и фрахтъ“ или „расходы, фрахтъ и страхованіе“ на „немедленную погрузку“ или „при открытіи навигаціи“ продавецъ обязанъ погрузить товары въ первомъ случаѣ не позже 4 недѣль по заключеніи сдѣлки продажи, въ послѣднемъ случаѣ 4 недѣль послѣ официально объявленнаго срока открытія навигаціи.

Примѣчаніе. Открытіе навигаціи считается состоявшимся, коль скоро вода у Домеснеса, въ Рижскомъ заливѣ, въ Перновской бухтѣ, а также въ рѣкѣ Перновѣ до пристаней у города включительно освободилась ото льда и сдѣлалась доступною для судовъ.

Ср. Rev. 41: Der Tag, von welchem ab die Schifffahrt im Frühjahr als eröffnet zu betrachten ist, wird vom Börsen-Comité bestimmt.

2) По-русски: Рев. 15: Сдѣлки, заключенныя съ условіемъ: „немедленно“, должны быть исполнены въ теченіе трехъ недѣль.

§ 49. Мѣсто исполненія сдѣлки.

Насколько разнообразны бываютъ условія относительно мѣста исполненія сдѣлки, доказательствомъ могутъ служить весьма часто встрѣчающіяся обычныя обозначенія мѣста сдачи и пріема товара: „съ вагона“, „изъ вагона“, „на желѣзнодорожной платформѣ“, „съ воевъ“, „изъ амбара“, „изъ склада“, „изъ лавокъ“, „съ судовъ“, „изъ судовъ“, „съ барки“, „съ лодки“, „съ борта корабля“, „съ погрузкою въ вагонъ“, „на мѣстѣ“, „въ амбарѣ“, „на открытой водѣ“, „съ подачею на борть“, какъ сказано въ приводимыхъ въ настоящемъ (49) параграфѣ правилахъ. Изъ приведенныхъ въ другихъ параграфахъ и относящихся отчасти сюда же правилъ явствуетъ, что стороны прибѣгаютъ для указанія мѣста исполненія договора еще къ слѣдующимъ выраженіямъ: „съ фуръ“, „съ баржъ“, „съ доставкою на желѣзную дорогу“, „на судно“, „въ магазинъ“, „съ погрузкою въ судно“, „на корабль“, „бесплатно на борть“, „бесплатно на судно“, „бесплатно отъ Риги“, „бесплатно отъ Ревеля“, „бесплатно отъ Пернова“, „отъ Риги“, „отъ Ревеля“, „отъ Пернова“, „бесплатно на желѣзнодорожную станцію“, „бесплатно въ вагонъ“, „въ складъ“, „съ амбара“, „съ доставкою водою“, „съ доставкою по желѣзной дорогѣ“. Эти условія сдачи, оказывающія вліяніе на обязанности сторонъ другъ къ другу, упоминаются, напр., въ Об. Рост. 4, 6, 7, Ниж. А. 1, 2, 4, 8, 9, Ниж. Б. 2, 3, Риж. 26—29, 31, 58, 60, 62, 64, 68—73, 75, 80, 86, Либ. II А. 5, 6, 10, 22, Rev. 7, 9, 11—14, Рег. 6, 9—15. Текстъ этихъ статей напечатанъ въ слѣдующихъ параграфахъ. Изъ нихъ наибольшее отношеніе къ вопросу, разсматриваемому въ § 49, имѣютъ Об. Рост. 6, 7, Риж. 58, 77, Rev. 7 (см. въ § о продавцѣ), Либ. II А. 5, 6 и 10 (см. въ § 55).

Об. Кал. 4: Кромѣ сего сдѣлки разграничиваются въ зависимости отъ мѣста нахожденія или мѣста сдачи товара, какъ-то: „съ вагона“, „изъ склада“, „съ судовъ“, „съ погрузкою въ вагонъ“, „съ подачею на борть“ и т. п.

Ниж. Б. 1: Сдача проданнаго хлѣба производится или изъ складовъ, лавокъ или изъ судовъ; въ послѣднемъ случаѣ выгрузка на берегъ или на другое судно производится сче- томъ покупателя, равно какъ и перевозка его до амбаровъ. Расходы по пріемкѣ товара отъ желѣзной дороги и перевозка въ складъ производится также покупателемъ. Всѣ хлѣба въ

рубашкахъ принимаются обыкновенно четкою кулей или мѣшковъ, а рассыпной хлѣбъ непременно черезъ перевѣску пудами.

Об. Ел. 3: Если при сдѣлкѣ нѣтъ оговорки „принять на мѣстѣ“, то продавецъ обязанъ доставить товаръ къ амбару покупателя, или на одну изъ мѣстныхъ станцій желѣзной дороги.

Риж. 9: При отсутствіи иного о томъ условія, предполагается, что проданный „на поставку“ (auf Lieferung) или „наличный“ (in loco) товаръ имѣетъ быть предоставленъ въ распоряженіе покупателя въ предѣлахъ того городского района, который ограничивается рѣкою Двиною, Мельничною улицею (отъ рѣки до 1 переѣзда Риги-Двинской желѣзн. дор.), полотномъ Риги-Двинской желѣзн. дор. (отъ 1 переѣзда до Рыцарской улицы), Рыцарскою улицею, Стрѣлковою улицею и Елизаветинской улицею (отъ бульвара Тотлебена до рѣки), а равно, что въ случаѣ поставки товара, съ согласія покупателя, внѣ означеннаго района, продавецъ имѣетъ возмѣстить покупателю происходящіе отъ того лишніе расходы. Когда подлежащій поставкѣ товаръ находится на баркахъ или лодкахъ, продавецъ не можетъ быть принужденъ подать барки или лодки къ борту судна, но обязанъ, по требованію покупателя, подать барки и лодки къ плавучему мосту; въ этомъ послѣднемъ случаѣ какъ плата якорщикамъ, такъ и установленная по таксѣ плата за пользованіе плавучимъ мостомъ относится на счетъ покупателя. Страхъ по передвиженію барокъ или лодокъ несетъ продавецъ. Если бы якорщики, вслѣдствіе бури или иныхъ происшествій, не были въ состояніи подать барки къ плавучему мосту, продавецъ освобождается отъ отвѣтственности, а пріемъ товара отлагается на всѣ тѣ дни, въ которые якорщики будутъ лишены возможности подать барки.

Риж. 25: Поставка при продажѣ сельско-хозяйственныхъ произведеній совершается: изъ амбара, съ барки или лодки, бесплатно (franco) въ амбаръ покупателя или на корабль.

Риж. 40: . . . а) пенька должна быть поставляема въ амбарахъ и при томъ въ надлежаще разсортированныхъ тюкахъ . . .

Риж. 41: При отсутствіи другого условія, сдѣлки на лѣсные товары заключаются съ обычною въ Ригѣ браковкою. Сдача шпалъ и длиннаго лѣса должна производиться на от-

крытой водѣ такъ, чтобы сплавка таковыхъ не встрѣчала никакихъ препятствій.

Rev. 3: Lieferungsgeschäfte nach Reval verpflichten den Käufer, das Getreide resp. die Waaren bei Landzufuhren ab Fuhre am vom Käufer zu bestimmenden Orte, bei Wasserzufuhren ab Bord des Schiffes, bei Eisenbahnzufuhren aus den Waggons auf der Bahnhoftsplattform zu empfangen. Die Ausladegebühren aus den Waggons gehen zu Lasten des Verkäufers. Verkäufer ist verpflichtet, die betreffenden Eisenbahnquittungen dem Käufer rechtzeitig vor Eintreffen der Waggons zuzustellen, damit letzterer die Möglichkeit hat, falls er es wünscht, die Waggons für seine (des Käufers) Rechnung zu seinen Speichern stellen zu lassen, und soll alsdann die Abnahme in den Speichern gleich der Abnahme ab Plattform geachtet werden. Anderenfalls hat der Käufer das Recht, alle durch verspätete Lieferung der Bahnquittungen erwachsenden Mehrkosten beim Empfang vom Verkäufer zu fordern¹⁾.

„Согласно съ мѣстными обычаями покупатель въ правѣ принимать товаръ, прибывшій по желѣзной дорогѣ, не на платформѣ станціи, а въ своихъ амбарахъ (Правила Ревел. биржи)“. Рѣш. СПб. к. с. по д. Гальнбека съ опекою Шерстобитова 20 ф. 1889 г. Утверждено Прав. Сенатомъ. Указъ 4 Д-та 19 н. 1890 г. В. Вильсонъ № 133.

1) По-русски: Рев. 3: Сдѣлки съ поставкою въ Ревель обязываютъ покупателя принять зерно или товары при подвозѣ сухимъ путемъ съ воезовъ на назначенномъ покупателемъ мѣстѣ, при подвозѣ водою — съ борта корабля, при подвозѣ по желѣзной дорогѣ — изъ вагоновъ на желѣзнодорожной платформѣ. Расходы по выгрузкѣ изъ вагоновъ падаютъ на счетъ продавца. Продавецъ обязанъ надлежащія желѣзнодорожныя квитанціи своевременно, до прибытія вагоновъ, доставить покупателю съ тѣмъ, чтобы послѣдній имѣлъ возможность, если пожелаетъ, поставить вагоны на свой (покупателя) счетъ къ своимъ амбарамъ, и тогда принятіе въ амбарахъ должно размариваться равнымъ принятію съ платформы. Въ противномъ случаѣ покупатель имѣетъ право требовать отъ продавца всѣхъ причиненныхъ позднимъ доставленіемъ желѣзнодорожныхъ квитанцій излишнихъ расходовъ при полученіи.

Сдѣлки съ нефтью въ Нижнемъ-Новгородѣ заключаются съ условіемъ приѣмки товара въ Астрахани или на 9 футовомъ рейдѣ или же со сдачею въ Нижнемъ или другихъ городахъ. См. Русскія биржи I вып. 106 стр. Въ Казани хлѣбъ продается обыкновенно со сдачею въ условленномъ мѣстѣ, рѣдко въ мѣстѣ жительства продавца или покупателя. Тамъ же 123 стр.

Отношеніе СПБ. биржевого комитета 11 ф. 1876 г. по д. Видеманъ и Ко. съ Загемель и Бергъ: „опредѣленнаго обычая, касающагося собственно сдачи и пріема хлопка, въ практикѣ нашей биржи не существуетъ. Но за отсутствіемъ такого обычая примѣняя къ дѣлу В. и Ко. съ З. и Б. то общее правило, что товаръ принимается въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ находится, принимая при этомъ во вниманіе нѣкоторыя особенности торговли хлопкомъ . . . , биржевой комитетъ пришелъ къ тому заключенію (parere), что З. и Б. обязаны были принять хлопокъ на станціи Никол. жел. дор. въ Москвѣ и что на пріемъ каждой партіи товара имъ достаточно было трехъ дней со дня полученія увѣдомленія о приходѣ товара и на расчетъ по каждой партіи отдѣльно трехъ дней со дня подачи имъ счета“. См. Н. Туръ, Практ. СПБ. к. с. за 1876 г. № 28.

По удостовѣренію СПБ. ком. суда, въ СПБ.-ѣ существуетъ обычай, что изготовленные по заказу экипажи сдаются и принимаются не со двора экипажныхъ мастеровъ, а во дворѣ покупателей. Рѣш. Прав. Сен. ^{1876 г. 24 сент.} по д. ^{1877 г. 21 янв.} торг. дома „Братья Туляковы“ съ Цургозеномъ. Дм. Носенко I т. № 339.

§ 50. Вѣсъ и мѣра¹⁾.

Об. Кал. 8: Въ письменныхъ договорахъ всѣ сдѣлки должны обозначаться исключительно на вѣсъ (въ пудахъ), а цѣны въ копейкахъ за пудъ.

Об. Рост. 12: Сдѣлки съ зерновыми продуктами совершаются исключительно на вѣсъ, при чемъ вѣсовой единицей считается пудъ, и цѣна опредѣляется по этой вѣсовой единицѣ, — или же на 10-ти пудовую четверть, исключая овесъ, который рассчитывается на 6-ти пудовую четверть.

1) Въ Самарѣ товаръ (хлѣбъ и подсолнечное масло) продается на биржѣ лишь вагонами, а на базарѣ возами. См. Русскія биржи I вып. 132 стр. Въ Саратовѣ одни сорта рыбы продаются на вѣсъ, пудами, другіе (напр. сельдь вобла, лещъ) счетомъ, сотнями и тысячами штукъ. Дрова продаются пятериками съ выгрузкою на счетъ продавцовъ, а лѣсъ — деревьями и штуками. См. тамъ же 139 стр. При продажѣ хлѣба на Сар. б. за единицу обыкновенно принимается вагонъ. Тамъ же 144 стр. Въ Орлѣ количество обозначается въ пудахъ, хотя бы продажа совершена была вагонами. Тамъ же 169 стр.

Ниж. А. 5: Единицы вѣса принимаются: для пшеницы 1 пудъ и четверть въ 10 пудовъ; для ржи 1 пудъ и куль въ 9 пуд.; для овса куль въ 6 пуд., вѣсъ чистый или съ кулемъ, а когда его меньше, то опредѣляется дѣйствительное количество пудовъ и фунтовъ въ кулѣ; для ячменя 1 пудъ; для сѣмени льняного 1 пудъ и четверть въ 9 пуд.; для пшена и гороха — четверть въ 10 пуд.; для гречневой крупы, ядрицы въ куляхъ — 9 пуд. (вѣсъ съ кулемъ), въ мѣшкахъ — 8 пуд. 30 фун. въ парѣ, съ мѣшками; для крупы обыкновенной въ куляхъ 8 пуд. 10 фун. (вѣсъ съ кулемъ), въ мѣшкахъ и для вельгетки 8 пуд. въ парѣ, съ мѣшками; для муки ржаной — куль или пара мѣшковъ въ 9 пуд. и для крупчатки мѣшокъ въ 5 пудовъ.

Вѣсъ товара, означенный контрагентами въ общихъ выраженіяхъ, напр., вѣсъ „куля ржаной муки“ опредѣляется торговымъ обычаемъ. Рѣш. СІБ. к. с. Суд. Вѣст. 1868 г. № 240.

Въ хлѣбной торговлѣ, по существующему при С.-Петербургскомъ портѣ обычаю, — четверти разумѣются всегда вѣсомъ 9 пудовъ . . . Рѣш. 4 Д-та Сен. отъ 15 июня 1878 г. по д. Цургозена съ Росс. обществомъ страх. и транспортированія кладей. Мартенсъ, Опытъ комментарія рус. торгового права на основаніи рѣшеній судеб. мѣст. рос. имперіи I т. 225 стр.

Об. Ел. 1: Сдѣлки на всѣ сорта хлѣба, посѣвныхъ и масличныхъ сѣмянъ происходятъ на пудъ, или же полными вагонами въ 610 пудовъ.

Об. Рост. 5: Подъ „вагоннымъ грузомъ“ безъ болѣе подробнаго обозначенія должно понимать 610 пудовъ.

Либ. II А. 18: Когда количество товара, имѣющаго быть поставленнымъ съ желѣзной дороги, опредѣлено вагонами, поставляемое количество должно составлять на вагонъ (per Waggon) не менѣе 590 пудовъ и не болѣе 610 пудовъ. Подъ вагономъ, поставляемымъ съ амбара, разумѣется 600 пудовъ.

Либ. II А. 10: Если товаръ будетъ проданъ съ амбара, то взвѣшиваніе должно производиться при пріемкѣ.

Либ. II А. 2: При продажѣ хлѣба, лежащаго на желѣзнодорожной станціи, принимается въ расчетъ тотъ вѣсъ, который констатируется при сдачѣ товара въ амбаръ¹⁾ . . .

1) О взвѣшиваніи товара см. также Риж. 36 и 30 ниже въ § о покупателѣ.

Дог. II СПб. 6: Весь товаръ, въ какой бы портъ ни отправлялся, долженъ быть при выгрузкѣ въ мѣстѣ назначенія вывѣшенъ на лицо (netto).

Риж. 34в: Масличные сѣмена продаются только по вѣсу, т. е. по пудамъ . . .

Риж. 44: Англійскіе брусья и мауерлаты торгуются на погонный англійскій футъ, голландскіе брусья на погонный старо-амстердамскій футъ, норвежскіе брусья (капбалки) на старо-американскій четный футъ, т. е. такимъ образомъ, что можетъ быть поставляема длина лѣса только въ четныхъ мѣрахъ.

Риж. 45: Если сдѣлки на планки будутъ совершаться по стандартамъ, кубическое содержаніе имѣетъ быть исчисляемо точно на 165 куб. англійск. Посему по $3/9$ " планкамъ $804\frac{2}{3}$ погон. фута метрич., по $2\frac{1}{2} \times 7$ " планкамъ — $1241\frac{1}{2}$ пог. фут. метрич. равняются 1 стандарту. Съ другой стороны по $3 \times 10\frac{1}{2}$ " планкамъ англійской мѣры обыкновенно 720 фут. принимаются за 1 стандартъ.

Риж. 85: Въ случаѣ продажи планокъ на метрическую длину, по стандартамъ, на стандартъ считаются: 3×9 " планокъ — $804\frac{2}{3}$ погонныхъ футовъ метрич., а $2\frac{1}{2} \times 7$ " планокъ — $1241\frac{1}{2}$ погонныхъ футовъ метрич. При продажѣ планокъ на англійскую длину, на одинъ стандартъ считаются: $3 \times 10\frac{1}{2}$ " планокъ — 720 футовъ англійск., доски же соразмѣрно ихъ толщинѣ.

Риж. 47: Концами планокъ и досокъ признаются: при продажѣ по англійской мѣрѣ — куски отъ 5 до 9 футовъ, а при продажѣ по метрической мѣрѣ — куски отъ 5 до 8 футовъ включ. Цѣна концовъ опредѣляется въ $2/3$ цѣны лѣса перваго качества ¹⁾).

Риж. 82: Концами планокъ или досокъ, каковыя ставятся въ фактуру по $2/3$ цѣны короннаго товара, признаются при продажѣ по англійской мѣрѣ куски отъ 5 до 9 фут. англійск. включ., а при продажѣ по метрической мѣрѣ куски отъ 5 до 8 фут. метрич. включительно. За англійскій кронъ-вагеншооссъ, если не будетъ специально условлено противное, сверхъ выговоренной поштучной цѣны, уплачивается иностраннымъ покупателемъ по $2/3$ пенса стерл. за каждый футъ англійской мѣры свыше нормальной мѣры въ 15 футовъ англ.

1) Ср. Риж. 48 ниже въ § о платѣ.

Риж. 53: а) Спиртъ и хлѣбное вино торгуются по ведрѣмъ по градусамъ Траллеса, а именно въ южныхъ частяхъ Лифляндской и Курляндской губерній крѣпостью 60 %, въ остальныхъ же частяхъ Имперіи крѣпостью 40 %. Принимается при спиртѣ крѣпость въ 90°, при хлѣбномъ винѣ $\frac{2}{3}$ выкурки 60°, при хлѣбномъ винѣ $\frac{1}{2}$ выкурки 40°. Расчетъ допущенной, по соглашенію, разницы въ количествѣ градусовъ производится по соразмѣрности. б) Одна бочка спирта или хлѣбнаго вина содержитъ въ себѣ: 12 $\frac{1}{2}$ ведеръ = 125 кружкамъ, 1 оксгофъ = 18 ведеръ = 180 кружекъ.

§ 51. Количество сдаваемого товара. Оговорка „около“.

Дог. II СПБ. 5: Продавецъ имѣетъ право доставить покупателю 10 процентовъ болѣе или менѣе проданнаго количества.

Об. Рост. 4: Продавцу предоставляется право сдавать 5 % болѣе или менѣе запроданной партіи безъ всякой за то приплаты или скидки съ цѣны. Это право распространяется при сдачѣ съ фуръ, вагоновъ и лодокъ — на партіи не болѣе 1000 ч., а при сдачѣ съ баржъ — на партіи не болѣе 2000 ч. Для болѣе крупныхъ партій такое отклоненіе отъ проданнаго количества ограничивается при сдачѣ съ фуръ, вагоновъ и лодокъ — пятьюдесятью четв., а при сдачѣ съ баржъ — ста четв. на всю партію, какъ бы она велика не была. При сдачѣ изъ амбаровъ никакого отклоненія отъ проданнаго количества не допускается.

Об. Ел. 2: При продажѣ „отъ и до“, отъ одного вагона, напримѣръ, и до трехъ, право ставить и сдавать высшую и низшую цифру зависитъ отъ продавца. Слово „около“, при обозначеніи количества, даетъ право продавцу ставить на 10 % больше и меньше¹⁾.

1) Въ Саратовѣ при указаніи количества не точно, а формулою „отъ“ и „до“, въ предѣлахъ опредѣленнаго договоромъ минимума и максимума пріемъ и сдача товара являются для обѣихъ сторонъ обязательными. См. Русскія биржи I вып. 145—146 стр. Въ Одессѣ при продажѣ хлѣба съ условіемъ „около“ продавецъ имѣетъ право поставить на 10 % болѣе или менѣе выговореннаго количества. Особымъ приговоромъ купечества эти обычные 10 % понижены до 4 %. Тамъ же 190 стр. въ сн.

Обычай, предоставляющий при продажахъ „около“ известнаго количества право продавцу поставить товара на 10 % болѣе или менѣе, не можетъ служить основаніемъ для покупателя товара отказаться отъ доставленнаго ему товара въ количествѣ, соотвѣтствующемъ договору. Рѣш. СПБ. к. с. 8 апр. 1891 г. по д. Джонъ Гунтеръ съ Бекель. В. Вильсонъ № 147.

Риж. 23: Если при продажѣ наличнаго товара проданное количество указано съ оговоркою „около“ (circa), то сдѣлка признается дѣйствительною на 5 % болѣе или менѣе противъ опредѣленнаго цифрами количества, если означенная при заключеніи сдѣлки партія будетъ заключать въ себѣ настолько процентовъ болѣе или менѣе, и оказавшаяся разница въ количествѣ рассчитывается по контрактной цѣнѣ, однако послѣ заключенія договора продажи прибавлять что-нибудь къ партіи или же убавлять отъ нея не дозволяется. Точно также при продажѣ на поставку выраженіе „около“ даетъ право на пять % болѣе или менѣе противъ условленнаго количества, если партія окажется таковою. Но въ такомъ случаѣ разница (plus или minus) рассчитывается по биржевой цѣнѣ въ день поставки.

Риж. 74:¹⁾ Подъ оговоркою „около“ (circa) въ отношеніи къ количеству товара подразумѣвается: при продажѣ льна и пеньки до 5 %, при продажѣ же хлѣбовъ и сѣмени по отдѣлу А, Гл. III, 1, § 75, при продажѣ лѣсныхъ товаровъ по отдѣлу А, Гл. III, 2, § 86, и при продажѣ всѣхъ прочихъ товаровъ до 10 % болѣе или менѣе противъ опредѣленнаго количества. Расчетъ таковой разницы производится по контрактной цѣнѣ.

Риж. 75: При продажахъ, заключаемыхъ „сіѣ“ или „безплатно на бортъ судна“ (frei an Bord), оговорка „около“ относительно цѣлаго груза, нагружаемаго однимъ и тѣмъ же отправителемъ, обозначаетъ 10 % болѣе или менѣе, смотря по величинѣ судна, оговорка же „отъ-до“ указываетъ какъ меньшее, такъ и наибольшее количество. При обратномъ регулированіи подобныхъ сдѣлокъ оговорка „около“ никакого значенія не имѣетъ, но въ расчетъ принимается именно опре-

1) Риж. 74 и 75, какъ и 86 относятся къ продажамъ за границу. Съ этими правилами можно сопоставить Риж. 191 и др. см. ниже о нагрузкѣ судовъ.

дѣленное цифрами количество; напротивъ того при оговоркѣ „отъ-до“ принимается въ расчетъ среднее количество. Если при продажѣ „сif“ проданное количество будетъ отправлено, какъ посторонняя кладь въ одномъ и томъ же суднѣ, выраженіемъ „около“ предоставляется отправителю право нагружать 5 % болѣе или менѣе, тогда какъ при нагрузкѣ товара на нѣсколько судовъ отправитель этимъ правомъ не пользуется. Въ случаѣ нагрузки товара на одно судно для нѣсколькихъ получателей, разница въ 5 % болѣе или менѣе допускается, въ силу оговорки „около“, относительно каждой отдѣльной партіи товара, на которую имѣетъ быть выданъ особый коносаментъ. При пріемкѣ товаровъ, проданныхъ съ оговоркою „fob“, въ случаѣ, если назначенное для принятія товара судно будетъ въ состояніи принять еще болѣе 10 % свыше проданнаго количества, продавецъ не можетъ быть обязанъ нагрузить болѣе, чѣмъ выговорено, хотя бы въ контрактѣ и было употреблено выраженіе „около“.

Риж. 43: Въ силу оговорки „около“ продавецъ (здѣсь разумѣется: лѣса) имѣетъ право поставить 10 % болѣе или менѣе сказаннаго количества, смотря по тому, сколько окажется въ партіи.

Риж. 86: Оговоркою „около“ въ случаѣ отправленія товара (разумѣется: лѣснаго за границу) однимъ цѣлымъ корабельнымъ грузомъ предоставляется при продажѣ „съ доставкой на бортъ“ — покупателю, а при продажѣ „сif“ продавцу право нагрузить 10 % болѣе или менѣе противъ условленнаго количества. Въ случаѣ же нагрузки товара на нѣсколько судовъ, или же въ одно судно совмѣстно съ другими грузами, никто изъ контрагентовъ таковою льготою не пользуется.

Пер. 16: Unter dem Ausdrücke „circa“ wird hinsichts der Quantitäts-Bestimmung bei Verkäufen von Flachs und Heede 5 Procent, bei allen anderen Waaren 10 Procent verstanden¹⁾.

Либ. II А. 16: Когда количество условлено съ оговоркою „около“, то дѣло считается заключеннымъ на 5 % включительно болѣе или менѣе опредѣленнаго цифрами количества,

1) По-русски: Перн. 16: Подъ выраженіемъ „около“ относительно количества при продажѣ льна и пакли разумѣются 5 %, при продажѣ всѣхъ другихъ товаровъ 10 %.

если указанная до продажи партія или указанныя партіи будутъ заключать въ себѣ столько болѣе или менѣе. Если дѣло идетъ не объ опредѣленной напередъ указанной партіи, то продавецъ имѣетъ право поставить 5 % болѣе или менѣе. Разница однако должна быть уплачена по биржевой цѣнѣ дня поставки.

Либ. II А. 17: Продавецъ послѣ указанія даннаго количества товара, обозначеннаго съ оговоркою „около“, не можетъ ни снимать чего-нибудь съ этого товара, ни прибавлять чего-нибудь къ нему.

Либ. II А. 22: При продажахъ съ оговоркою „cif“ (съ возложеніемъ на продавца расходовъ на страховку и доставку товара на мѣсто назначенія), или „fob“ (съ поставкою за счетъ продавца лишь на судно, назначенное для перевозки товара на мѣсто назначенія), оговорка „около“, соединенная съ обозначеніемъ количества имѣющаго быть нагруженнымъ товара, относительно цѣлаго груза, нагружаемаго однимъ и тѣмъ же нагрузчикомъ, предоставляетъ нагрузчику просторъ въ 10 % выше или ниже условленнаго количества. При полученіи же съ нѣсколькихъ судовъ, или при нагрузкѣ въ нѣсколько судовъ, или же если нагрузкою одного судна предполагается исполнить нѣсколько контрактовъ, не дается никакого простора.

При продажахъ „cif“ или „fob“ обозначеніе подлежащаго нагрузкѣ количества словами „отъ-до“ считается просторомъ для одного судна, нагружаемаго однимъ и тѣмъ же лицомъ. При полученіи же съ нѣсколькихъ судовъ, или при нагрузкѣ въ нѣсколько судовъ, или если нагрузкою одного судна предполагается исполнить нѣсколько контрактовъ, считается обязательнымъ среднее количество.

При сдѣлкахъ „fob“ покупатель обязанъ поставить судно столь заблаговременно, чтобы нагрузка могла быть оконченною въ теченіе назначеннаго для того по контракту срока (ср. Либ. I, 17).

§ 52. Упаковка и тара.

Об. Рост. 13: Цѣна всегда считается безъ мѣшка за чистый вѣсъ¹⁾.

1) Ср. Дог. II СПб. 6 выше на 196 стр.

Об. Рост. 24: Если продавец сдаетъ товаръ въ своихъ мѣшкахъ, то таковыя должны быть возвращены ему немедленно при самой сдачѣ товара.

Об. Рост. 25: Въ крайнихъ случаяхъ покупатель можетъ, съ согласія продавца, удержатъ мѣшки со сданнымъ товаромъ бесплатно, но не долѣе трехъ дней съ отвѣтственностью за ихъ цѣлость. Въ полученіи мѣшковъ покупатель тотчасъ обязанъ выдать установленную квитанцію, гдѣ между прочимъ обозначено и клеймо, какимъ замаркованы мѣшки.

Об. Рост. 26: Получатель мѣшковъ имѣетъ право задержатъ ихъ со сданнымъ товаромъ не долѣе одного мѣсяца, съ отвѣтственностью за ихъ цѣлость и съ уплатою продавцу прокатной аренды.

Об. Рост. 27: Если же мѣшки удерживаются получателемъ долѣе одного мѣсяца, то они считаются оставленными имъ за собой и за нихъ, сверхъ проката, должна быть уплачена владѣльцу полная стоимость.

Либ. II А. 2: . . . На желѣзной дорогѣ товаръ долженъ быть предоставленъ въ распоряженіе покупателя въ мѣшкахъ.

Риж. 34: а) Бочки, необходимыя для упаковки подлежащаго официальной браковкѣ посѣвнаго льнянаго сѣмени, включаются въ покупную плату съ обручами въ числѣ восьми. Бочки съ посѣвнымъ льнянымъ сѣменемъ, обтягиваемыя при нагрузкѣ мѣшками, должны имѣть отъ 14 до 16 обручей, бочки же не обтягиваемыя — во всякомъ случаѣ 18 обручей; потребныя свыше 8 обручи, а равно расходы по забивкѣ бочекъ падаютъ на счетъ покупателя. б) Если посѣвная сѣмена, подвергавшіяся официальной браковкѣ, будутъ нагружаться въ мѣшки безъ бочекъ, мѣшки поставляются покупателемъ, а покупная цѣна опредѣляется за пудъ розсыпнаго сѣмени. Сборъ за браковку товара несетъ поставщикъ, всѣ же прочіе расходы падаютъ на покупателя . . .

Риж. 40: По сдѣлкамъ на пеньку, не подвергавшуюся браковкѣ, имѣютъ дѣйствіе слѣдующіе обычаи: а) пенька должна быть поставляема въ амбарахъ, и при томъ въ надлежаще разсортированныхъ тюкахъ; б) флотская чистая пенька (Marine Reinhanf, правительственная пенька) должна быть связана крутцами одинаковаго качества, прочія же марки по соглашенію; г) вѣсъ употребленныхъ на куклу пеньки крутцевъ не долженъ превышать 25 фунтовъ; д) веревки для

связки куколъ не должны быть ни слишкомъ толсты, ни слишкомъ длинны, и въ всякомъ случаѣ не длиннѣе половины куклы, считая съ веревочки¹⁾. е) Товаръ подлежитъ взвѣшиванію лишь по пріемкѣ его экспортеромъ.

Спеціальныя постановленія для разныхъ товаровъ. Риж. 50: Сало, конопляное масло, ворвань, мыло, свѣчи, воскъ, коровье масло, жиръ и топленое сало. а) Для сала, коноплянаго масла, коровьяго масла, топленаго сала и ворвани необходимыя для охраненія товара бочки доставляются поставщикомъ, со включеніемъ ихъ въ покупную цѣну товара. б) При продажѣ мыла и свѣчей всякаго рода продавецъ равнымъ образомъ поставяетъ подлежащіе ящики или другую упаковку безъ особаго вознагражденія. в) При продажѣ воска приематель товара имѣетъ поставлять бочки или мѣшки. г) Тара. При салѣ или опредѣляется дѣйствительная тара, или же тара принимается въ 10 %. При всѣхъ прочихъ, перечисленныхъ въ этой статьѣ, товарахъ тара опредѣляется по дѣйствительному ея вѣсу.

Риж. 51: Поташъ, листовой табакъ, тминъ. а) Необходимыя для охраненія поташа бочки поставяются поставщикомъ безъ всякаго вознагражденія²⁾. б) При продажѣ табаку продавецъ поставяетъ необходимыя для упаковки рогожи. в) При продажѣ тмина обязанность продавца поставить мѣшки устанавливается по соглашенію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. г) Тара считается: при листовомъ табакѣ кронъ или бракъ — въ 5 фунтовъ на кулъ; при тминѣ — по дѣйствительному вѣсу; при поташѣ — по дѣйствительному вѣсу или въ 10 %.

Риж. 52: Перья птичьи, щетина, волосы, шерсть, шкуры, кожи. За обвязку кулей на тару полагается съ куля: шкуръ бычачьихъ, конскихъ и лосиныхъ (20 штукъ) 4 фунта, коровьихъ (20 штукъ) 3 фунта, кожъ телячьихъ, козьихъ, овечьихъ, ягнячьихъ и бараньихъ (отъ 50 до 100 штукъ) 2 фунта, всѣхъ же остальныхъ предметовъ по дѣйствительному ихъ вѣсу.

1) Ср. законъ 1 сент. 1899 г. См. Русскія биржи III вып. 350 стр. 1 сн.

2) Въ Саратовѣ поташъ продается съ бочкою, которая при товарѣ идетъ не въ вѣсу и безденежно. См. Русскія биржи I вып. 139 стр. 1 сн.

Риж. 54: а) При тряпѣ на тару вычетъ не производится . . .

Риж. 60: При сдѣлкахъ на условіяхъ „безплатно на желѣзнодорожную станцію“ или „безплатно въ вагонъ“, имѣющихъ одинаковое значеніе, продавецъ принимаетъ на себя обязательство поставить товаръ въ обычной упаковкѣ на свой счетъ, со включеніемъ всѣхъ пошлинъ и расходовъ, на станцію и въ вагонъ. Если покупатель впослѣдствіи потребуетъ отъ отправителя особой упаковки, или исполненія иныхъ, не соотвѣтствующихъ обычнымъ, пріемовъ, возникающіе отъ этого расходы возмѣщаются покупателемъ особо.

По удостовѣренію (Одес.) ком. суда, плата за высылаемую изъ-за границы извѣсть, равно и за фрахтъ, по обыкновенно принятому въ торговлѣ обычаю, производится по вѣсу вмѣстѣ съ мѣшками. Рѣш.

Прав. Сен. 1876 г. ^{мая 12}_{окт. 24} № 1554 по д. Штиглица съ фонъ Полиесомъ.

На основаніи этого рѣшенія Дм. Носенко въ своемъ Сборникѣ I т. № 350 устанавливаетъ слѣдующій тезисъ: „Мѣшки, — какъ хранилище доставленнаго товара, и при томъ въ виду уплаты по обычаю за товаръ (извѣсть), произведенной по вѣсу съ мѣшками, — должны быть признаны необходимою принадлежностью товара, и при отсутствіи особаго условія покупатель не обязанъ возвращать ихъ поставщику. Возвратъ части мѣшковъ, какъ зависѣвшій отъ воли покупателя, не доказываетъ обязательства его возвращать всѣ.“

А Г. К. Мартенсъ въ своемъ Опытѣ ком. рус. торг. права I т. 240 стр. передаетъ содержаніе рѣшенія такимъ образомъ: „По торговому обычаю, уплата за товаръ, который можетъ быть доставленъ не иначе, какъ въ мѣшкахъ, производится по вѣсу вмѣстѣ съ мѣшками, а посему мѣшки, какъ хранилище доставленнаго товара, должны быть признаны необходимою принадлежностью товара и не подлежатъ уплатѣ особо отъ товара или возвращенію продавцу.“

Эксперты Манозавини, Думеровъ и Посоховъ показали, что въ торговомъ мірѣ (Одессы) существуетъ обычай при продажѣ финиковъ сбрасывать на тару 10 %, такъ какъ этого размѣра тара считается обыкновенною въ торговлѣ финиками, хотя въ дѣйствительности бываетъ гораздо больше . . .

Сенатъ признаетъ, что употребленное въ письмѣ спорное выраженіе „цѣною 9 р. за чистый пудъ, считая обыкновенную тару 10 %“ — слѣдуетъ понимать въ данномъ случаѣ въ томъ именно смыслѣ, что при заключеніи между сторонами договора о куплѣ-продажѣ ящиковъ съ финиками тара условно, по торговому обычаю, была опредѣлена въ 10 % и что поэтому при расчетѣ за товаръ должно быть скинуто на тару 10 %, не прибѣгая уже къ опредѣленію дѣйствительнаго размѣра ея при пріемѣ товара. Рѣш. Прав. Сен. 1880 года 20 марта № 416 по д. торгов. дома Вучина и Ко. съ торговымъ домомъ Вальтеръ и Ко. Дм. Носенко IV т. № 83 на основаніи этого рѣшенія установилъ слѣдующій тезисъ:

„При покупкѣ-продажѣ финиковъ въ Одессѣ на тару скидывается по обычаю 10 % всего вѣса товара, не взирая на ея дѣйствительный %.“

П. И. Рейнбоѣ въ своемъ Руководствѣ коммерч. и финанс. вычислений 1882 г. на 134 стр. говорить слѣдующее: „Тара, смотря по способу ея опредѣленія, получаетъ различныя названія. 1) Настоящая тара — при дѣйствительномъ взвѣшиваніи амбалажа. Напр., въ Гамбургѣ на бальзамы, конскій волосъ, рыбій клей, гвоздику и др. 2) Средняя пропорціональная — при опредѣленіи тары по среднему вѣсу нѣкоторыхъ изъ амбалажей. Напр., въ Гамбургѣ на чай и нѣкоторые другіе цѣнные товары. 3) Обычная — по существующему въ извѣстной странѣ обычаю. Напр., въ Лондонѣ на хлопчатую бумагу 4 %; въ Амстердамѣ на гаванскій сахаръ въ ящикахъ 18 %; въ Гамбургѣ на поташъ 10 %, на кофе въ мѣшкахъ холщевыхъ 3 %, въ хлопчатобумажныхъ 2 %, на бѣлый гаванскій сахаръ въ ящикахъ 65 фунт., на красный 70 фунт. за ящикъ и т. п. 4) Переводная — при опредѣленіи тары посредствомъ перевода иностраннаго вѣса, въ которомъ она иногда выражается, въ мѣстный вѣсъ. Напр., въ Гамбургѣ на селитру и желтый сандалъ. 5) Законная — въ таможенныхъ, при исчисленіи пошлинъ. Напр., по русскому таможенному тарифу полагается: на какао и кофе въ бочкахъ 12 %, въ одинокихъ мѣшкахъ 2 %, въ двойныхъ 4 %, на сахаръ въ ящикахъ 15 %, на рисъ въ бочкахъ 10 % и т. д.“

Въ приведенныхъ выше правилахъ Риж. 50 г., 51 г. и 52 упоминается одинъ изъ видовъ фиктивныхъ таръ — обычная, а также тара настоящая (дѣйствительная). Въ цитованномъ же рѣшеніи Прав. Сената 1880 г. рѣчь идетъ лишь объ обычной тарѣ. О законной тарѣ неоднократно упоминается въ русскихъ законахъ. Напр., въ Собр. уз. и расп. Прав. 1895 г. 3 ф. № 20 ст. 132 говорится, что признано „необходимымъ, согласно указаніямъ опыта, установленную нынѣ дѣйствующею табелью о тарѣ 6 % скидку на деревянные бочки, въ коихъ привозится хлорная известь, увеличить для бочекъ дубовыхъ до 10 %.“ Въ Собр. уз. и расп. Прав. 1898 г. 14 июля № 84 ст. 1060 также указаны многія измѣненія въ дѣйствующей табели для вычета на тару, опубликованной въ № 111 Собр. уз. и расп. Прав. за 1893 г., напр., для кофе въ мѣшкахъ одинокихъ $1\frac{1}{4}$ %, двойныхъ 2 %, въ бочкахъ (кромѣ дубовыхъ) $7\frac{1}{2}$ %, для какао въ двойныхъ мѣшкахъ $1\frac{1}{2}$ %, для халвы въ ящикахъ 20 %, для нѣкоторыхъ гончарныхъ издѣлій въ ящикахъ 23 %, для маслъ эфирныхъ въ стеклянныхъ и каменныхъ сосудахъ 48 % и т. д.

Объ упаковкѣ въ Пол. о казен. подр. и пост. говорится слѣдующее.

Ст. 19: Мука и овесъ должны быть помѣщены въ одинаковыхъ, а крупы въ двойныхъ, новыхъ и твердыхъ рогожныхъ куляхъ. Впрочемъ дозволяется условиться о приемѣ провіанта и въ старыхъ куляхъ съ заплатами, если оный не предназначается къ дальней перевозкѣ или лежанью.

Ст. 20: Въ счетъ вѣса полагаются и кули, въ которыхъ помѣщается провіантъ; однако же тѣ изъ нихъ, кои съ мукою, не должны вѣсить болѣе десяти фунтовъ, а которые съ крупю и овсомъ, не болѣе пяти фунтовъ каждый.

§ 53. Браковка.

Риж. 37: Всѣ сдѣлки на ленъ и льняную паклю какъ на немедленную сдачу, такъ и на поставку въ срокъ, заключаются съ безмолвнымъ условіемъ браковки со стороны покупателя.

Риж. 38: По соглашенію подлежащаго купечества при браковкѣ установлены временно слѣдующія марки: К о р о н н ы й л е н ь. K_1 обыкновенный коронный. PK_1 пикъ коронный. SPK_1 высшій пикъ коронный. Л е н ь - б р а к ь. W_2 обыкновенный бракъ. PW_2 пикъ бракъ. Л е н ь - д р е й б а н д ь. D_3 обыкновенный дрейбандъ. PD_3 пикъ дрейбандъ. SD_3 дрейбандъ-сланецъ. PSD_3 пикъ-дрейбандъ-сланецъ. Л и ф л я н д с к і й л е н ь. HD_2 обыкновенный гофъ-дрейбандъ. RHD_2 пикъ-гофъ-дрейбандъ. $FPHD_2$ фейнъ-пикъ-гофъ-дрейбандъ. $SFPHD_2$ высшій-фейнъ-гофъ-дрейбандъ. LD_3 обыкновенный Лифляндскій дрейбандъ. PLD_3 пикъ Лифляндскій дрейбандъ. Д р е й б а н д ь - б р а к ь - л е н ь. DW_4 дрейбандъ - бракъ. Л ь н я н а я п а к л я. H_1 обыкновенная пакля. H_2 красная пакля. SH_2 пакля сланецъ. RH_2 пакля-пинкенъ. При чемъ имѣетъ быть сохранено обозначеніе цвѣта буквами H, G и W при коронномъ лнѣ, G и W при бракѣ и W при Лифляндскомъ товарѣ.

Риж. 39: Всѣ сдѣлки на пеньку и ческу, какъ наличныя, такъ и на поставку, заключаются съ безмолвнымъ условіемъ частной браковки со стороны покупателя.

Риж. 41: При отсутствіи другаго условія, сдѣлки на льсные товары заключаются съ обычною въ Ригѣ браковкою...

Риж. 88: 1) Всѣ привозныя сельди подвергаются, по дѣйствующимъ о томъ правиламъ, официальной браковкѣ и укладкѣ. По браковкѣ различаются: а) по качеству: 1, 2, 3 и 4 сортъ, б) по величинѣ: большія, среднія, смѣшанныя и небольшія сельди. Къ разряду небольшихъ сельдей относятся, какъ низшій сортъ, также кильки и салакушки. 2) За провизію, делькредере и учетъ взимаются 4 процента съ покупной цѣны. 3) Если сельди будутъ храниться на складѣ болѣе

одного года, онѣ должны быть вновь поливаемы разсоломъ и укладываемы. 4) Всѣ сельди продаются по осмотру „на чистыя деньги“, т. е. безъ вычетовъ за браковку и безъ возмѣщенія торговыхъ сборовъ и т. п.

Риж. 91: Проценты за таможенныя пошлины и расходы по товарамъ, оставляемымъ на складѣ или продаваемымъ на срокъ, исчисляются: . . . в) за сельди — со дня браковки впредь до поступленія причитающейся за проданный товаръ покупной платы ¹⁾.

Либ. II Б. 1: Всѣ привозимыя сельди подвергаются, согласно постановленіямъ закона, общественной браковкѣ и укладкѣ. Самая браковка и соединенныя съ нею работы производятся по распоряженію присяжныхъ браковщиковъ и подъ ихъ надзоромъ на основаніи подлежащихъ инструкцій и постановленій.

Либ. II Б. 2: Жалобы относительно браковки рѣшаются комиссіею свѣдущихъ лицъ, назначаемою биржевымъ комитетомъ.

Либ. II Б. 3: Уменьшеніе количества бочекъ, происшедшее отъ переукладки, опредѣляется браковщиками съ выдачею въ томъ письменнаго удостовѣренія. Если это уменьшеніе окажется меньшимъ противъ гарантированнаго продавцомъ процента, то продавецъ не получаетъ никакого обратнаго вознагражденія, а превышающее гарантированный процентъ уменьшеніе вычитается продавцу, а именно со всей покупной платы за текущее число бочекъ.

Либ. II Б. 4: При продажахъ съ условіемъ „добросовѣстная укладка“ подъ этимъ разумѣется гарантія за уменьшеніе количества бочекъ при переукладкѣ не свыше 12 %, а относительно жирныхъ сельдей не свыше 15 %.

Либ. II Б. 5: Установленное браковщикомъ число бочекъ небезпорочнаго качества обозначается знакомъ X (бокъ) или XX (бокъ-бокъ) и продавецъ вычитаетъ изъ покупной платы въ пользу покупателя за X 10 %, а за XX 20 %.

1) Полный текстъ Риж. 91 см. ниже въ отдѣлѣ о комиссіонной сдѣлкѣ.

О рижской браковкѣ см. еще выше на 201 стр. Риж. 34 а и б [„сборъ за браковку товара (посѣвнаго льнянаго сѣмени) несетъ поставщикъ“].

Либ. II Б. 6: Получатель груза обязанъ безъ оставки подать въ таможеню необходимое для выгрузки сельдей объявленіе.

Либ. II Б. 7: Если шкиперъ привезъ чужой грузъ и если по шартепартіи его назначено опредѣленное число дней на выгрузку, то получатель, въ случаѣ если браковъ амбаръ будетъ занятъ, обязанъ заботиться о доставкѣ другаго одобреннаго предварительно таможеню помѣщенія для выгрузки сельдей и соблюдать условленное число дней выгрузки.

Либ. II Б. 8: Если шкиперъ самъ будетъ продавцомъ груза или если онъ будетъ имѣть полномочіе произвести расчетъ, то онъ обязанъ ждать, пока до него не дойдетъ очередь браковки.

Либ. II Б. 9: Очередь браковки опредѣляется таможеню посредствомъ обозначенія грузовъ нумерами. Если очередь эта не будетъ заблаговременно соблюдена однимъ изъ получателей грузовъ, то слѣдующій занимаетъ его мѣсто и первый имѣетъ право пользоваться слѣдующею затѣмъ браковкою.

Либ. II Б. 10: Шкиперъ обязанъ подвести судно къ набережной селедочнаго браковаго амбара и выдавать бочки чрезъ бортъ на берегъ. Если же осадка судна не позволитъ немедленно пристать къ этому мѣсту, то шкиперъ обязанъ необходимую для облегченія судна часть груза выгрузить также на берегъ въ доступномъ мѣстѣ по возможности близкомъ къ браковому амбару по указанію получателя, а сей послѣдній обязанъ эту часть груза доставить къ браковому амбару за свой счетъ. Сборы за пропускъ судна чрезъ мостъ обязано платить само судно.

Либ. II Б. 11: Шотландскія сельди бракуются на набережной, при чемъ должна быть вскрываема каждая десятая бочка; если при этомъ окажется какая-нибудь неправильность товара, то вся подлежащая партія, не взирая на англійскій коронный штемпель, доставляется на браковъ амбаръ, вскрывается тамъ, бракуется и подвергается дополнительной укладкѣ съ тѣмъ, чтобы при этомъ съ этихъ сельдей не сливался рассоль. Позднѣйшее поливаніе сельдей рассоломъ, если оно окажется нужнымъ, должно быть производимо только совершенно новымъ рассоломъ, приготовленнымъ изъ чистой соли и воды.

Rev. 16: Alle importirten Heringe, Strömlinge und Bresslinge werden nach obrigkeitlicher Vorschrift der öffentlichen

Wrake und Packung unterzogen. Die Wrake qualificirt sie nach der Qualität in Ganzwrake, Halbwrake, Doppelhalbwrake und kassirte. Letztere werden dem Handel entzogen und für Rechnung des Verkäufers vernichtet. Werden Fische nach Revaler Usance frei vom Mast gekauft, so geschieht die Zahlung in dreimonatlichen Wecheln auf Hamburg und wird der Verkäufer belastet mit: 2 % Wrakergebüß und 2 Tonnen von jeder Ladung für die Armen ¹⁾.

Per. 2: Alle Ankäufe von Flachs und Flachsheede sowohl beim sofortigen Empfange als auf spätere Lieferung werden unter der stillschweigenden Bedingung einer privaten Nachwrake abseiten des Empfängers abgeschlossen ²⁾.

Подробности о браковании см. Русскія биржи III вып. §§ 142—147. Въ дополненіе къ изложенному въ III выпускѣ здѣсь приведемъ еще слѣдующее.

Къ § 146. „Бракованіе товара одними браковщиками съ русской стороны, безъ участія браковщиковъ съ иностранной стороны, не даетъ права русскимъ браковщикамъ на полученіе браковыхъ денегъ, слѣдуемыхъ въ пользу иностранныхъ браковщиковъ.“ Тезисъ В. Вильсона, Судебная практика по торг. дѣламъ, № 84. Рѣш. СІПБ. к. с. 17 д. 1884 г. по д. Стюрева и Моденова съ торг. домомъ В. Мюллеръ и Ко. Такія же рѣшенія постѣдовали по дѣламъ Стюрева и Моденова съ торг. д. В. Ф. Андерсонъ и Ко. и Сарептскимъ общ. Асмусъ Симонинъ и Ко.

Къ § 145. „Хотя обязательная браковка сельдей и уничтожена, но тѣмъ не менѣ крупные торговцы сельдями въ СІПБ-ѣ по добровольному соглашенію установили браковку своего товара. Но вскорѣ же нѣкоторые сельдеторговцы нарушили добровольно принятое на себя обязательство и начали пускать товаръ въ торговлю, не подвергая его браковкѣ, результатомъ чего явились въ продажѣ порченныя, вредныя для здоровья сельди и убытки для добросовѣстныхъ торговцевъ, выбрасывающихъ испорченный товаръ, и не

1) По-русски: Рев. 16: Всѣ ввозимыя сельди, кильки и салакушки, согласно предписанію начальства, подлежатъ публичной браковкѣ и упаковкѣ. Бракъ квалифицируетъ ихъ по качеству на полный, половинный, двойной половинный бракъ и на подлежащія уничтоженію. Послѣднія изъемяются изъ торговли и уничтожаются за счетъ продавца. Если рыбы куплены по ревельскому обычаю „бесплатно отъ мачты“, то платежъ производится трехмѣсячными векселями на Гамбургъ и продавецъ обязанъ уплатить 2 % платы за бракованіе и выдать двѣ тонны отъ каждого груза для бѣдныхъ.

2) По-русски: Перн. 2: Всѣ покупки льна и льняной пакли какъ на немедленную сдачу, такъ и на поставку въ срокъ, заключаются съ безмолвнымъ условіемъ частной браковки (Nachwrake) со стороны покупателя.

могущихъ поэтому продавать сельди по цѣнамъ, устанавливаемымъ торговцами, пускающими въ торговлю товаръ, не подвергая его браковкѣ. Городская комиссія по сѣвернымъ жел. дор. и торговлѣ СПб. порта обратилась поэтому въ городскую управу съ просьбою поручить санитарной комиссії производство осмотровъ сельдяныхъ лавокъ и изыятіе изъ торговли порченныхъ сельдей.“ Торг.-пром. Газета 1899 г. 4 авг. № 169.

„Выс. утв. пол. Ком. Мин. 5 іюля 1895 г. былъ отмѣненъ обязательный бракъ сельдей, привозимыхъ къ СПб. порту. Причиной этой отмѣны послужили жалобы иностранныхъ импортныхъ фирмъ и здѣшнихъ получателей сельдяныхъ грузовъ на неустройства СПб. сельдянаго буяна, на простой пароходовъ съ сельдями и на накладные расходы по браковкѣ сельдей. Съ тѣхъ поръ СПб. городское управленіе приняло нѣкоторыя мѣры къ упорядоченію сельдянаго буяна, а вмѣстѣ съ тѣмъ выяснились значительныя неудобства для сельдяной торговли столицы отъ отсутствія обязательнаго брака этого скоропортящагося товара. Въ виду этого СПб. купечество вошло чрезъ биржевой комитетъ въ М-во Фин. съ ходатайствомъ о возстановленіи обязательнаго брака сельдей. Принимая во вниманіе, что подобный бракъ существуетъ съ давнихъ поръ въ г. Ригѣ, Ревелѣ, Либавѣ и Перновѣ, Деп. Торг. и Ман. пришелъ къ необходимости рѣшенія общаго вопроса о бракѣ сельдей въ балтійскихъ портахъ и для ознакомленія съ положеніемъ этого дѣла въ перечисленныхъ выше городахъ командировалъ туда начальника отдѣленія внутренней торговли.“ Торг.-пром. Газета 1899 г. 12 сен. № 200.

Въ Собр. уз. и расп. Прав. 1900 г. 21 янв. № 10 ст. 151 напечатано слѣдующее Высочайшее повелѣніе объ отмѣнѣ обязательнаго брака сала (говяжьего и ворваннаго) и рогожъ при Архангельскомъ портѣ.

„Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ 20 день октября 1899 г., Высочайше повелѣтъ соизволилъ: производящійся въ Архангельскомъ портѣ обязательный бракъ сала (говяжьего и ворваннаго) и рогожъ отмѣнить, предоставивъ браковку сихъ товаровъ на волю торгующихъ.“

Въ отмѣну инструкціи 1857 г. (П. С. З. XXXII т. № 32539) Министромъ Финансовъ 15 іюля 1899 г. утверждена нижеслѣдующая новая „Инструкція для бракованія смолы и пека при архангельскомъ портѣ“. (Собр. уз. и расп. Прав. 1899 г. 30 сент. ст. 1888).

Глава I. О бракованіи смолы.

1: Смола, привозимая къ архангельскому порту, должна быть раздѣляема при бракованіи на три сорта: высшій — жидкая, совершенно чистая, гладкая смола, хотя и съ примѣсью древесной сѣры, легко стекающая со щупа; средній — чистая, немного густая и мелко-зернистая смола, и низшій — густая, крупно-зернистая смола, а также самая густая гладкая смола безъ всякой посторонней примѣси.

2: Бочки со смолою, приплавляемой къ архангельскому порту съ верховьевъ рѣкъ Сѣверной Двины и Ваги, должны быть выкаты-ваемы для брака на смольный берегъ, а если ихъ нельзя тамъ помѣстить, то въ другое неотдаленное мѣсто, но не иначе, какъ по соглашенію съ тѣмъ лѣснымъ начальствомъ, которому поручается сборъ пошлинъ въ лѣсной доходъ, и затѣмъ таковая смола, а равно и пекъ не должны передаваться отъ продавца къ покупателю прежде обракованія ихъ.

3: Браковщики обязаны производить бракъ смолы въ порядкѣ заявки товарохозяевъ.

4: Постѣ того какъ выкаченная на берегъ смола совершенно отстоится, браковщики, по требованію хозяина товара, должны приступить къ браку, который производится слѣдующимъ образомъ: по вынутіи изъ бочки щупомъ части смолы, таковая внимательно разсматривается и качество ея обозначается рѣзцомъ на днѣ бочки; на высшемъ сортѣ выставляется одна нарѣзка (рубежь), на среднемъ — двѣ нарѣзки и на низшемъ — три. На каждой обракованной бочкѣ, кромѣ сего, прикладывается клеймо, на которомъ должно быть изображено: „архангельскаго брака“ и затѣмъ имя и фамилія браковщика и годъ обракованія.

5: Бочка должна содержать въ себѣ чистой смолы не менѣе восьми пудовъ узаконеннаго вѣса.

6: Браковщики обязаны наблюдать за тѣмъ, чтобы бочки со смолою были крѣпко и хорошо укупoreны, съ полнымъ доливомъ, и чтобы втулки были заколочены на крѣпко, а набитые на бочки обручи были бы надежные. Доливъ бочекъ, по вмѣстимости имѣющихъ установленную мѣру, и заколачиваніе втулокъ производится артельщиками смольнаго буяна подъ наблюденіемъ браковщиковъ.

7: Если обракованная смола останется неотправленною за границу до слѣдующаго года, то, при отпускѣ, должна быть обракована вновь. Если при этомъ окажется, что сортъ смолы отъ времени измѣнился, то прежняя нарѣзка уничтожается, и обозначается на бочкахъ вновь оказавшійся сортъ.

8: Если неотправленная въ томъ же году за границу смола будетъ сложена гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, а не на смольномъ берегу, то браковщики, для перебраковки ея, должны выбирать свободное время, когда они не заняты бракованіемъ на смольномъ берегу. Такую перебраковку браковщики обязаны производить въ порядкѣ заявки товарохозяевъ.

9: Подготовительныя къ бракованію работы, какъ-то: выпускъ воды изъ бочекъ и т. п., лежатъ на обязанности товарохозяевъ и не должны быть производимы браковщиками и артельщиками смольнаго буяна.

10: Для удостовѣренія въ томъ, что каждая бочка имѣетъ установленную параграфомъ 5 мѣру смолы, браковщики обязаны произвести провѣрку всѣмъ бочкамъ со смолою, испробовавъ каждую изъ нихъ щупомъ; независимо отъ этого, они обязаны изъ каждыхъ ста бочекъ не менѣе трехъ переливать въ мѣрникъ, для опредѣ-

ленія вѣса наличной смолы. Забракованная смола должна быть немедленно удаляема хозяевами съ буяна. Бочки же, признанныя маломѣрными, должны быть откатываемы въ конецъ буяна или въ мѣста, указанные браковщиками.

Глава II. О бракованіи пека.

11: Пекъ, при бракѣ, раздѣляется на два сорта: а) обыкновенный и б) спигель-пекъ.

Пекъ обыкновенный вываривается изъ смолы, съ прибавленіемъ малой части черной и поддоновъ, но долженъ быть чистъ, хорошо сваренъ и безъ примѣси гарпіуса и канифоли.

Спигель-пекъ долженъ быть вываренъ изъ самой чистой смолы безъ всякихъ примѣсей, крѣпокъ и, при разломкѣ пробы, глянцовитъ, безъ малѣйшихъ скважинъ и пупырьковъ.

12: Пекъ, не заключающій въ себѣ указанныхъ въ предыдущемъ параграфѣ качествъ, на бракъ не принимается и привозитель обязанъ увезти его со смольнаго берега немедленно.

13: Приплавленные къ архангельскому порту бочки съ пекомъ должны быть выкатаны на берегъ и тщательно просушены. Для опредѣленія тары, браковщиками вывѣшиваются не менѣе пяти пустыхъ бочекъ на сотню, и по среднему вѣсу ихъ опредѣляется тара для всей партіи.

14: Браковщики обязаны наблюдать, чтобы бочки съ пекомъ были полны, крѣпко и хорошо укупорены, и чтобы обручи были надежные.

15: Для клейменія обракованныхъ бочекъ съ пекомъ, каждый браковщикъ долженъ имѣть слѣдующія клейма: одно обыкновеннаго пека съ литерою „о“ и съ изображеніемъ на немъ, что товаръ архангельскаго брака, а также имени и фамилии браковщика и года, а другое такое же для спигель-пека, но съ литерою „с“.

16: Доброта пека узнается слѣдующимъ образомъ: смольные артельщики, по приказу браковщиковъ, просверливъ бочки, вынимаютъ изъ нихъ пробы и показываютъ браковщикамъ, которые, осмотрѣвъ пробы, должны по нимъ удостовѣриться, имѣетъ ли товаръ всѣ качества и достоинства бракуемаго сорта по правиламъ, изложеннымъ въ этой инструкціи; по разсмотрѣніи браковщиками каждой пробы и по утвержденіи по нимъ сорта, браковщики даютъ смольнымъ артельщикамъ клейма и указываютъ, какія бочки какимъ клеймомъ заклеить; клейменіе должно производиться подъ надзоромъ и отвѣтственностью браковщиковъ.

Глава III. О числѣ браковщиковъ и артельщиковъ, отвѣтственности ихъ, времени занятій и о платѣ за бракъ.

17: Для брака смолы и пека при архангельскомъ портѣ состоятъ два браковщика. Порядокъ опредѣленія сихъ лицъ, а равно ихъ права и обязанности, изложены въ утвержденномъ Министеромъ

Финансовъ 10 марта 1838 года положеніи о браковщикахъ и о надзорѣ за бракомъ товаровъ въ архангельскомъ портѣ.

18: Для исполненія обязанностей браковщиковъ во время ихъ отсутствія или болѣзни избираются два кандидата.

19: Браковщики обязаны безотлагательно являться на работу всякій разъ, когда будетъ представленъ товаръ на бракъ, а при сильныхъ жарахъ — преимущественно рано утромъ, и производить бракованіе безъ замедленія.

20: Во время бракованія никто изъ купцовъ, ихъ работниковъ, а равно и другихъ постороннихъ лицъ, не имѣетъ права вмѣшиваться въ браковку товара, или останавливать производство брака.

21: Постояннаго комплекта смольныхъ артельщиковъ не полагается.

22: Смольные артельщики, состоя въ непосредственномъ подчиненіи браковщиковъ, опредѣляются самими браковщиками и ими же увольняются, если окажутся неспособными, неблагонадежными, или по другимъ причинамъ не могущими быть артельщиками. За всѣ ихъ дѣйствія по обракованію товаровъ отвѣчаютъ браковщики.

23: Состоящіе при браковщикахъ артельщики должны быть приводимы къ присягѣ установленнымъ порядкомъ на вѣрность службы.

24: На присяжныхъ артельщиковъ распространяются права десятскихъ, указанныя въ утвержденномъ Министромъ Финансовъ 10 августа 1858 года положеніи объ учрежденіи и употребленіи капитала для вспомоствованія состоящимъ въ вѣдѣніи архангельскаго комитета для надзора за бракомъ товаровъ браковщикамъ, десятскимъ и ихъ семействамъ.

25: Присяжные артельщики за всякое упущеніе при бракованіи смоляныхъ товаровъ подвергаются, по усмотрѣнію браковщиковъ, штрафу отъ 50 коп. до 3 рублей, каковой штрафъ поступаетъ въ капиталъ для вспомоствованія браковщикамъ и десятскимъ, согласно упомянутому въ § 24 сей инструкции положенію.

26: За проступки и упущенія по службѣ браковщики подлежатъ отвѣтственности на основаніи статей 1287—1292 и 1296 уложенія о наказаніяхъ, а равно и взысканіямъ, установленнымъ въ утвержденномъ Министромъ Финансовъ 10 марта 1838 года положеніи о браковщикахъ и о надзорѣ за бракомъ товаровъ при архангельскомъ портѣ.

27: Плата браковщикамъ назначается съ каждой стороны, т. е. съ продавца и покупателя: за смолу по двѣ копѣйки съ бочки, а за пекъ по четверти копѣйки съ пуда.

28: Плата смольнымъ артельщикамъ за работы по обракованію смолы и пека производится по слѣдующей таксѣ: по три копѣйки съ каждой бочки смолы и пека за подрѣзку, доливку, закупорку и клейменіе, и особо по десяти копѣекъ съ каждой бочки смолы, которая будетъ переливаться въ мѣрникъ.

29: За несоблюденіе правилъ сей инструкции товарохозяева подлежатъ отвѣтственности на общемъ основаніи по ст. 29 уст. о нак., нал. мир. суд.

§ 54. „Осмотрѣнный и одобренный“ товаръ¹⁾.

Об. Кал. 2: Наличныя сдѣлки могутъ быть заключаемы:
а) безъ предварительнаго осмотра и б) по осмотрѣ и одобреніи товара.

Об. Рост. 29: Допускаются съ взаимнаго согласія сторонъ сдѣлки, по которымъ товаръ продается вовсе безъ опредѣленія размѣра примѣси, а только по пробѣ или осмотрѣннымъ и одобреннымъ, или хотя съ заранѣе опредѣленною примѣсью; но въ размѣрѣ меньшемъ, или большемъ, чѣмъ она признается нормальною настоящими правилами.

Об. Рост. 8: Выраженіе: „осмотрѣнъ и одобренъ“ освобождаетъ продавца отъ ручательства за качество осмотрѣннаго покупателемъ товара. Въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ партіи товара продается лишь нѣкоторая часть, подъ условіемъ „осмотрѣнъ и одобренъ“, то покупатель въ правѣ принять товаръ по своему выбору изъ любой части всей партіи.

Риж. 24: Въ случаѣ покупки товара съ амбара „по осмотру“ (auf oder nach Besicht), вся поставляемая продавцомъ партія должна соответствовать качеству того товара, который по устройству амбара и способу храненія зерна, могъ быть обозрѣваемъ покупателемъ. При покупкѣ же „по образцамъ“ (nach Probe) вся партія въ среднемъ должна быть того качества, которое соответствуетъ запечатаннымъ обоими контрагентами и хранящимся, какъ слѣдуетъ, образцамъ.

§ 55. Образецъ, проба и типъ.

Едва ли не чаще всего товаръ покупается и продается такимъ, „какъ онъ есть“, „осмотрѣннымъ и одобреннымъ“ въ своей добротѣ. Это практикуется особенно съ исконно русскимъ товаромъ — хлѣбомъ и объясняется тѣмъ, что

1) См. Ниж. А. 1 выше на 184 стр., Пр. Од. (заключительное постановленіе) ниже въ § 57, Либ. II А. 5 ниже въ § 56.

Въ Одессѣ хлѣбъ продается и покупается обыкновенно „осмотрѣнной и одобренной“ доброты въ пробѣ, которая въ такомъ случаѣ остается у покупателя въ незапечатанномъ видѣ. Кромѣ того, покупатель почти всегда дѣлаетъ визитацію чрезъ своего магазинера въ амбаръ продавца для того, чтобы осмотрѣть приобретаемую партію товара. Ср. Русскія биржи I вып. 184 и 188 стр., а также 15 (СПБ), 50 (Моск.), 107 (Ниж.), 126 (Сам.), 144 (Сар.) и др. стр.

„почти каждая отдѣльная партія хлѣба имѣетъ ей только присущія особенности“¹⁾. Этимъ же объясняется и то, что даже въ случаѣ взятія „образца“ хлѣба покупатель предварительно отправляется на складъ для осмотра купленного хлѣба въ натурѣ и только по осмотрѣ берется „проба“ его, по которой впослѣдствіи будетъ приниматься товаръ²⁾. Весьма часто сдѣлки съ хлѣбомъ совершаются и на основаніи „пробы“, безъ осмотра товара. Въ послѣднее время все настойчи́вѣе сказывается стремленіе торговаго люда установить извѣстные „типы“, „классы“, „штандарты“, на основаніи ко-

1) Ср. Русскія биржи I вып. 189 стр. 1 сн. и III вып. § 54.

2) Какъ указано въ I вып. Рус. б., въ СПБ. „товаръ продается или въ натурѣ или по конкретнымъ (а не типичнымъ) образцамъ“ (15 стр.); въ Каз. „купля-продажа наличнаго хлѣба и по пробамъ мало практикуется“ (122 стр.), въ Сар. „хлѣбъ продается частію по образцамъ, частію въ натурѣ“ (144 стр.), въ Сам. „лишь крупные посѣвщики нерѣдко продаютъ хлѣбъ по пробамъ и, только продавъ хлѣбъ такимъ образомъ, отправляютъ его въ Самару“ (127 стр.). Въ Ельцѣ „хлѣбъ покупается и продается по образцамъ. Продажа хлѣба по образцамъ практиковалась издавна мѣстными помѣщичьими экономіями. „Владѣльческій хлѣбъ, говоритъ отчетъ Елец бир. ком. 1894 г. 12 стр., какъ хлѣбъ партіонный, продавался и продается не на базарахъ, а по образцамъ, съ поставкою на мельницу, въ амбаръ или же большею частію на станціи желѣзныхъ дорогъ“ (164 стр.). Въ Рыб. „купля-продажа совершается по образцамъ. Образцы хлѣбовъ имѣются въ конторкѣ каждаго маклера. Со взятыми образцами отправляются обыкновенно на пароходъ, на баржу или въ амбаръ, чтобъ произвести осмотръ товара in natura. Здѣсь берутся совкомъ пробы, сличаются съ образцами, при сходствѣ ихъ пробы запечатываются и отдаются заинтересованнымъ сторонамъ. Этимъ и совершается сдѣлка“ (87 стр.). Въ Ниж. „въ конторѣ маклера находятся образцы (сорта) продаваемыхъ чрезъ маклера товаровъ“ (113 стр.); въ Одессѣ „въ ихъ конторахъ имѣются почти всѣ пробы находящагося въ продажѣ хлѣба. Поэтому каждый покупатель прежде всего обращается въ контору маклера, чтобъ подыскать себѣ подходящую партію. Поэтому же биржевыя сдѣлки съ хлѣбомъ по преимуществу заключаются въ конторахъ маклеровъ“ (182 стр.); „хотя хлѣбныя сдѣлки заключаются по образцамъ, но покупатель почти всегда дѣлаетъ визитацію чрезъ своего магазинера въ амбаръ продавца для того, чтобъ осмотрѣть приобретаемую партію товара. Обыкновенно хлѣбъ покупается по пробѣ осмотрѣнной и одобренной доброты. Въ этомъ случаѣ взятая проба оставляется у покупателя въ незапечатанномъ видѣ. Если же хлѣбъ продается хотя и по пробѣ, но безъ оговорки объ осмотрѣнной добротѣ, то проба запечатывается“ (184 стр.). Въ Орлѣ „обыкновенно хлѣбъ покупаютъ и продаютъ по образцамъ“ (стр. 169).

торыхъ и руководясь которыми могли бы заключаться сдѣлки даже съ хлѣбомъ, особенно биржевыя, на подобіе того, какъ это дѣлается по отношенію, напр., къ хлопку, сахару и нѣкоторымъ другимъ товарамъ, преимущественно продуктамъ фабричнаго производства. Но это стремленіе до сихъ поръ, повидимому, терпитъ фіаско, разбиваясь о суровую дѣйствительность. Лишь тамъ, гдѣ имѣются элеваторы, „классификація“ хлѣбовъ сдѣлала слабые успѣхи¹⁾.

Термины: „образецъ“ и „проба“ не имѣютъ точно опредѣленнаго значенія. Нерѣдко они употребляются безразлично одинъ вмѣсто другаго. Но иногда имъ придается, такъ сказать, техническое значеніе. „Проба“ — это тотъ образчикъ товара, которому должна въ точности соотвѣтствовать вся партія купленнаго товара. Эта „проба“ всегда передается покупателю въ запечатанномъ видѣ. Терминъ же „образецъ“ употребляется въ двоякомъ смыслѣ. „Образецъ“ — это

1) Какъ указано въ томъ же I вып. Рус. б., ни въ СПБ. (15 стр.), ни въ Москвѣ (50 стр.), ни въ Рыб. (87 стр.), ни въ Сар. (146 стр.), ни въ другихъ городахъ (ср. I сн. на 189 стр. объ Одессѣ) типовъ товаровъ не установлено. Лишь въ Кіевѣ (208 стр.) практикуется продажа сахара „по маркамъ“. Точно также хлопокъ нерѣдко покупается „по классамъ“, о чемъ свидѣтельствуетъ одно изъ рѣшеній Прав. Сената. „Какъ видно изъ представленнаго къ дѣлу удостовѣренія биржевого комитета“, говорится здѣсь, „продажа хлопка производится или по извѣстнымъ строго опредѣленнымъ обычаямъ классамъ или по образцамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлки на хлопокъ касаются какъ наличнаго товара, такъ и товара будущаго урожая. Въ послѣднемъ случаѣ, очевидно, продажа можетъ произойти только по классамъ, такъ какъ хлопокъ еще не существуетъ и представить его образцы невозможно. Далѣе, изъ того же удостовѣренія биржевого комитета видно, что сдѣлка въ январѣ о продажѣ хлопка съ отправкою въ сентябрѣ — октябрѣ есть всегда сдѣлка о продажѣ будущаго урожая.“ Опр. Пр. Сената 7 мая 1890 г. № 740 по д. Блимера съ тов. Балашинской мануф. В. Гребнеръ II ч. № 72. Что касается главнаго русскаго товара — хлѣба, то „типы“ его до сихъ поръ составляютъ лишь предметъ благихъ пожеланій. Такъ, еще въ 1890 г. Сар. бирж. комитетъ признавалъ желательнымъ установленіе нормальной торговой классификаціи хлѣбовъ (Рус. б. I вып. стр. 146). Въ портовыхъ городахъ по преимуществу, какъ Одесса, Николаевъ, СПБ., дѣлаются попытки такой классификаціи, хотя и безъ большаго успѣха. См. Рус. б. I вып. 188 стр. Проводниками идеи въ жизнь являются элеваторы и хлѣбные инспекторы, инструкции для коихъ приведены въ текстѣ. Въ 1899 г. въ особомъ совѣщаніи при Деп. Т. и М. выработаны даже общіе нормальные типы хлѣбовъ. См. ниже § 57, а также выше на 90 стр. I сн.

прежде всего примѣрный показатель качествъ товара. Это какъ бы предварительная „проба“, вручаемая покупателю въ незапечатанномъ видѣ, подлежащая еще сличенію съ товаромъ въ натурѣ, который надлежитъ еще „осмотрѣть и одобрить“. И по осмотрѣ и одобреніи товара образецъ можетъ остаться незапечатаннымъ, если товаръ будетъ приобрѣтенъ на условіи „осмотрѣнъ и одобренъ“. При покупкѣ безъ этого условія „образецъ“ можетъ быть превращенъ въ „пробу“ или замѣненъ ею. При доставкѣ, сдачѣ и приѣмѣ товара съ него берется снова „образецъ“ и даже не одинъ, а нѣсколько „образцовъ“ для сличенія качества доставляемаго товара съ условленнымъ качествомъ его. Это — „послѣдующій образецъ“ (въ отличіе отъ „предварительнаго“) или „послѣдующіе образцы“, на основаніи которыхъ опредѣляется „генеральная проба“, „среднее качество“ товара, дѣйствительная „натура“ его, рѣшается вопросъ объ исполненіи продавцомъ условій сдѣлки относительно качества товара. Это второй смыслъ термина „образецъ“.

Об. Кал. 3: Сдѣлки на будущій товаръ заключаются: а) на основаніи представленнаго образца товара, то есть по пробѣ или по торговой маркѣ и б) на основаніи качества товара (золотниковъ, цвѣта, сушки и т. п.), условленнаго въ договорѣ¹⁾.

Об. Ел. 17: Если образецъ данъ продавцомъ покупателю не запечатаннымъ, то подлинность его оспариваема быть не можетъ обѣими сторонами.

Об. Рост. 18: Образцы какъ при продажѣ, такъ и при сдачѣ запечатываются въ двухъ экземплярахъ. Изъ нихъ одинъ за печатью покупателя остается у продавца, а другой, за печатью продавца, остается у покупателя, при чемъ образцы продажи могутъ, по желанію сторонъ, быть передаваемы на храненіе въ биржу¹⁾.

Об. Рост. 19: Когда товаръ принимается частями, натурный вѣсъ пробъ долженъ быть опредѣленъ и написанъ на квитанціи въ конторѣ покупателя и въ присутствіи продавца, или его уполномоченнаго, для каждой сданной части, не позднѣе слѣдующаго по приѣмкѣ дня.

1) Ср. Арб. Кал. и М. хл. 25—27 и Арб. Од. 19, 20, Арб. Рост. 28, 29 ниже въ § 58. Об. Рост. 29 въ § 54, Пр. Од. (закл.) въ § 57, Риж. 5 на 87 стр., Ниж. А. 4 на 89 стр., Пр. Од. 24 на 90 стр.

Об. Рост. 20: Опреѣленіе общаго натурнаго вѣса при окончательномъ разсчетѣ за сданный товаръ производится по совокупности натурнаго вѣса всей партіи, а не отдѣльно по каждой квитанціи.

Об. Рост. 17: Если при покупкѣ по запечатанной пробѣ, предъявленной къ сдачѣ, товаръ отличается отъ образца, то покупатель въ правѣ отказаться отъ принятія товара.

Об. Ел. 5: Покупатель или его пріемщикъ, для провѣрки поставляемаго товара, можетъ брать образцы съ каждаго вагона; генеральный же образецъ, по которому опредѣляется качество и биржевой вѣсъ поставленнаго хлѣба, отбирается въ присутствіи продавца, или его довѣреннаго, съ каждаго вѣса. За отсутствіемъ же продавца, или его довѣреннаго, покупатель долженъ заявить биржевому маклеру о неконтактности товара, и биржевой маклеръ обязанъ провѣрить заявленіе покупателя на мѣстѣ, о чемъ и выдать письменную справку покупателю и извѣстить продавца¹⁾.

Риж. 26: Качество товара, проданнаго съ поставкою бесплатно въ амбаръ или на корабль, устанавливается у амбара или корабля. Покупатель въ правѣ, но не обязанъ, изслѣдовать качество товара на желѣзной дорогѣ или на мѣстѣ отвозки²⁾.

Риж. 33: Если относительно натурнаго вѣса образцовъ сыпнаго товара, снятыхъ при поставкѣ поставщикомъ сообща съ принимаемымъ, не состоится соглашеніе, образцы должны быть сличены не позже 12 часовъ слѣдующаго дня, и даже въ тотъ же самый вечеръ, если слѣдующій день будетъ днемъ праздничнымъ.

Либ. II А. 5: Если хлѣбъ и т. п. будетъ проданъ или поставленъ съ амбара, то позднѣйшій образецъ (т. е. образецъ, снятый съ самого поставленнаго товара) слѣдуетъ снимать не позже слѣдующаго за днемъ продажи или передачи будняго дня до 12 часовъ дня и въ теченіе этого срока и должны быть заявляемы получателемъ имѣющіяся возраженія противъ качества товара, въ противномъ же случаѣ предполагается, что позднѣйшій образецъ признанъ сходнымъ съ предварительнымъ образцомъ (т. е. образцомъ, предъявленнымъ при заключеніи сдѣлки). Въ самый день снятія позд-

1) См. Об. Ел. 6—8, 10 въ § 56.

2) См. Риж. 24 выше на 213 стр.

нѣйшаго образца слѣдуетъ, если не будетъ условлено иначе, начать пріемку хлѣба и кончить ее безъ перерыва, если не будетъ постановлено иныхъ условій.

Если хлѣбъ будетъ проданъ съ амбара на срокъ, то продавецъ обязанъ допускать покупателя къ осмотру товара за два дня до наступленія срока поставки, если онъ предполагаетъ поставить товаръ, могущій оказаться меньшаго противъ условленнаго вѣса въ размѣрѣ, допускаемомъ обычаями (Либ. II А. 13), въ противномъ же случаѣ продавецъ обязанъ поставить товаръ строго по контракту. Если натуральный вѣсъ не будетъ опредѣленъ по контракту, то продавецъ за два дня до наступленія срока поставки обязанъ, по требованію покупателя, заявить, какой натуральный вѣсъ онъ намѣренъ поставить, при чемъ ему предоставляется просторъ въ одинъ фунтъ менѣе или болѣе объявленнаго вѣса³⁾.

Либ. II А. 7: Когда хлѣбный товаръ былъ взятъ съ желѣзной дороги на амбаръ, то позднѣйшій образецъ снимается только по доставкѣ хлѣба въ амбаръ и по взвѣшиваніи его. Продавецъ обязанъ въ слѣдующій за поставкою день явиться въ контору получателя для установленія того, сходенъ ли поставленный товаръ съ образцомъ, въ противномъ же случаѣ получатель имѣетъ право самостоятельно распорядиться опредѣленіемъ качества товара свѣдущими людьми.

Либ. II А. 8: Если хлѣбный товаръ будетъ нагруженъ въ судно прямо съ желѣзной дороги или же принять на желѣзной дорогѣ для дальнѣйшей отправки по желѣзной дорогѣ же, то позднѣйшій образецъ снимается во время взвѣшиванія.

Rev. 6: Die Durchschnittsqualität einer Lieferung wird dadurch festgestellt, dass Käufer und Verkäufer resp. deren Beauftragte bei der jedesmaligen Lieferung eines Theiles der verkauften Partie gemeinschaftlich gleichmässige Proben von der ankommenden Waare nehmen und dieselben versiegeln. Nachdem die ganze Partie geliefert worden, werden diese Proben im Beisein des Käufers und Verkäufers resp. deren Beauftragten

3) См. Либ. II А. 6, 9 и 10 въ § 56 и о покупателѣ.

zusammengemischt und bilden die „Generalprobe“, sowie die Basis für die Ausgleichung eventueller Differenzen ¹⁾.

Правила коммисіонной продажи изъ Одесскаго
элеватора ²⁾.

Ком. Од. 1: Каждая, предназначенная въ продажу, партія хлѣба тщательно перемѣшивается, послѣ чего изъ нея, посредствомъ устроенныхъ для сего въ элеваторѣ механическихъ приспособленій, въ присутствіи хлѣбнаго инспектора, отбирается генеральная проба, поступающая въ распоряженіе хлѣбнаго инспектора, который, по предложенію агентства, выдаетъ изъ означенной пробы частичныя пробы биржевымъ маклерамъ.

Ком. Од. 2: На заключаемая между агентствомъ и покупателями при посредствѣ биржевыхъ маклеровъ продажныя сдѣлки составляются письменные договоры, въ коихъ, кромѣ рода, количества хлѣба, цѣны на хлѣбъ и времени, назначеннаго для приѣмки онаго, означается опредѣленный хлѣбнымъ инспекторомъ по пробѣ, помощію исаевской пурки, натурный вѣсъ проданнаго хлѣба и количество (въ процентахъ) заключающихся въ хлѣбѣ постороннихъ примѣсей. Одновременно съ этимъ хлѣбный инспекторъ, совместно съ биржевымъ маклеромъ, отбираетъ отъ генеральной пробы частную пробу въ количествѣ трехъ отвѣсовъ по исаевской пуркѣ и дѣлитъ эту послѣднюю пробу на двѣ части, печатаемыя печатями хлѣб-

1) По-русски: Рев. 6: Среднее качество поставки устанавливается тѣмъ, что покупатель и продавецъ или ихъ уполномоченные представители при каждой поставкѣ части проданной партіи сообща берутъ равныя пробы изъ прибывшаго товара и запечатываютъ ихъ. Послѣ того какъ будетъ поставлена вся партія, эти пробы въ присутствіи покупателя и продавца или ихъ уполномоченныхъ смѣшиваются и образуютъ „генеральную (общую) пробу“, равно какъ и основаніе для сравненія могущихъ оказаться разницъ.

Ср. Рев. 4 и 5, Об. Ел. 15.

2) Еще въ Отчетѣ Од. ком. т. и м. за 1896 г. на 34—35 стр. заявлялось: „Въ настоящее время существуетъ предположеніе совершать продажу зерна изъ элеватора и агентствъ юго-зап. жел. дорогъ исключительно по пробамъ. Одесскій биржевой комитетъ давно уже старается привить эту мѣру къ Одесскому рынку, чтобы упразднить продажу изъ магазиновъ зерна, будто бы осмотрѣннаго и одобреннаго покупателемъ, который въ большинствѣ случаевъ не имѣетъ возможности визитировать приобретаемый имъ товаръ. Надо думать, что участіе такого сильнаго продавца, какимъ являются юго-зап. жел. дороги, поможетъ и вообще утвержденію на Одесскомъ рынкѣ обычая совершать сдѣлки на зерновые продукты по пробамъ.“ А въ Отч. за 1897 г. на 28—30 стр. уже напечатаны помѣщаемыя въ текстѣ правила, применяющіяся агентствомъ съ 1 сент. 1897 г.

наго инспектора и биржевого маклера. Одна изъ нихъ остается на храненіи у хлѣбнаго инспектора, другая, при подписаніи договора на продажу, передается покупателю, имѣющему право при отбираниіи и печатаніи пробы присутствовать лично или присылать для сего своего уполномоченнаго.

Ком. Од. 3: При выдачѣ изъ элеватора проданнаго хлѣба отъ него вновь отбирается посредствомъ элеваторныхъ механическихъ приспособленій проба въ присутствіи хлѣбнаго инспектора и покупателя или лица, уполномоченнаго покупателемъ на приѣмку хлѣба. По этой пробѣ хлѣбный инспекторъ совмѣстно съ покупателемъ или его уполномоченнымъ на мѣстѣ сдачи хлѣба окончательно опредѣляетъ его натурный вѣсъ, при чемъ для точнаго опредѣленія натурнаго вѣса берется изъ пробы 4 отвѣса по исавеской пуркѣ и затѣмъ дѣлается средній выводъ изъ этихъ 4 отвѣсовъ. По окончательномъ опредѣленіи натурнаго вѣса изъ общей пробы, полученной при выпускѣ хлѣба, отбирается частная проба въ количествѣ 3 отвѣсовъ по исавеской пуркѣ, каковая проба дѣлится на двѣ части, изъ коихъ одна печатывается печатью хлѣбнаго инспектора, а другая — печатью покупателя или его уполномоченнаго, при чемъ первая часть (проба) передается покупателю или его уполномоченному, а вторая остается у хлѣбнаго инспектора.

Ком. Од. 4: Покупателю или его уполномоченному предоставляется въ теченіе трехъ дней, послѣдующихъ за днемъ приѣмки хлѣба, явиться къ хлѣбному инспектору для совмѣстнаго съ нимъ опредѣленія количества постороннихъ примѣсей, заключающихся въ пробѣ, отобранной при приѣмкѣ хлѣба, съ пробою, полученною при покупкѣ хлѣба.

Ком. Од. 5: Если по опредѣленіи натурнаго вѣса выданнаго покупателю хлѣба и количества постороннихъ примѣсей въ этомъ хлѣбѣ окажется, что хлѣбъ выданъ качествомъ ниже, чѣмъ указано въ договорѣ на продажу, то расчетъ между агентствомъ и покупателемъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ: а) если при сдачѣ пшеницы или ржи натурный вѣсъ окажется меньше указаннаго въ договорѣ, то за недостачу вѣса, не превышающую 2-хъ фунтовъ, вычета изъ цѣны не полагается; за дальнѣйшую недостачу вѣса дѣлаются скидки съ цѣны въ слѣдующихъ размѣрахъ: за первые 5 фунт. $\frac{1}{2}\%$ за каждый фунтъ, за вторые 5 фунт. $\frac{3}{4}\%$ за каждый фунтъ, а за слѣдующіе по 1 % стоимости товара; за $\frac{1}{2}\%$ примѣси свыше количества, указаннаго въ договорѣ, вычета не полагается; за каждый же дальнѣйшій 1 % примѣси вычитывается по 1 % стоимости товара; б) при сдачѣ ячменя, кукурузы и овса — за недостачу натурнаго вѣса, не превышающую 2-хъ фунтовъ, вычета не полагается; за каждый послѣдующій недостающій фунтъ дѣлается скидка по $\frac{1}{2}\%$ со стоимости товара; за $\frac{1}{2}\%$ примѣси свыше количества, указаннаго въ договорѣ, вычета не полагается; за каждый же дальнѣйшій 1 % примѣси вычитывается по 1 % стоимости товара; в) масляничные продукты продаются безъ опредѣленія натурнаго вѣса; за $\frac{1}{2}\%$ примѣси свыше количества, ука-

заннаго въ договорѣ, вычета не полагается; за каждый же дальнѣйшій процентъ вычитывается по 1 % стоимости товара.

Если въ льняномъ сѣмени, равно въ рѣпакѣ и кользѣ находится постороннее маслянистое зерно, то 2 % такогого считается за 1 %; въ сурьпѣ же масляничныя зерна не считаются за примѣсь.

Ком. Од. 6: Если покупатель или его уполномоченный въ течение трехъ дней послѣ приѣмки хлѣба не явится для совмѣстнаго съ хлѣбнымъ инспекторомъ опредѣленія количества постороннихъ примѣсей, то сдача хлѣба въ этомъ отношеніи признается удовлетворяющею требованіямъ договора о продажѣ, и покупатель лишается права дѣлать заявленія относительно излишняго количества постороннихъ примѣсей въ принятомъ хлѣбѣ.

Ком. Од. 7: Если между хлѣбнымъ инспекторомъ и покупателемъ или его уполномоченнымъ, при совмѣстномъ опредѣленіи въ установленный для сего срокъ количества заключающихся въ принятомъ хлѣбѣ постороннихъ примѣсей, возникнутъ недоразумѣнія или споры относительно несоотвѣтствія пробы, полученной при приѣмкѣ хлѣба, съ пробой, полученною при продажѣ онаго, то обѣ пробы вновь опечатываются печатами инспектора и покупателя или его уполномоченнаго и представляются въ арбитражную комиссію для разрѣшенія взаимныхъ недоразумѣній. Рѣшеніе арбитражной комиссіи для обѣихъ сторонъ въ данномъ случаѣ обязательно.

Такія же правила вводитъ у себя и Николаевской элеваторъ и, повидимому, въ Николаевѣ они войдутъ во всеобщее употребленіе.

На основаніи Выс. утв. 24 ф. 1891 г. положенія Комитета Министровъ, Министру Финансовъ, между прочимъ, предоставлено утверждать, по мѣрѣ надобности, примѣнительно къ главнымъ основаніямъ правилъ о надзорѣ за сортировкою хлѣба, изданныхъ для товарныхъ складовъ въ г.г. Ельцѣ и СПБ., и по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Путей Сообщенія, временныя (впредь до изданія общихъ постановленій о сортировкѣ хлѣба при товарныхъ складахъ) правила для имѣющихъ быть устраиваемыми распоряженіемъ желѣзныхъ дорогъ хлѣбныхъ складовъ и элеваторовъ.

На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Путей Сообщенія, утверждены 3 августа 1891 г.

Временныя правила о надзорѣ за сортировкою хлѣба при элеваторѣ - зернохранилищѣ общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ г. Одессѣ.

Вр. Од. 1: Опредѣленіе качества какъ подлежащаго обезличенію, такъ и принадлежащаго каждому отдѣльному хозяину зерноваго хлѣба, обращающагося въ устроенномъ обществомъ юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ г. Одессѣ элеваторѣ-зернохранилищѣ, возлагается: 1) на комитетъ для надзора за сортировкой хлѣба и 2) на хлѣбнаго инспектора при элеваторѣ и его помощниковъ.

Вр. Од. 2: Комитетъ для надзора за сортировкой хлѣба состоитъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя одесскаго биржевого

комитета, изъ семи членовъ: а) двухъ представителей обществъ сельскаго хозяйства кievскаго и одесскаго, по одному отъ каждого, б) двухъ представителей мѣстнаго биржевого общества, в) двухъ представителей общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, и, наконецъ, г) хлѣбнаго инспектора при элеваторѣ, или лица, его замѣняющаго.

Примѣчаніе. Въ случаѣ разрѣшенія выдачи ссудъ изъ Государственнаго банка, его конторъ и отдѣленій, подъ выдаваемыя управленіемъ элеватора-зернохранилища общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ складочныя свидѣтельства, представитель банка входитъ въ составъ комитета для надзора за сортировкой хлѣба.

Вр. Од. 3: На обязанность комитета для надзора за сортировкой хлѣба возлагается¹⁾:

1) общій надзоръ за правильностью дѣйствій хлѣбнаго инспектора при элеваторѣ;

2) установленіе ежегодно для каждого рода хлѣба „нормальныхъ сортовъ“, сообразно обусловливаемымъ урожаемъ достоинствамъ онаго²⁾;

3) разрѣшеніе жалобъ на невѣрное опредѣленіе инспекторомъ сортовъ хлѣба, поступающаго въ элеваторъ, или выпускаемаго изъ онаго, а равно и другихъ жалобъ на дѣйствія инспектора (§ 7);

4) составленіе инструкцій для руководства инспектору при выполненіи лежащихъ на немъ обязанностей (§ 13), и

5) привлеченіе инспектора и его помощника къ отвѣтственности за неправильныя ихъ дѣйствія чрезъ мѣстный прокурорскій надзоръ³⁾.

Вр. Од. 4: Комитетъ собирается, по распоряженію председателя, для установленія нормальныхъ сортовъ хлѣба (§ 3), не позже 15 августа⁴⁾, а для разсмотрѣнія другихъ подлежащихъ вѣдѣнію его дѣлъ — по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности, или по требованію 3-хъ членовъ комитета.

Примѣчаніе. Нормальные образцы сортовъ хлѣба выставляются въ стеклянной не герметически закупоренной, но опечатанной комитетомъ посудѣ, какъ въ конторѣ одесскаго элеватора-зернохра-

1) Въ 1895 г. въ засѣданіи 16 сентября Комитетъ за сортировкой хлѣба проектировалъ включить въ правила въ качествѣ 1-го пункта слѣдующее: „общій надзоръ за качествомъ хлѣба поступающаго и выпускаемаго изъ элеватора, ближайшее и постоянное наблюденіе за которымъ поручается хлѣбному инспектору.“

2) Въ 1895 г. 16 сент. проектировано далѣе добавить: „и установленіе, съ утвержденія Департамента Торговли и Мануфактуръ, предѣльной нормы засоренности и влажности хлѣбовъ, выпускаемыхъ изъ элеватора.“

3) 16 сент. 1895 г. этотъ пунктъ проектировано замѣнить слѣдующимъ: „представленіе Департаменту Торговли и Мануфактуръ о неправильныхъ дѣйствіяхъ хлѣбнаго инспектора и его помощниковъ.“

4) По проекту 1895 г. 16 сент.: „не позже 15 октября“.

нилица, такъ и на тамошней биржѣ. По усмотрѣнію комитета, таковыя же образцы могутъ быть выставляемы и на другихъ биржахъ, какъ въ Россіи, такъ и заграницею.

Образцы эти подлежатъ храненію въ теченіе двухъ лѣтъ.

Вр. Од. 5: Для дѣйствительности постановленій комитета необходимо, чтобы въ засѣданіи онаго, кромѣ предсѣдателя и хлѣбнаго инспектора, присутствовало не менѣе трехъ членовъ (одного представителя отъ биржевого купечества, одного — отъ сельскохозяйственнаго общества и одного — отъ общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ). При разрѣшеніи жалобъ на неправильное опредѣленіе инспекторомъ сортовъ хлѣба, поступающаго въ элеваторъ или выпускаемаго изъ онаго, равно какъ и по вопросамъ о привлеченіи инспектора и его помощниковъ къ отвѣтственности, инспекторъ участвуетъ въ засѣданіяхъ комитета безъ рѣшающаго голоса.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни предсѣдателя биржевого комитета, предсѣдательство въ комитетѣ по надзору за сортировкой хлѣба возлагается на одного изъ членовъ комитета, по избранію сего послѣдняго.

Вр. Од. 6: Дѣла въ комитетѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ которыхъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. По всѣмъ подлежащимъ разсмотрѣнію комитета дѣламъ составляются краткіе протоколы.

Вр. Од. 7: Дѣла по жалобѣ на неправильность опредѣленія хлѣбнымъ инспекторомъ сортовъ досмотрѣннаго хлѣба рѣшаются комитетомъ въ теченіе двухъ сутокъ со времени подачи жалобы, при чемъ постановленія онаго признаются окончательными и обжалованію не подлежатъ; хлѣбъ же, относительно опредѣленія качества коего возникла жалоба, не обезличивается и хранится въ особомъ закромѣ элеватора впредь до разрѣшенія спора.

Примѣчаніе. За неосновательную жалобу, какъ хлѣбовладелецъ, такъ и управляющій элеваторомъ, подвергаются, по постановленію комитета, штрафу въ двойномъ размѣрѣ противъ причитающейся за досмотръ хлѣба платы. Тому же штрафу подлежатъ и инспекторъ за неправильное опредѣленіе сортовъ хлѣба. Штрафныя деньги расходуются на нужды комитета по его постановленіямъ.

Вр. Од. 8: Для опредѣленія при приѣмѣ зерноваго хлѣба въ элеваторъ, равно какъ и при выпускѣ изъ онаго хлѣба, къ какому именно сорту, на основаніи установленныхъ комитетомъ „нормальныхъ сортовъ“, хлѣбъ этотъ принадлежитъ, состоитъ при одесскомъ элеваторѣ хлѣбный инспекторъ.

Вр. Од. 9: На должность хлѣбнаго инспектора опредѣляются управляющимъ юго-западными желѣзными дорогами лица, знакомыя съ хлѣбной торговлей и представившія установленный залогъ. Избранное на должность хлѣбнаго инспектора лицо утверждается въ семь званій Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ, и допускается къ отправленію обязанностей не прежде, какъ по приведеніи его къ присягѣ. Помощники инспектора, число коихъ опредѣляется

управляющимъ названныхъ дорогъ, утверждаются имъ по представленіямъ инспектора ¹⁾).

Вр. Од. 10: Осмотръ и опредѣленіе сортовъ зерноваго хлѣба производится хлѣбнымъ инспекторомъ немедленно по прибытіи хлѣба къ складу на подводахъ или въ вагонахъ, если при этомъ не требуется очистки онаго на аппаратахъ элеватора; въ противномъ же случаѣ опредѣленіе сорта сдаваемого въ элеваторъ хлѣба производится по окончаніи очистки, при поступленіи хлѣба на вѣсы элеватора. При отпускѣ хлѣба изъ элеватора присвоенный хлѣбу сортъ можетъ, по требованію товарохранителя, подлежать повѣркѣ при посредствѣ хлѣбнаго инспектора ²⁾).

Вр. Од. 11: Удостовереніе управляющаго элеваторомъ и хлѣбнаго инспектора о сортѣ хлѣба сохраняетъ силу только во время нахождения онаго въ элеваторѣ, а также и при перевозкѣ хлѣба въ вагонахъ или мѣшкахъ, снабженныхъ пломбами элеватора.

Вр. Од. 12: Хлѣбный инспекторъ можетъ быть увольняемъ отъ должности управленіемъ дороги, по постановленію комитета и съ разрѣшенія Департамента Торговли и Мануфактуръ. Помощники инспектора увольняются по распоряженію управляющаго юго-западными желѣзными дорогами ³⁾).

Вр. Ор. 13: Инспекторъ, при исполненіи лежащихъ на немъ обязанностей, руководствуется инструкціей ⁴⁾), составляемою комитетомъ (§ 4).

Вр. Од. 14: Хлѣбный инспекторъ ведетъ особую, выдаваемую ему изъ управленія юго-западными желѣзными дорогами, шнуровую книгу, въ которую вносить имя и фамилію владѣльца представляемаго въ элеваторъ и выпускаемаго изъ онаго зерноваго хлѣба, родъ, видъ, вѣсъ и нормальный сортъ онаго, время (годъ, мѣсяцъ и число) производства опредѣленія сортовъ хлѣба ⁵⁾).

1) 16 сент. 1895 г. это постановленіе проектировано замѣнить слѣдующимъ: „на должность хлѣбнаго инспектора и его помощниковъ избираются комитетомъ и утверждаются Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ лица, знакомыя съ хлѣбной торговлей и представившія установленный залогъ. По утвержденіи ихъ въ указанныхъ званіяхъ, они допускаются къ отправленію обязанностей не прежде, какъ по приведеніи ихъ къ присягѣ.“

2) 16 сент. 1895 г. проектировалось конецъ статьи измѣнить такъ: „присвоенный хлѣбу сортъ долженъ быть повѣряемъ хлѣбнымъ инспекторомъ“.

3) Тогда же проектировалось замѣнить эту статью слѣдующимъ: „хлѣбный инспекторъ и его помощники увольняются комитетомъ съ разрѣшенія Департамента Торговли и Мануфактуръ.“

4) Составленная на основаніи этого положенія инструкція напечатана ниже.

5) 16 сент. 1895 г. предполагалось здѣсь указать, что шнуровую книгу хлѣбный инспекторъ получаетъ не отъ управленія дорогъ, а отъ комитета и вносить въ нее, кромѣ предусмотрѣнныхъ правилами данныхъ, и №№ пробы.

IV.

DELECTUS PLANTARUM EXSICCATARUM

QUAS ANNO 1901 PERMUTATIONI OFFERT

HORTUS BOTANICUS UNIVERSITATIS JURJEVENSIS.

**Каталогъ сухихъ растеній, предлагаемыхъ въ
1901 году въ обмѣнъ Ботаническимъ Садамъ Импера-
торскаго Юрьевскаго Университета.**

I. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 3 обильных единицы.

Werth jedes Exemplars — 3 Einheiten = $7\frac{1}{2}$ Pf.

Valeur de chaque part — 3 unités = 9 cts.

Exemplarium unumquodque uniones 3 valet.

- Acer platanoides *L.* Culta in horto bot. Jurjevsi.
- Achillea millefolium *L.* Don — Dusj*; Witebsk — Rudmin.
- Adonis aestivalis *L.* Styria — Rechingen.
- Adoxa moschatellina *L.* Mosqua — Syreiszikow; Esthonia — Bourgeois.
- Agrimonia eupatoria *L.* Kasan — A. Busch.
- *Agrostemma githago *L.* Saratow — Dmitrevsky.
- Aira flexuosa *L.* Livonia — Kupffer.
- Ajuga reptans *L.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- *Alchemilla vulgaris *L.* Twer — N. Czeredew.
- Alliaria officinalis *Andrz.* Mosqua — D. Syreiszikow et A. Petunnikov.
- Amygdalus nana *L.* Culta in horto botanico Jurjevsi.
- Anchusa officinalis *L.* Livonia — N. Busch.
- Andromeda calyculata *L.* (Cassandra calyculata *Don.*). Curonia — Kupffer.
- Anemone nemorosa *L.* Livonia — N. Borsczow.
- A. ranunculoides *L.* Livonia — N. Borsczow, A. Fomin; Kowno — Gorain.
- *Antennaria dioica *Gaertn.* (Gnaphalium dioicum *L.*). Saratow — Dmitrevsky.
- *Anthemis tinctoria *L.* Saratow — Dmitrevsky.
- Anthyllis vulneraria *L.* Rjasan — N. Petunnikova.
- Apera spica venti *P. B.* Mosqua — Syreiszikow.
- Arabis arenosa *Scop.* Livonia — Kupffer.
- Aristolochia clematidis *L.* Don — Dusj; Kasan — V. Busch.
- Asarum europaeum *L.* Mosqua — Tkeschelaschwili; Livonia — N. Busch; Kasan — A. Busch; Esthonia — Bourgeois.
- Berteroa incana *D.C.* Saratow — Dmitrevsky*; Kasan — A. Busch, Schröder.
- Betonica officinalis *L.* (Stachys Betonica *Benth.*). Witebsk — Rudmin. (Cnf. Del. II. p. 3—4 et Del. III. p. 3—4.).
- Briza media *L.* Petropolis — Gorain.
- Bromus arvensis *L.* Riga — Westberg.
- Br. inermis *Leyss.* Petropolis — Gorain.
- Butomus umbellatus *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
- Calamagrostis arundinacea *Roth.* Riga — Westberg.
- C. lanceolata *Roth.* Riga — Westberg.
- Campanula cervicaria *L.* Livonia — Kupffer.
- *C. persicifolia *L.* Rjasan — A. Petunnikov.
- Capsella bursa pastoris *Moench.* Kowno — Gorain.
- *Cardamine pratensis *L.* Livonia — Lange-Posdjeev.
- Cassandra calyculata *Don.* (Andromeda calyculata *L.*). Kasan — A. Busch; Livonia — Fomin.
- Catabrosa aquatica *P. B.* Saratow — Grigorjew; Tula — Prof. B. Zinger.
- *Centaurea Jacea *L.* Saratow — Dmitrevsky.

- Chenopodium rubrum* L. Tirolia — Reching.
- **Chrysanthemum leucathemum* L. Saratow — A. Fomin.
- Chrysosplenium alternifolium* L. Livonia — Fomin, Borsczow.
- Clinopodium vulgare* L. (*Calamintha clinopodium* *Spea*). Kasan — Bjelezky.
- Conium maculatum* L. Rjasan — G. Petunnikov.
- Convallaria majalis* L. Kasan — A. Busch; Witebsk — Rudmin; Mosqua — Tkeschelaschwili; Petropolis — Gorain.
- **Convolvulus lineatus* L. Tauria — Dusz.
- Coronilla varia* L. Saratow — Dmitrevsky*, Fomina.
- Corydalis solida* Sm. Livonia — N. Busch.
- **Crepis tectorum* L. Saratow — Dmitrevsky.
- Delphinium consolida* L. Kasan — A. Busch; Novgorod — Prof. Borodin; Saratow—Fomina, Dmitrevsky*; Petropolis, quasi spontaneum — R. Regel.
- Draba verna* L. (*Erophila verna* E. Mey.). Jekaterinoslaw — Ankinfiew; Petropolis — Puring; Tauria — Andrejew*.
- Dracocephalus Ruyschiana* L. Saratow — Grigorjew; Rjasan — N. Petunnikova; Mosqua — Heyden.
- Epilobium hirsutum* L. Livonia — N. Busch.
- Eriophorum latifolium* Hoppe. Mosqua — Grigorjew.
- E. vaginatum* L. Livonia — Fomin, N. Busch.
- Erophila verna* E. Mey. (*Draba verna* L.). Riga — Westberg; Petropolis — Regel.
- Erythraea centaurium* Pers. Witebsk — Rudmin.
- **Euphrasia officinalis* L. Saratow — Dmitrevsky. (Cnf. Del. II. p. 9 et 39, Del. III. p. 54—56, atque Acta Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 3.).
- Ficaria ranunculoides* Roth. Livonia — Fomin; Kowno — Gorain.
- Filipendula hexapetala* Gilib. Rjasan — N. Petunnikova; Saratow — Dmitrevsky*.
- Fragaria vesca* L. Don — Dusz*; Witebsk — Rudmin.
- **Galeopsis ladanum* L. Saratow — Dmitrevsky.
- **Galium boreale* L. Saratow — Dmitrevsky.
- G. Mollugo L. v. angustifolium Leyss.** Kasan — A. Busch, teste A. Petunnikov. (Cnf. Del. III. p. 5 atque Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 4.).
- **G. verum* L. Saratow — Dmitrevsky.
- Gentiana pneumonanthe* L. Kursk — Nikolsky*; Mosqua — Tkeschelaschwili; Novgorod — Prof. Borodin; Kasan — Bjelezky.
- **Geranium pratense* L. Saratow — Dmitrevsky.
- G. sanguineum* L. Rjasan — G. Petunnikov.
- Gladiolus imbricatus* L. Mosqua — Grigorjew, Heyden; Minsk — Dybowski; Tambow — Schirajewski*.
- Gnaphalium dioicum* L. (*Antennaria dioica Gaertn.*). Petropolis — Puring; Esthonia — Schubert; Tauria — Bogomasow*.
- Hippuris vulgaris* L. Petropolis — Puring.
- Hypericum quadrangulum* L. Witebsk — Rudmin.
- Impatiens noli tangere* L. Livonia — N. Busch; Petropolis — Gorain.
- I. parviflora* DC. Mosqua — Heyden.
- Inula britannica* L. Saratow — Dmitrevsky*, Fomina; Tauria — D. Dusz; Rjasan — N. Petunnikova.
- I. salicina* L. Rjasan — N. Petunnikova.
- Iris pseudacorus* L. Livonia — N. Busch.
- Isatis brachycarpa* C. A. Meyer. Culta in h. Olg.; semina e Transcaucasia.
- Jasione montana* L. Livonia — Buhse*, Arsenjew, N. Busch; Kursk — Sukaczow.
- Juncus lamprocarpus* Ehrh. Petropolis — Gorain.
- **Knautia arvensis* Coult. Saratow — Dmitrevsky.
- Lathyrus pratensis* L. Kasan — A. Busch; Saratow — Fomina.
- **Lavathera Thuringiaca* L. Caucasus, Tiflis — T. Roop.
- Ledum palustre* L. Livonia — Kasparson, Arsenjew, Buhse. (Cnf. Del. III. p. 5.).
- **Leontodon autumnalis* L. Tver — N. Czeredjew.
- Leonurus cardiaca* L. Don — Dusz.
- **Lepidium Draba* L. Don. — Dusz.

- **Lepidium ruderae* L. Jekaterinoslaw — Akinfijew; Don — Dusz.
 **Leucanthemum vulgare* Lam. Saratow — Dmitrevsky.
 **Linaria vulgaris* Mill. Saratow — Dmitrevsky.
 **Linum perenne* L. Czernigow — Gorain.
 **Lithospermum arvense* L. Don — Dusz.
 **Lychnis flos cuculi* L. Saratow — Dmitrevsky*, Fomina; Kasan — A. Busch.
 **L. viscaria* L. Saratow — Dmitrevsky.
 **Lycopodium annotinum* L. Riga — Blaubach.
 **Lycopus europaeus* L. Tambow — Schirajewski.
 **Lysimachia nummularia* L. Saratow — Fomina.
 **L. thyrsoflora* L. Tambow — Schirajewski.
 **L. vulgaris* L. Saratow — Fomina.
 **Majanthemum bifolium* DC. (*Smilacina bifolia* Desf.) Livonia — N. Busch.
 **Malva borealis* Wallm. Livonia — Buhse.
 **Matricaria discoidea* DC. Mosqua — Heyden.
 **Melampyrum nemorosum* L. Saratow — Dmitrevsky.
 **Melilotus albus* Desr. Polonia — Puring; Saratow — Fomina; Simbirk — Grigorjew; Tauria — Dusz.
 **Menyanthes trifoliata* L. Livonia — Metz.
 **Mulgedium tataricum* L. Turcomania — Hejer.
 **Myosotis silvatica* Hoffm. Saratow — Dmitrevsky. (Cnf. Del. III. p. 29—32.).
 **M. sparsiflora* Mikan. Livonia — Buhse; Petropolis — Regel; Tauria — D. Dusz*.
 **Myosurus minimus* L. Novgorod — Prof. Borodin.
 **Nepeta Glechoma* Benth. Don — Dusz.
 **Odontites rubra* Pers. Saratow — Dmitrevsky.
 **Origanum vulgare* L. Livonia — R. Kanter, Buhse.
 **Orobis vernus* L. Kowno — Gorain; Saratow — Dmitrevsky*; Novgorod — Prof. Borodin*.
 **Oxalis acetosella* L. Livonia — Borsczow.
 **Oxycoccus palustris* Pers. (*Vaccinium oxycoccus* L.) Curonia — S. Fedossejew; Mosqua — Mosolow.
 **Panicum crus galli* L. Livonia — Westberg.
 **P. glaucum* L. Riga — Westberg, Kupffer.
 **P. lineare* Krock. Riga — Kupffer.
 **Parnassia palustris* L. Petropolis — J. Kusnezow; Esthonia — Bourgeois.
 **Phleum Boehmeri* Wib. Kursk — Sukaczow.
 **Pirola rotundifolia* L. Curonia — Kupzis; Livonia — N. Busch.
 **Poa annua* L. Riga — Blaubach.
 **Polemonium coeruleum* L. Tambow — Schirajewski.
 **Polygonum aviculare* L. Riga — Blaubach.
 **P. bistorta* L. Livonia — N. Busch.
 **Polystichum filix mas* Roth. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
 **Prunella vulgaris* L. Petropolis — J. Kusnezow.
 **Pteris aquilina* L. Saratow — Dmitrevsky.
 **Ranunculus acer* L. Saratow — Dmitrevsky.
 **R. polyanthemus* L. Saratow — Dmitrevsky.
 **Rhinanthus Crista Galli* L. Saratow — Dmitrevsky.
 **Ribes rubrum* L. Sibiria, Jenissejsk — Kytmanow.
 **Sagittaria sagittifolia* L. Turcomania — Hejer.
 ****Salvia silvestris* L.** Don — Dusz.
 По определению А. Н. Петунникова это есть *S. nemorosa* L., а не *S. silvestris* L. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901, Nota № 6, а также Del. III. p. 36.).
 **Sanguisorba officinalis* L. Podolia — Schestakow.
 **Serratula tinctoria* L. Livonia — Kupffer; Curonia — S. Fedosejew; Mosqua — A. Petunnikov.
 **Sisymbrium Sophia* L. Don — Dusz.
 **S. Thalianum* Gay, et Monn. Jekaterinoslaw — Akinfijew; Mosqua — Grigorjew; Petropolis — Puring, A. Regel; Tambow — Schirajewski*.
 **Solidago virga aurea* L. Saratow — Fomina.

- Stachys recta* L. Saratow — A. Petunnikov*; Jekaterinoslaw — Akinfijew; Don — D. Dusj.
- **Stellaria graminea* L. Saratow — Dmitrevsky; Livonia — Buhse.
- S. holostea* L. Saratow — Dmitrevsky*; Jekaterinoslaw — Akinfijew; Kasan — Bjelezky; Czernigow — Borsczow; Livonia — N. Busch; Kowno — Gorain; Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz*.
- Symphytum officinale* L. Livonia — N. Busch.
- Tanacetum vulgare* L. Kasan — A. Busch; Witebsk — Rudmin; Saratow — Fomina; Petropolis — Gorain.
- **Thlaspi arvense* L. Don — Dusj.
- **Thymus serpyllum* L. Saratow — Dmitrevsky.
- Trifolium arvense* L. Mosqua — Orlowa.
- T. montanum* L. Livonia — N. Busch.
- Trollius europaeus* L. Livonia — Buhse.
- Ulmus montana* With. Culta in horto botan. Jurjevsi (Cnf. Del. III. p. 7 atque Del. I. p. 8 et Del. II. p. 8).
- Vaccinium myrtillus* L. Petropolis — Gorain; Twer — Czeredew.
- V. oxycoccus* L. (*Oxycoccus palustris Pers.*) Riga — Westberg.
- Veronica spicata* L. Rjasan — N. Petunnikov; Saratow — Fomina.
- **Viburnum opulus* L. Rjasan — A. Petunnikov.
- Vicia cracca* L. Saratow — Dmitrevsky*; Bohemia, Livonia — Arsenjew; Mosqua — Grigorjew; Kasan — V. Busch.
- **Viola tricolor* L. Saratow — Dmitrevsky.
- V. tricolor* L. v. *arvensis Koch.* Petropolis — Gorain.
- Weingaertneria canescens Bernh.* (*Corynephorus canescens P. B.*) Lublin — Prof. Chmjelewsky.

II. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 5 обмѣнныхъ единицъ.

Werth jedes Exemplars — 5 Einheiten = 12½ Pf.

Valeur de chaque part — 5 unités = 15 ctms.

Exemplarium unumquodque uniones 5 valet.

- **Acer campestre* L. Caucasus, Ossetia — Gorain; Kachetia — J. Mlokossjewicz; Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **A. platanoides* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- **Achillea Gerberi* MB. Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- **A. Ptarmica* L. (*Ptarmica cartilaginea Ledb.*) Kursk — N. Nikolsky.
- **Adiantum Capillus Veneris* L. Tauria — Ispolatow.
- **Adoxa moschatellina* L. Mosqua — Syreischikow.
- **Agrimonia Eupatoria* L. Kijew — Prof. Borodin; Rjasan — A. Petunnikov.
- **Agropyrum cristatum Bess.* Kursk — Sukaczow.
- Ainsworthia cordata Boiss.* Culta in hort. Olg. Patria — Mesopotamia, Cyprus, Libanon.
- Ajuga genevensis* L. Rjasan — A. Petunnikov*; Don — Dusj.
- **A. reptans* L. Caucasus, Kachetia — Mlokossjewicz.
- Allium paniculatum* L. Caucasus, Ossetia — Gorain*; Czernigow — J. Selishinsky*, N. Zinger; Jekaterinoslaw — Kupzis.
- **A. sphaerocephalum* L. Caucasus, Kachetia — Gorain.
- Alyssum calycinum* L. Tauria — Dusj.
- A. desertorum Stapf.* Austria inf. — Krebs.
- **A. montanum* L. Podolia — J. Schestakow.
- Amygdalus nana* L. Austria infer. — O. Krebs.
- Androsace septentrionalis* L. Petropolis — Puring.
- **Anemone grandis Wender.* Stiria — L. Derganc.
- **A. ranunculoides* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz; Charkow — Bekenew.

- A. sylvestris* *L.* Esthonia — Schubert; Rjasan — A. Petunnikov.
Anthyllis vulneraria *L.* Petropolis — Mazarakij.
 **Arabis hirsuta* *Scop.* Novgorod — Prof. Borodin.
Arenaria graminifolia *Schrad.* Saratow — Dmitrevsky*, Grigorjew; Petropolis — Mazarakij.
 **A. graminifolia* *Schrad.* v. *parviflora.* Czernigow — A. Racoczi; Petropolis — R. Regel et W. Tranzschel.
Aristolochia Clematitis *L.* Mosqua — Heyden*; Caucasus — Dusj.
Artemisia austriaca *Jacq.* Hungaria — Krebs.
 **Asarum europaeum* *L.* Livonia — Buhse.
Aster amellus *L.* Saratow — Dmitrevsky*, Grigorjew; Rjasan — A. Petunnikov.
 **A. pannonicus* *Jacq.* (*A. tripolium* *L.*) Hungaria — O. Krebs.
A. tripolium *L.* Hungaria — O. Krebs.
Astragalus austriacus *Jacq.* Austria inf. — Krebs.
Avena pubescens* *L. Curonia — S. Fedossejew. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 10.).
 **Ballota nigra* *L.* Kijew — Prof. Borodin.
 **Brassica nigra* *Koch.* Kowno — N. Puring.
 **Butomus umbellatus* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
 **Camelina sativa* *Crantz.* (*C. silvestris* *Wallr.*) Flora Romana — C. Baenitz.
 **C. sativa* *Crantz.* var. *microcarpa.* Don — Dusj.
 **Campanula bononiensis* *L.* Austria inf. — O. Krebs.
 **C. persicifolia* *L.* Livonia — Buhse.
 **C. rapunculoides* *L.* Caucasus, Kachetia — Gorain.
 **C. rotundifolia* *L.* Twer — N. Czeredew; Livonia — Buhse.
 **C. Trachelium* *L.* Rjasan — A. Petunnikov.
 **Capsella bursa pastoris* *Moench.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **Carex acutiformis* *Ehrh.* (*C. paludosa* *Good.*) Bulgaria austr. — V. Stribrny.
C. canescens *L.* Petropolis — Gorain.
 **C. filiformis* *L.* Austria inf. — O. Krebs. (Cnf. Del. II. p. 15.)
C. pilulifera *L.* Petropolis — Puring.
C. praecox* *Jacq. Mosqua — Mosolow. [= *C. verna* *Chair.* (*Vill.*) = *C. caryophyllea* *Latourrette.* Cnf. Del. III. p. 25 et Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 11.].
C. pseudocyperus *L.* Livonia — Kasparson.
 **Carpinus Betulus* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
Cephalaria syriaca *Schrad.* Culta in hort. Olg. Semina e Thian-Schan.
 **Cerastium nemorale* *MB.* Don — Dusj.
 **Clematis pseudoflammula* *Schmalh.* Don — Dusj.
 **Conium maculatum* *L.* Rjasan — A. Petunnikov.
Corydalis solida *Sw.* Petropolis — V. Mazarakij*, Puring.
 **C. solida* *Swartz.* v. *typica.* Petropolis — R. Regel.
Crepis praemorsa *Tausch.* Rjasan — A. Petunnikov.
Cynoglossum montanum *Link.* Austria inf. — Krebs.
Cytisus nigricans *L.* Germania septentrion. — Behrendsen.
 **C. ratisbonensis* *Schaeff.* Austria inf. — O. Krebs.
 **Daucus carota* *L.* Caucasus, Kachetia — Gorain.
 **Dentaria bulbifera* *L.* Podolia — Schestakow.
Dianthus superbus *L.* Czernigow — J. Seleshinsky*; Orel — A. Fomin; Saratow — Grigorjew.
 **D. superbus* *L.* b). *rubicundus* *Serin.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
Digitalis ambigua *Murr.* Livonia — Buhse.
Diplotaxis muralis *DC.* Curonia — Lackschewitz.
 **Draba nemorosa* *L.* f. *leiocarpa* *Boiss.* Mosqua — D. Syreiszikow; Livonia — Kupffer.
 **Dracocephalum Ruyschiana* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
 **Epilobium angustifolium* *L.* Tiflis — T. Roop.
 **Epipactis palustris* *Crantz.* Carinthia — O. Krebs.
Equisetum limosum *L.* Petropolis — Gorain.

- Eragrostis pilosa* P. B. Czernigow — N. Zinger.
 **E. poaeoides* P. B. Czernigow — A. Racoczi.
 **Eryngium campestre* L. Saratow — Dmitrevsky.
 **Erysimum hieracifolium* L. (*E. strictum* Fl. Wett.) Rjasan — A. Petunnikov.
 **Erythraea centaurium* L. Rjasan — A. Petunnikov.
 **Evonymus europaea* L. Kowno — N. Puring.
 **E. verrucosa* L. Podolia — Schestakow.
 **Festuca gigantea* L. Novgorod — Prof. Borodin; Livonia — K. Kasparson.
 **F. sylvatica* Vill. Livonia — Kupffer.
 **Ficaria ranunculoides* Moench. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
 **Filago arvensis* L. Petropolis — V. Mazarakij.
 **Filipendula hexapetala* Gilib. Podolia — Schestakow.
 **Gagea lutea* Schult. Charkow — Bekenew*; Mosqua — A. Petunnikov; Livonia — Paern.
 **Galium Aparine* L. Petropolis — V. Mazarakij.
 **G. boreale* L. Petropolis — V. Mazarakij.
 **G. verum* Scop. Kijew — P. Karassëw.
 **Geranium pusillum* L. Tauria — Dysj; Curonia — S. Fedossejew.
 **G. sanguineum* L. Rjasan — A. Petunnikov.
 **Glyceria distans* Whlbg. Riga — Westberg.
 **G. fluitans* R. Br., *terrestris antheris flavis* (nec Gl. plicata Fries) cum fr. Petropolis — R. Regel.
 **Gnaphalium arenarium* L. (*Helichrysum arenarium* DC.) Kursk — N. Nikolsky.
 **G. silvaticum* L. Tambow — Schirajewski.
 **Gymnadenia conopsea* R. Br. Czernigow — A. Racoczi.
 **Gypsophila muralis* L. Jekaterinoslaw — Bogomasow.
 **Hedera helix* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **Heleiocharis ovata* R. Br. Czernigow — A. Racoczi.
 **Helichrysum arenarium* DC. Novgorod — Prof. Borodin.
 **Herniaria glabra* L. Tambow — Schirajewski.
 **Hesperis matronalis* L. Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **Hieracium umbellatum* L. Tambow — Schirajewski.
 **Hierochloa odorata* Whlbg. (*H. borealis* R. et Sch.) Mosqua — K. Heyden*; Jekaterinoslaw — Akinfijew*; Riga — Westberg.
 **Holcus mollis* L. Polonia — Puring; Riga — Westberg; Livonia — K. Kasparson*.
 **Holosteum umbellatum* L. Polonia — Puring; Jekaterinoslaw — Akinfijew.
 **Honkenya peploides* Ehrh. Livonia — Prof. N. Kusnezow; Curonia — S. Fedossejew.
 **Impatiens noli tangere* L. Petropolis — V. Mazarakij.
 **Inula britannica* L. Petropolis — V. Mazarakij.
 **I. Oculus Christi* L. Austria inf. — Krebs.
 **Iris sibirica* L. Petropolis — V. Mazarakij; Kasan — A. Busch.
 **Juncus lamprocarpus* Ehrh. Petropolis — Gorain.
 **Koeleria cristata* Pers. β . *desertorum* Grieseb. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **Lactuca muralis* Leyss. Kowno — N. Puring.
 **Lamium amplexicaule* L. Don — Dusj.
 **L. purpureum* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz; Tauria — Andrejew.
 ***Lappa minor** DC. Petropolis — Puring. (Cnf. Act. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 18).
 **Lathraea squamaria* L. Esthonia — Bourgeois; Petropolis — Puring.
 **Lathyrus silvester* L. Livonia — Kasparson.
 **Leersia oryzoides* Sw. Polonia — Puring.
 **Lepidium campestre* R. Br. Podolia — Schestakow.
 **L. ruderale* L. Tauria — N. Puring.
 **Ligustrum vulgare* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **Linaria genistifolia* Mill. Czernigow — A. Racoczi.
 **Linnaea borealis* Gronov. Esthonia — Bourgeois.
 **Listera ovata* R. Br. Petropolis — Mazarakij.
 **Lotus corniculatus* L. Turcomania — Hejer; Charkow — Bekenew.

- **Luzula campestris* DC. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
 **L. pilosa* W. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
 **Lycopodium clavatum* L. Petropolis — V. Mazarakij.
 L. selago L. Petropolis — Puring; Novgorod — Prof. Borodin, L. Ivanow.
 **Lythrum salicaria* L. γ. tomentosum DC. Turcomania — Hejer.
 **Majanthemum bifolium* DC. Petropolis — V. Mazarakij.
Melampyrum barbatum W. K. Austria inf. — Krebs.
 **M. cristatum* L. Petropolis — V. Mazarakij.
 **M. nemorosum* L. Tver — N. Czeredew.
 **Melica nutans* L. Livonia — Buhse.
 **Melilotus officinalis* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 ****Molinia coerulea Munch, c. minima Burk.*** Kowno — G. Westberg. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. T. II. 1901. Nota № 19).
 **Myosotis silvatica* Hoffm. Rjasan — A. Petunnikov. (Cnf. Del. II. p. 27, Del. III. p. 29—32.).
 **M. sparsiflora Mican.* Don — Dusz; Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
Myosurus minimus L. Petropolis — R. Regel*; Jekaterinoslaw — Akinijew.
Myrrhis odorata Scop. Germania septentr. — Behrendsen.
 **Onobrychis viciaefolia* Scop. Livonia — Kupffer.
 **Origanum vulgare* L. Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **Orobis vernus Bernh.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 **Ostrya carpinifolia* Scop. Transcaucasia, Borshom — A. Fomin. (Cnf. Del. III. p. 11.).
 **Oxyccocos palustris Pers.* Petropolis — V. Mazarakij.
 **Panicum viride* L. Livonia — K. Kasparson.
 **Paris quadrifolia* L. Mosqua — Tkeschelaschwili; Tambow — Schirajewski.
 **Parnassia palustris* L. Tver — N. Czeredew.
Pedicularis comosa L. Mosqua — Heyden.
 **Phleum Boehmeri Wib.* Turcomania — Hejer.
 **Pirola secunda* L. Petropolis — V. Mazarakij.
Poa Chaixii Vill. Livonia — Kupffer.
 **P. Chaixii Vill.* var. *remota* Fr. Livonia — K. Kasparson.
 **P. trivialis* L. Riga — G. Westberg.
Polemonium coeruleum L. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **Polygala amarella Crnz.* Petropolis — V. Mazarakij; Livonia — Lange-Posdejew. (Cnf. Del. II. p. 9.).
 **P. comosa Schk.* Rjasan — A. Petunnikov.
 **P. vulgaris* L. Novgorod — Prof. Borodin.
 **Polygonum aviculare* L. Tiflis — T. Roop.
P. viviparum L. Petropolis — Puring; Sibiria, Dahuria — Hubelmann*.
Polypodium phegopteris L. Petropolis — Puring.
P. vulgare L. Tauria*, Polonia — N. Puring.
Potamogeton perfoliatus L. Novgorod — Prof. Borodin.
P. pusillus L. Czernigow — N. Borsczow; Petropolis — Puring.
Potentilla argentea L. Petropolis — V. Mazarakij*; Rjasan — N. Petunnikova, teste A. Petunnikov.
Primula farinosa L. var. *genuina Pax.* Livonia — N. Busch, Fomin.
P. officinalis (L.) Jacq. var. *macrocalyx* (Bge.) Koch. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz*, teste Prof. N. Kusnezow; Ossetia — Marcowicz.
Prunella grandiflora L. Tirolia — Rechanger.
 **Prunus Padus* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
P. spinosa* L. var. *dasyphylla Schur. Mosqua — A. Petunnikov. (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota. № 20, atque Del. III. p. 11.).
 **Ptarmica cartilaginea Ledb.* Tambow — Schirajewski.
Pulmonaria officinalis L. vera. Bosnia — Brandis.
Pulsatilla grandis Vend. Austria inf. — Krebs.
 **Ranunculus ficaria* L. Charkow — Bekenew.
 **R. polyanthemos* L. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
 **Reseda lutea* L. Don — Dusz.
 **Rhamnus cathartica* L. Rjasan — A. Petunnikov; Kowno — N. Puring.

- **R. frangula* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
Rhynchospora alba *Vahl.* Pskow — Puring (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 87), Dsejver, Ispolatow; Petropolis — Regel, Puring; Karelia (Olo-
 nez) — Ispolatow.
- **Ribes alpinum* *L.* cum. flor. Petropolis — N. Puring.
- **Rumex acetosella* *L.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Salsola Kali* *L.* Tambow — Schirajewski; Livonia — Buhse.
- **Sambucus Ebulus* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
Samolus Valerandi *L.* Cherson — Karassëw.
- Sanicula europaea* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz*; Podolia — Schestakow.
- Saxifraga granulata* *L.* Polonia — Puring (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 110); Curonia — Kupzis; Esthonia — Bourgeois.
- Scheuchzeria palustris* *L.*, cum fr. Petropolis — R. Regel.
- Scilla bifolia* *L.* Kijew — Boczarow.
- **Scleranthus annuus* *L.* Tauria — Bogomasow.
- **S. perennis* *L.* Riga — Blaubach.
- Scolopendrium officinarum* *Sw.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki* (ex herb. E. Scheremetewa); Ossetia — Marcowicz.
- **Scutellaria galericulata* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
- **Senecio Jacobaea* *L.* Rjasan — A. Petunnikov.
- **Serratula tinctoria* *L.* Curonia — N. Puring.
- Sesleria coerulea* *Ard.* Livonia — Borsczow.
- **Setaria glauca* *P. B.* Mosqua — A. Petunnikov.
- **S. italica* *P. B.* Carinthia — O. Krebs.
- **Silene nutans* *L.* Rjasan — M. Petunnikova.
- S. otitis** **Sm.** Taganrog — Dusj (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 23).
- **Siler trilobum* *L.* Austria inf. — O. Krebs.
- **Sisymbrium Thalianum* *Gay.* Novgorod — Prof. Borodin.
- **Spiraea salicifolia* *L.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Stachys annua* *L.* Saratow — Dmitrevsky.
- **S. recta* *L.* Kijew — Prof. Borodin.
- **S. silvatica* *L.* Podolia — Schestakow.
- **Stellaria glauca* *With. a. communis Fenzl.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- Swertia perennis* *L.* Livonia — Fomin; Pskow — Puring. (Cnfr. Delect. I. p. 12, II, p. 17, III. p. 12.).
- Thalictrum angustissimum* *Cr.* Austria inf. — Krebs.
- T. aquilegifolium* *L.* Petropolis — Gorain.
- **T. minus* *L.* Rjasan — A. Petunnikov.
- **Thlaspi perfoliatum* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Tauria — N. Puring; Don — D. Dusj.
- **Thymelaea passerina* *Cass. et Grem.* Don — P. Karassëw.
- Thyselinum palustre* *L.* Carinthia — Rechanger.
- Tilia caucasica* *Ruprecht.* Caucasus, Ossetia — Markowicz.
- **T. cordata* *Mill.* (*T. parviflora Ehrh.*) Rjasan — A. Petunnikov.
- **Torilis anthriscus* *Gmel.* Kowno — N. Puring.
- **Tragopogon pratensis* *L.* Saratow — Dmitrevsky.
- **T. pratensis* *L. b. undulatus Jacq.* Saratow — Dmitrevsky.
- ¹ *Trifolium agrarium* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
- T. spadicum* *L.* Petropolis — Gorain; Tula — Prof. B. Zinger.
- Triglochin palustris* *L.* Petropolis — Gorain.
- Triticum cristatum* *Schreb.* Saratow — Grigorjew.
- **Ulmus campestris* *L.* Tauria — N. Puring; Mosqua — E. Scheremetewa.
- **U. effusa* *Willd.* Kowno — N. Puring.
- U. pedunculata* *Fouger.* Mosqua — A. Petunnikov, E. Scheremetewa* (Cnf. Delec. III. pag. 12).
- Utricularia vulgaris* *L.* Petropolis — V. Mazarakij; Czernigow — Borsczow.
- Vaccinium arctostaphylos* *L.* Caucasus, Ossetia — Markowicz; Kuban. prov. — N. Busch; Kachetia — A. Fomin; Paphlagonia — J. Frein*.

- **Verbena officinalis* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex. herb. E. Scheremetewa).
 **Veronica anagallis* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
 **V. arvensis* *L.* Tauria — Dusz.
 **V. Beccabunga* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
 **V. officinalis* *L.* Kijew — J. Seleshinsky.
 **V. spicata* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
V. *Teucrium* *L.* (*V. latifolia* *pl. auct. non L.*) Rjasan — A. Petunnikov*; Mosqua — Heyden; Austria inf. — O. Krebs (Cnf. Del. II. 20—22. III. 13—17 et Act. Hort. Bot. Jurjev. II. 1901. Nota № 24.).
 **Viburnum opulus* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
 **Vicia hirsuta* *Koch.* Tauria — N. Puring.
 **V. pisiformis* *L.* Mosqua — A. Petunnikov.
 **V. serratifolia* *Jacq.* (*V. narbonensis* *Broet.* v. *heterophylla* *Rehb.* non *Pr.*; *Faba serratifolia* *Fuss.*) Romania — C. Baenitz.
V. sylvatica *L.* Petropolis — Gorain.
V. tenuifolia *Roth.* Rjasan — A. Petunnikov (Cnf. Delect. III. pag. 13.).
 **Vinca herbacea* *Willd.* et *Kit.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
Vincetoxicum officinale *Moench.* Kasan — A. Busch; Jekaterinoslaw — Kupzis.
 **Viola canina* *L.* Livonia — Lange-Posdejew.
 **V. elatior* *Fr.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 **V. tricolor* *L. a. vulgaris* *Koch.* Novgorod — Prof. Borodin.
Weingaertneria canescens *Bernh.* (*Corynephorus canescens* *P. B.*) Riga — Kupffer.

Algae, Fungi et Musci.

- Aecidium Clematidis* *DC.* (Ad fol. *Clematis recta*.) Mosqua — Heyden. (Cnf. Del. II. p. 15, III. p. 8.)
 **Chara gymnophylla* *Al. Br.* n. f. *comosa* *P. Syd.* Bosnia — E. Brandis.
 **C. gymnophylla* *Al. Br.* f. *submunda* *Mig.* Bosnia — E. Brandis.
 **C. gymnophylla* *Al. Br.* f. *subnudifolia* *Mig.* Bosnia — E. Brandis.
 **Coleosporium Campanulae* *Pers.* (Ad folia *Campan. Trachelium, bononiensis*.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 **C. Euphrasiae* *Wint.* (Ad fol. *Melamp. nemoros., pratens.*) Mosqua, Livonia — F. Buchholtz.
 **C. Sonchi arvensis* *Pers.* (Ad fol. *Sonch. arv.*) Mosqua — F. Buchholtz.
 **C. Tussilaginis* *Lev.* (Ad *Tussilago Farf.*) Mosqua — F. Buchholtz.
 **Cronartium ribicolum* *Distr.* (Ad *Ribes nigrum.*) Mosqua — F. Buchholtz, Prof. S. Rostovcew.
 **Cryptomyces Pteridis* *Rhem.* (Ad fol. *Pteris Aquil.*) Livonia — F. Buchholtz.
 **Cucurbitaria Berberidis* *Gray.* (Ad fol. *Berber. vulg.*) Mosqua — F. Buchholtz.
Cystopus Bliti *Lev.* (in *Amaranth. retroflex.*) Mosqua — Heyden.
 **C. candidus* *Lev.* (Ad *Capsell. Burs. pastoris*) Petropolis — Prof. S. Rostovcew; Livonia — Buchholtz.
 **C. Tragopogonis* (*Pers.*) *Schröt.* (*C. spinulosus* *De Bary.*) (Ad folia *Cirs. arvensis.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 **Daedalea unicolor* *Tr.* (Ad fol. *Salix* sp.) Mosqua — Buchholtz.
 **Dicranum montanum* *Hdu.* Mosqua — Heyden.
 **Entyloma Ranunculi* *Schrt.* (Ad fol. *Ranunc. rep.*; *Ficaria ran.*) Mosqua — F. Buchholtz.
 **Erysiphe Cichoriacearum* *DC.* (Ad fol. *Pulmonar. offic.*) Mosqua — F. Buchholtz.
 **E. communis* *Wallr.* (Ad *Trifolium medium* *L.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 **E. Martis* *Lev.* et *Uromyces Pisi* *Pers.* (ad *Pisum sativum* *L.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 **E. Pisi* *DC.* (Ad *Trifol. medium.*) Mosqua — F. Buchholtz.
 **E. Polygoni* *DC.* (Ad *Polygon. avic.*; *Aquileg. vulg.*) Mosqua — Buchholtz.
 **E. Umbelliferarum* *De Bary.* (Ad *Heracleum Sibiricum*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 **Exoascus Pruni* *Fuckel.* (Ad fol. *Prunus Padus.*) Mosqua — Buchholtz.
 **Exobasidium Vaccinii* *Woron.* (Ad *Vaccin* V. Id.) Mosqua — Buchholtz.

- Funaria hygrometrica Hedw.* Tula — N. Zinger.
- **Gymnosporangium juniperinum L.* (Ad fol. Sorb. Aucupar.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew, Buchholtz.
- **Melampsora Agrimoniae DC.* (Uredo agrimoniae DC.) (Ad Agrimon. Eupator.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **M. Helioscopiae Wint.* (Ad Euphorb. virgata.) Mosqua — Buchholtz.
- **M. Lini Pers.* (Ad Linum usitatissimum) Poltawa — Prof. S. Rostovcew; (Ad Linum cathart.) Mosqua — F. Buchholtz.
- **M. populina Cast.* (Ad Popul. balsam.) Mosqua — F. Buchholtz.
- **M. populina Jacp.* (Ad Popul. pyramidal.) Poltawa — Prof. S. Rostovcew.
- **M. Salicis Capreae Pers.* (Ad folia Salicis.) Poltawa — Prof. S. Rostovcew.
- **M. Vacciniorum Schrt.* (Ad fol. Vaccin. V. Id., uliginos.) Livonia — F. Buchholtz.
- **Microsphaera Alni DC.* (Ad folia Rhamn. Catartic.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew; (In Betula pubesc.) Livonia — Buchholtz.
- **Peronospora effusa Grev.* (Ad Chenopodium album) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **P. Ficariae Tul.* (Ad folia Ranunc. auricom. v. cassubic.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **P. Viciae DBy.* (Ad fol. Orobus vern.) Mosqua — F. Buchholtz.
- **Phragmidium Potentillae Wint.* (In Potentilla sp.) Mosqua — F. Buchholtz.
- **P. Rubi Idaei Wint.* (In Rubus Idaeus) Mosqua — F. Buchholtz.
- **P. subcorticium Schrt.* (In Rosa cinnamom. et Cult. sp.) Mosqua — F. Buchholtz.
- Phyllachora Pteridis Fockel.* (In Pteris aquil.) Mosqua — Heyden.
- **Phytophthora infestans De Bary.* (Ad Solanum tuberosum L.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **Plasmopara nivea Schrt.* (In fol. Angelica silv., Aegopod. Podagr.) Mosqua — F. Buchholtz.
- **P. pusilla Schrt.* (In Geranium silvat.) Mosqua — F. Buchholtz.
- **Polystigma ochraceum Sacc.* (In Prunus Padus.) Mosqua, Livonia — F. Buchholtz.
- Polytrichum juniperinum Hedw.* Czernigow — N. Zinger.
- **Puccinia Asparagi DC.* (Ad Asparagus officinalis) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **P. Betonicae DC.* (In Beton. offic.) Mosqua — Buchholtz.
- **P. Caricis Rehbent.* (In Urtica dioica.) Mosqua — Buchholtz.
- **P. Cirsii lanceolati Schrt.* (In Cirs. lanceol.) Mosqua — Buchholtz.
- P. coronata Corda.* (Ad Aven. sativ.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew*; (in Rhamn. frangul.) Mosqua — Heyden.
- **P. flosculosorum Alb. et Schw.* (Ad Centaur. jac. et Crep. tector.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **P. graminis Pers.* (Ad Secale cereale et Tritic. vulgare) Mosqua — Prof. S. Rostovcew; (In Berber. vulgar. et Tritic. rep.) Mosqua — Buchholtz.
- **P. Helianthi Schwein.* (Ad fol. Helianth. ann.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **P. Hieracii Mart.* (In Hierac. prat.; Cirsium heterophyl., helenoid., oleraceum; Centaur. jacea; Tarax. offic.) Mosqua — Buchholtz.
- **P. Lampsanae Fock.* (In Crepis palud.) Mosqua — Buchholtz.
- **P. Magnusiana Körn.* (In Phragmites comm.) Livonia — Buchholtz.
- **P. Menthae Pers.* (In Mentha arv.) Mosqua — Buchholtz.
- **P. Poarum Nicls.* (In Tussilago Farf.) Mosqua — Buchholtz.
- **P. Rubigo-vera DC.* (P. straminis Fockel.) (Ad Secale cereale.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **P. suaveolens Rostk.* (In Cirsium arv.) Mosqua — Buchholtz.
- **P. Tanacetii DC.* (Ad Artemis. procer.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **Sclerotinia urnula Rehm.* (in Vacc. Vit. Idaea.) Livonia — Buchholtz.
- **Sphaerotheca Castagnei Lev.* (Ad Alchemill. vulgar.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **S. Humuli Schrt.* (In Alchemilla vulg.; Impat. Noliteng; Melampyr. nemoros.) Mosqua — Buchholtz.
- Sphagnum medium Limpr.* Mosqua — Heyden.
- **S. Wulffianum Girgens.* Mosqua — K. Heyden.
- **Synchytrium Anemones Woron.* (In Anemone nemor.) Curonia — Buchholtz.
- Thuidium abietinum L.* Mosqua — Heyden.

- **Triphragmium Ulmariae* Schum. (Ad fol. Spir. Ulmar.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 **Uncinula Salicis* Wint. (In Salix sp.) Mosqua — F. Buchholtz, Prof. S. Rostovcew.
 **Urocystis occulta* Schrt. (In Secale cereale.) Mosqua — F. Buchholtz.
 **Uromyces Fabae* Schrt. (In Vicia sep., Orobus ver.) Mosqua — F. Buchholtz.
 **U. Geranii* Schrt. (In Geranium sp.) Mosqua — F. Buchholtz.
 **U. Pisi* Persoon. (In Euphorbia virgata.) Mosqua — Heyden.
 **U. Polygoni* Fock. (In Polygonum avicul.) Mosqua — Buchholtz.
 **U. rumicis* Schrt. (In Rumex sp.) Mosqua — Buchholtz.
 **U. scutellatus* Schrank. (Ad Euphorb.) Poltawa — Prof. S. Rostovcew.
 **U. Trifolii* Alb. et Schw. (Ad fol. Trifol. pratensis.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew, F. Buchholtz.
 **Ustilago Avenae* Pers. (Ad Aven. sativ.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 **U. Bistortarum* DC. (*U. marginalis* Lev.) (Ad fol. Polygon Bistort.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 **U. longissima* Sow. (Ad folia Glycer. fluit.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 **U. segetum* Schrt. (In Avena sativa.) Mosqua — F. Buchholtz.
 **U. utriculosa* Cda. (In Polygonum lapathifol.) Livonia — F. Buchholtz.
Webera nutans Hedw. var. *longiseta* Schreb. Mosqua — Heyden.

III. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 6 обмѣнныхъ единицъ.

Werth jedes Exemplars — 6 Einheiten = 15 Pf.

Valeur de chaque part — 6 unités = 18 cts.

Exemplarium unumquodque uniones 6 valet.

- Acer pseudoplatanus* L. Polonia — N. Puring (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 163).
Achillea atrata L. Tirolia — Behrendsen.
 **A. crithmifolia* W. K. Hungaria — Degen.
 **A. nobilis* L. Rjasan — A. Petunnikov.
 **Aconitum septentrionale* Mart. Novgorod — Prof. Borodin.
Adenophora liliifolia Led. Orel — Fomin.
 **Allium oleraceum* L. Ufa — W. Taliew.
A. schoenoprasum L. Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz*; Mosqua — A. Petunnikov.
Aloperus pratensis L. Tula — Prof. B. Zinger.
 **Althaea nudiflora* Lindl. Culta in hort. Olg. Patria — Turkestan; O. et B. Fedcenko. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 26).
A. officinalis L. Cherson — P. Karassëw.
 **Alyssum montanum* L. Curonia — Dr. Lackschewitz.
 **Amygdalus nana* L. Jekaterinoslaw — Seleshinsky.
 **Anagalis arvensis* L. var. *phoenicea* Scop. Curonia — Dr. Lackschewitz.
Andromeda polifolia L. Mosqua — Mosolow.
Androsace filiformis Retz. Mosqua — O. Fedcenko, Heyden, Mosolow.
 **Anthemis arvensis* L. Potropolis — V. Mazarakij.
Anthoxanthum odoratum L. var. *silvaticum* A. u. G. Riga — Westberg.
A. odoratum L. var. *strictum* A. u. G. Riga — Westberg.
 **Anthriscus Scandix* Aschers. Brandenburg — R. Gross.
 **Anthyllis vulneraria* L. Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **Apocynum venetum* L. Turcomania — Hejer.
 **Aquilegia Einseleana* F. Schlz. Carinthia — O. Krebs.
Arabis auriculata Lam. Tauria — N. Puring*; Turcomania — T. Litwinow. (Cnf. Del. III. p. 9).
 **A. hirsuta* Scop. Tauria — N. Puring.
 **A. hirsuta* Scop. §. Gerardi Bess. Tambow — Schirajewski.

- **Artemisia procera* Willd. Jekaterinoslaw -- Akinfijew; Tambow -- Schirajewski.
- **Asperula cynanchica* L. Kijew -- Prof. Borodin.
- **A. tinctoria* L. Mosqua -- K. Heyden.
- **Asplenium Trichomanes* L. Tauria -- N. Puring.
- **A. Trichomanes* L. v. *microphylla* Milde. Bosnia -- E. Brandis.
- Aster acer L. Sibiria, Omsk -- Sjedelnikow.
- A. *linosyris* Bernh. (*Linosyris vulgaris* Cass.) Tauria -- Andrejew.
- A. *tripolium* L. Curonia -- Lackschewitz; Livonia -- Kupffer*.
- Astragalus cicer* L. Mosqua -- K. Heyden*; Saratow -- Wiren.
- **A. excapus* L. Hungaria -- Degen.
- A. *onobrychis* L. Saratow -- Fomin.
- **A. varius* Gm. Hungaria -- Degen.
- Atriplex rosea* L. Bohemia -- Behrendsen.
- **Avena pratensis* L. Kursk -- Sukaczow.
- **Berula angustifolia* Koch. Kursk -- Sukaczow; Kijew -- G. Levitskij.
- Betula nana* L. Petropolis -- Puring; Pskow -- Ispolatow.
- **Brachypodium pinnatum* R. B. Rjasan -- A. Petunnikow.
- **B. silvaticum* P. B. Livonia -- K. Kasparson; Rjasan -- A. Petunnikow.
- **Bromus tectorum* L. Tauria -- N. Puring.
- **Bupleurum aristatum* Barl. Dalmatia -- Behrendsen.
- **B. falcatum* L. Caucasus, Ossetia -- Gorain.
- **B. tenuissimum* L. Hungaria -- Degen.
- **Buxus sempervirens* L. Caucasus, Circassia -- B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa); Kutais -- J. Medwedew.
- **Cakile maritima* Scop. Curonia -- Dr. Lackschewitz.
- **Calamintha alpina* Lam. Austria inf. -- O. Krebs.
- **C. nepetoides* Jord. Carinthia -- O. Krebs.
- Calepina Corvini* Desv. Tauria -- N. Puring*, Andrejew*; Caucasus, Elisabethpol -- S. Fedossejew.
- **Callitriche angustifolia* Hoppe. Prussia occident. -- R. Gross.
- **C. caespitosa* F. Schult. Prussia occid. -- R. Gross.
- **Campanula sibirica* L. Caucasus, Kachetia -- Gorain; Kijew -- Prof. Borodin; Rjasan -- A. Petunnikow.
- **C. Trachelium* L. Kijew -- Prof. Borodin.
- Carex digitata* L. Novgorod -- Prof. Borodin*; Mosqua -- Heyden, Mosolow.
- C. *hirta* L. Petropolis -- Gorain.
- C. *pilosa* Scop. Rjasan -- A. Petunnikov*; Mosqua -- K. Heyden.
- C. *praecox* Schreb. (C. Schreberi Schrk.) Rjasan -- N. Petunnikova, A. Petunnikow. (Cnf. Delect. III. pag. 19).
- C. praecox Schreb. (C. verna Vill.)** Riga -- Kupffer; Polonia -- Puring (Cnf. Del. II. pag. 18 et Del. III. p. 9 et 19 atque Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 11).
- C. *pseudocyperus* L. Mosqua -- D. Syreiszikow.
- C. *rostrata* Wüh. (C. *ampullacea* Good). Sibiria, Irkutsk -- G. Petunnikow.
- C. *silvatica* Huds. Livonia -- Kasparson.
- C. *vesicaria* L. Tula -- Prof. B. Zinger.
- C. *vulpina* L. Mosqua -- D. Syreiszikow; Tula -- Prof. B. Zinger.
- **Carpinus duinensis* Scop. Caucasus, Kachetia, Circassia -- B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Castanea vulgaris* Lam. Caucasus, Circassia -- B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Cenolophium Fischeri* Koch. Mosqua -- A. Petunnikow.
- **Centaurea maculosa* W. Kijew -- Prof. Borodin.
- **C. salicifolia* MB. Caucasus -- Dusj.
- C. *stenolepis* Kern. Austria inf. -- O. Krebs.
- **Cerastium anomalum* W. K. Hungaria -- Degen.
- **Chaerophyllum aromaticum* L. Petropolis -- R. Regel, W. Tranzschel.
- **Chorispora tenella* DC. Moqua -- K. Heyden.
- Cinna pendula* Trinius (cum fr.) Petropolis -- R. Regel (Cnf. Del. II. pag. 25).

- Circaea lutetiana* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki* (ex herb. E. Scheremetewa); Tula — N. Zinger.
- **Cirsium heterophyllum* All. Mosqua — K. Heyden.
- **Clematis recta* L. Mosqua — K. Heyden.
- **C. Vitalba* L. Caucasus, Kachetia et Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Convolvulus cantabricus* L. Austria inf. — O Krebs.
- **Corispermum hyssopifolium* Juss. Caucasus, Daghestania — Alexejenko.
- **C. intermedium* Sch. Livonia — Kupffer.
- **C. Marschallii* Stev. Jekaterinoslaw — Ispolatow.
- **C. nitidum* Kt. Livonia — Kupffer.
- ****Cornus sanguinea*** L. Rjasan — A. Petunnikov (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 29).
- **Coronilla varia* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Corydalis intermedia* P. M. E. Kijew — P. Karassëw.
- **Cotoneaster vulgaris* Lindl. Jekaterinoslaw — Seleshinsky.
- Crepis praemorsa* L. Tula — N. Zinger.
- **Cynanchum acutum* L. β . longifolium Hoiss. Turcomania — Hejer.
- Cynodon Dactylon* Pers. Cherson — Karassëw.
- Cyperus fuscus* L. Tambow — Schirajewski*; Pskow — Puring; Saratow — Grigorjew.
- Cytisus austriacus* Jacq. Hungaria — Degen*, O. Krebs.
- Delphinium grandiflorum* L. Sibiria, Dahuria — Stukow, Hubelmann*.
- Dentaria bulbifera* L. Livonia — Kupffer. (Cnf. Del. I. 1898. Cl. IV. p. 13.)
- Dianthus armeria* L. Czernigow — Borsczow.
- **Dictamnus albus* L. (D. fraxinella L.) Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- **Dipsacus laciniatus* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- Drosera longifolia* L. v. genuina. Petropolis — R. Regel.
- **Echium rubrum* L. Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
- **Epilobium Dodonaei* Vill. Carinthia — O. Krebs.
- **E. montanum* L. Czernigow — A. Racoczi.
- Epipactis palustris* Crantz. Petropolis — V. Mazarakij*, Puring; Livonia — N. Busch.
- **Equisetum arvense* L. f. decumbens G. F. W. Meyer. Hercegovina — C. Baenitz.
- E. hiemale* L. Petropolis — Gorain.
- Eragrostis poaeoides* P. B. Cherson — Karassëw.
- Erucastrum Pollichii* Sch. et Sp. Curonia — Lackschewitz. (Cnf. Del. II. p. 26.)
- **Eryngium campestre* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Erythraea centaurium* Pers. Caucasus, Kachetia — Gorain.
- **E. linariaefolia* Pers. Livonia — Buhse.
- **Eupatorium cannabinum* L. Tauria — Ispolatow; Kursk — N. Nikolsky.
- Euphrasia cuspidata* Host. Carinthia — O. Krebs.
- **E. lutea* L. Don — P. Karassëw.
- **Evonymus latifolia* Scop. Transcaucasia, Azchury — A. Fomin. (Cnf. Del. III. p. 20.)
- **Festuca ovina* L. var. vulgaris Koch. subsp. α . genuina Haek. γ . laevifolia Haek. forma intermedia. Riga — G. Westberg.
- Filago minima* Fr. Polonia — Puring. (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 114.)
- Galeobdolon luteum* Huds. Livonia — Kasparson, N. Busch.
- **Galium purpureum* L. Carinthia — O. Krebs.
- **G. Schultesii* Vest. Mosqua — K. Heyden.
- Gentiana pneumonanthe* L. Sibiria, Omsk — Sjedelnikow.
- Gladiolus illyricus* Koch. Dalmatia — Behrendsen.
- Glycyrrhiza glabra* L. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- Gypsophila fastigiata* L. Petropolis — V. Mazarakij, R. Regel* et W. Tranzschel*.
- **Helecharis acicularis* R. Br. Jekaterinoslaw — Akinfjew.
- **H. uniglumis* Schult. Petropolis — N. Puring.
- **Helianthemum salicifolium* Pers. Tauria — N. Puring.

- **H. vulgare Gaertn.* Caucasus, Ossetia — Gorain; Daghestania — Prof. N. Kusnezow; Esthonia — A. Hanike.
- **Helleborus foetidus L.* Helvetia — Buhse.
- **Herniaria incana L.* Don — P. Karassëw.
- **Hordeum pratense L.* Dahuria, Sibiria — Hubelmann.
- **Hottonia palustris L.* Petropolis — V. Mazarakij.
- Inula germanica L.* Caucasus, Kachetia — Fomin.
- Iris sibirica L.* Kijew — P. Karassëw*; Livonia — N. Busch, Scharbe; Mosqua — K. Heyden.
- **Juncus atratus Krock.* Kijew — P. Karassëw.
- J. balticus Willd.* (Дубл. Русск. Герб. изд. Акад. Коржинскимъ). Petropolis — Puring.
- J. squarrosus L.* Petropolis — Puring.
- **Leonurus Marrubiastrum L.* Tambow — Schirajewski.
- **Lepidium campestre R. Br.* Tauria — N. Puring.
- Linosyris vulgaris Cass.* Kursk — Sukaczow*; Hispania — Reverchon.
- **Lithospermum arvense L.* Jekaterinoslaw, Tauria — Bogomasow.
- **Lotus corniculatus L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Lychnis silvestris Hoppe.* ♂ et ♀. Petropolis — N. Puring.
- Lycopodium inundatum L.* Twer — Prof. Borodin; Riga — Kupffer; Petropolis — Puring. (Cnf. Del. I. pag. 13.)
- **L. selago L.* var. *recurvum Kit.* Ins. Òsilia — Dr. Lackschewitz.
- **Lycopsis arvensis L.* Don — Dusj.
- **Lysimachia punctata L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- **Melampyrum arvense L.* Caucasus, Ossetia — Gorain.
- **M. cristatum L.* Rjasan — A. Petunnikov.
- M. pallidum Tausch.* Austria inf. — O. Krebs.
- ****M. pratense L.* var. *purpurascens Aschers.*** Rjasan — A. Petunnikov. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 32.)
- **Melica ciliata L.* Caucasus — Dusj.
- **M. nutans L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokoszewicz.
- Monotropa Hypopitys L.* (Hypopitys multiflora Scop.) Livonia — Kasparson; Esthonia — Bourgeois.
- Myosotis intermedia Link.* Czernigow — Borsczow. (Cnf. Del. III. pag. 20—21).
- **Myosurus minimus L.* Tula — Prof. B. Zinger.
- Myrica Gale L.* Petropolis — Puring.
- Myriophyllum spicatum L.* Novgorod — Puring; Petropolis — Gorain.
- M. verticillatum L.* Petropolis — Puring.
- **Myrrhis odorata L.* (quasi spontanea) Petropolis — R. Regel.
- Najas major All.* Saratow — Grigorjew. (Cnf. Del. II. p. 19.)
- **Nepeta nuda L.* Kijew — Prof. Borodin.
- Nigella arvensis L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
- **Obione pedunculata Moq.* Gallia — O. Krebs.
- **Onobrychis vicifolia Scop.* v. *vulgaris Gaudin.* Petropolis — R. Regel et W. Tranzschel.
- **Ophrys aranifera Huds.* Austria, Krain — K. Mulley.
- **Oxytropis pilosa L.* Austria inf. — O. Krebs; Kursk — Schirajewski.
- Pedicularis Sceptum Carolinum L.* Wladimir — Heyden; Livonia — Buhse.
- Petasites spurius Rehb.*** Jekaterinoslaw — Akinfijew. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 33.)
- **Peucedanum Chabraei Rehb.* Kursk — Sukaczow.
- Phaca frigida L.* Tirol — Bornmüller.
- **Pimpinella Tragium Vill.* Don — P. Karassëw.
- Pinguicula vulgaris L.* Esthonia — Bourgeois.
- Pirola chlorantha Sw.* Esthonia — Bourgeois.
- P. uniflora L.* Petropolis — V. Mazarakij*; Esthonia — Bourgeois.
- **Plantago arenaria W. K.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa); Wladimir — Flërow.
- **P. ramosa Aschs.* Curonia — Dr. Lackschewitz.

- **Polygala major* Jacq. Caucasus — Dusj; Austria inf. — O. Krebs.
 **Polygonum amphibium* L. α . natans Mönch. Turcomania — Hejer.
 **P. arenarium* W. K. Jekaterinoslaw — Ispolatow.
 **Polypodium vulgare* L. Caucasus, Ossetia — Gorain; Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
Populus canescens Sw. (*P. alba* \times *tremula*), folia. Austria inf. — Rechinger.
 **Potamogeton natans* L. Novgorod — Prof. Borodin.
 **P. pectinatus* L. Prussia occident. — R. Gross. (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 53).
 **Potentilla reptans* L. Mosqua — A. Petunnikov.
 **Primula auricula* L. var. *albo cincta* Widm. Carniolia — L. Derganc. (Cnf. Act. H. B. J. T. II. 1901. Nota № 35.)
 **P. farinosa* L. var. *genuina* Paz. Austria inf. — L. Derganc.
Psiloneuma calycinum C. A. Meyer (*Alyssum calycinum* L.). Kijew — N. Zinger; Polonia — Puring; Ufa — Polferow.
 **Ptarmica sibirica* Ledeb. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **Pulsatilla vulgaris* Mill. Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
Radiola multiflora Aschr. (*R. linoides* Gmel.). Riga — Kupffer; Polonia — Puring.
 **Ranunculus reptans* L. Novgorod — Prof. Borodin.
 **Rapistrum perenne* All. Austria inf. — O. Krebs.
Reseda lutea L. Caucasus, Kachetia — Gorain*; Kursk — Sukaczow; Livonia (advena) — Kupffer.
 **Rumex hydrolapathum* Huds. Livonia — Kupffer.
Salicornia herbacea L. Caucasus, Daghestania — Alexejenko*; Ins. Osilia — Buhse.
 **Salix incana* Schrk. ♀ (*S. viminalis* Scop., *S. lavandulaefolia* La Peyr., *S. riparia* W.) Bosnia — E. Brandis.
S. purpurea L. Livonia — Kupffer.
S. viminalis L. Livonia — Kupffer.
 **Salsola Kali* L. b. *tenuifolia* Moq. Tand. Prussia occid. — R. Gross.
 **Satureja hortensis* L. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
 **S. montana* L. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
Saxifraga granulata L. Livonia — N. Busch, Kasparson.
Scabiosa Columbaria L. Styria — Rechinger.
 **S. ochroleuca* L. Kijew — Prof. Borodin; Mosqua — A. Petunnikov.
Scheuchzeria palustris L. Petropolis — Puring (cum floribus); Kasan — A. Busch.
Scirpus maritimus L. Saratow — Grigorjew.
 **Scleranthus annuus* L. f. *fastigiatus* Celk. Prussia occid. — R. Gross.
 **Scorzonera purpurea* L. Saratow — Dmitrevsky; Austria inf. — O. Krebs.
Scrophularia vernalis L. Culta in horto bot. Jurjevsi.
 **Sedum maximum* Suter. Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **Senecio erucaefolius* L. Rjasan — A. Petunnikov. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 37 atque Del. III. p. 22.)
S. tenuifolius Jacq. Rjasan — A. Petunnikov. (Cnf. Del. III. pag. 22.)
 **S. vernalis* W. K. Pensa — A. Petunnikov.
 **Silene nutans* L. var. *glabra* Schk. (sp.) Livonia — K. Kasparson.
Solanum nigrum L. fruct. nigr. et aurant. Tauria — Golde.
 **Spirodela polyrrhiza* Schleid. Kijew — Prof. Borodin.
 **Stachys silvatica* L. Novgorod — Prof. Borodin.
 **Stellaria crassifolia* Ehrh. Kowno — N. Puring.
 **Stenactis annua* Nees. Carinthia — O. Krebs.
Stipa capillata L. Jekaterinoslaw — Grigorjew.
Suaeda maritima L. Cherson — Karassëw.
 **Taxus baccata* L. Tiflis — T. Roop.
 **Teucrium scorodonia* L. Brandenburg — R. Gross.
Thalictrum angustifolium Jacq. Livonia — N. Busch.
Torilis Anthriscus Gmel. Rjasan — A. Petunnikov.
Tragopogon floccosus W. et K. Riga — Westberg.

- Tragus racemosus* *Hall.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki* (ex herb. E. Scheremetewa); Cherson — Karassëw.
- Trifolium arvense* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki* (ex herb. E. Scheremetewa); Hispania — Reverchon.
- **T. pannonicum* *Jacq.* Austria, Carniolia — K. Mulley.
- **Triglochin maritimum* *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
- **Trinia glauca* *Dum.* Austria inf. — O. Krebs.
- **Vaccaria* *Vaccaria* (*L.*) *Huth.* v. *segetalis* (*Neck.*) *Gke.* Rjasan — A. Petunnikov.
- **Valeriana saxatilis* *L.* Carniolia — L. Derganc.
- **Veratrum nigrum* *L.* Mosqua — A. Petunnikov.
- Verbascum Blattaria* *L.* Turcomania — Hejer*; Cherson — Karassëw.
- V. phoeniceum* *L.* Jekaterinoslaw — Akinfijew, Kupzis.
- Veronica Austriaca* *L.* Austria inf. — O. Krebs.
- V. chamaedrys* *L.* Caucasus, Kuban. prov. — N. Busch.
- V. latifolia* *Jacq. et auct. plur.*** Saratow — Fomina. (Cnf. Del. II. pp. 20—22, Del. III. pp. 13—17, atque Act. H. Bot. J. II. 1901. Nota № 24.).
- **Viburnum lantana* *L.* Podolia — Schestakow.
- **Vicia cassubica* *L.* Tauria — O. et B. Fedczenko.
- **V. cracca* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa.)
- **V. sordida* *W. K.* (*V. lutea* *Baumg.*, *V. grandifl.* *Aut. Transs.*, *V. Marospor-tensis* *Lerchenf.*) Romania — C. Baenitz.
- Vincetoxicum officinale* *Moench.* Saratow — Fomin.
- **Viola canina* *L.* var. *montana*. Livonia — Lange-Posdejew.
- V. elatior* *Fr.* fl. et fr. Rjasan — G. Petunnikov.
- V. hirta* *L.* fl. et fr. Mosqua — A. Petunnikov.
- V. lutea* *Sm.* Hungaria — Behrendsen.
- **V. silvatica* *Fr.* Tauria — N. Puring; Novgorod — Prof. Borodin.
- V. uliginosa* *Schrad.* Petropolis — N. Puring*; Hungaria — Reehinger.
- Zizyphus vulgaris* *Lam.* Caucasus, culta prope Elisabethpol — S. Fedossejew.

Fungi et Musci.

- **Aecidium Aquilegiae* *Pers.* Mosqua — Buchholtz.
- **A. Convallariae* *Schum.* (Ad folia *Convallar. majalis*) Woronesh — Prof. S. Rostovcew.
- **A. Grossulariae* *Pers.* Mosqua — Buchholtz.
- **Breimia Lactucae* *Regel.* (Ad folia *Senecio vulgaris*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **Claviceps purpurea* *Tul.* Mosqua — Buchholtz.
- **Cronartium flaccidum* *Alb. et Schw.* (Ad folia *Paeonia herbacea*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **C. flaccidum* *Schrt.* Mosqua — Buchholtz.
- **C. ribicolum* *Dietr.* Mosqua — Buchholtz.
- **Epichloe typhina* *Tul.* (In *Dactylis glomer.*, *Phleum prat.*) Mosqua — Buchholtz.
- **Fabraea Ranunculi* *Karst.* (In *Ranunc. auricom.*) Mosqua — Buchholtz.
- **Gymnosporangium tremelloides* *A. Br.* (In *Pirus Malus*) Mosqua, Livonia — Buchholtz.
- **Helvella lacunosa* *Afz.* Livonia — Buchholtz.
- Hypnum Crista Castrensis* *L.*** Mosqua — Mosolow. (Это есть *Hyloco-mium splendens* *Schpr.* Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 39.)
- **Melampsora Padi* *Wint.* (In *Prunus Padus*) Mosqua — Buchholtz.
- **M. pustulata* *Schrt.* (In *Epilob. angustifol.*) Mosqua — Buchholtz.
- **Peronospora arborescens* *Berkh.* (Ad *Papaver somniferum*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **P. Trifoliorum* *D. By.* (In *Trifol. medium.*) Mosqua — Buchholtz.
- **Phragmidium Rubi Idaei* *Pers.* (Ad fol. *Rub. Idaea*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- **P. Rubi Idaei* *Wint.* (Ad fol. *Rub. Idaea*) Mosqua — Buchholtz.
- **P. subcorticium* *Schrank.* (Ad folia *Rosa centifol.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew; (ad fol. *Rosa cinnamom.*) — Buchholtz.

- *Phyllactinia suffulta *Sacc.* (In *Alnus incana*) Mosqua — Buchholtz.
 *Plasmopara pygmaea *Schrt.* Mosqua — Buchholtz, Prof. S. Rostovcew.
 *Polystichum cristatum *Roth.* Mosqua — K. Heyden.
 Polytrichum strictum *Banks.* Czernigow — N. Zinger.
 *Puccinia Acetosae *Korn.* (In *Rumex acetosa*) Mosqua — Buchholtz.
 *P. Aegopodii *Link.* (In *Aegopodium Podagr.*) Mosqua — Buchholtz.
 *P. Arenariae *Schrt.* (In *Stellaria nemor.*) Mosqua — Buchholtz.
 *P. argentata *Schmetz.* (Ad folia *Impatiens noli tangere*) Tobolsk — Prof. S. Rostovcew.
 *P. argentata *Wint.* (In *Impat. n. tang.*) Mosqua — Buchholtz.
 *P. asarina *Kunze.* (Ad *Asarum Europaeum*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew, Buchholtz.
 *P. Bardanae *Cda.* (In *Lappa toment.*) Mosqua — Buchholtz.
 *P. Galii *Schrt.* (In *Asperula aparine*) Mosqua — Buchholtz.
 *P. Grossulariae *Gmel.* (Ad fol. *Rib. nigr.*) Tobolsk — Prof. S. Rostovcew.
 *P. Hieracii *Mart.* (In *Carlina vulgar.*) Mosqua — Buchholtz.
 *P. Menthae *Pers.* (In *Clinopod. vulgare*) Mosqua — Buchholtz.
 *P. Pimpinellae *Strauss.* (Ad *Anthrisc. silvestr.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
 *P. Pimpinellae *Link.* (Ad *Anthr. silv.*) Mosqua — Buchholtz.
 *P. Virga aureae *DC.* (In *Solidago V. Aur.*) Mosqua — Buchholtz.
 *Sphagnum annulatum *Lind. fil.* Mosqua — K. Heyden.
 *S. contortum *Warnst.* Mosqua — K. Heyden.
 *S. Jensenii *Lind. fil.* Mosqua — K. Heyden.
 *S. Warnstorffii *Russow.* Mosqua — K. Heyden.
 *Trachyspora Alchemillae *Fuck.* (In *Alchem. vulg.*) Mosqua — Buchholtz.
 *Ustilago Caricis *Fuck.* (In *Carex pilosa*) Mosqua — Buchholtz.
 *U. violacea *Tul.* (In *Stellaria Holost.*) Mosqua — Buchholtz.

IV. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 8 обмѣнныхъ единицъ.

Werth jedes Exemplars — 8 Einheiten = 20 Pf.

Valeur de chaque part — 8 unités = 24 cts.

Exemplarium unumquodque uniones 8 valet.

- Acer hebecarpum *DC.* Hungaria — Wagner.
 *A. monspessulanum var. rumelicum. Banatus — Degen.
 *A. tataricum *L.* Pensa — A. Petunnikov.
 *Achillea nobilis *L.* Don — Dusz.
 *Aconitum orientale *Mill.* Caucasus, Ossetia — Gorain.
 Adenophora liliifolia *Led.* Perm — Süsew.
 *Adiantum Capillus Veneris *L.* Tauria — N. Puring.
 Aegilops triuncialis *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
 Alectorolophus major *Rehb.* Germania septentrional. — Behrendsen. (Vid. Dr. v. Sterneck!) (Cnf. Del. III. p. 23.)
 A. minor *Rehb.* Germania septentrional. — Behrendsen. (Vid. Dr. v. Sterneck!)
 A. pulcher *Schum.* Silesia — Prof. Sagorsky. (Vid. Dr. v. Sterneck!)
 Allium fallax *Don.* Istria — Untchj. (Cnf. Del. III. p. 24.)
 A. fallax *Schull.* Kijew — N. Zinger.
 Alnus viridis *DC.* Tirolia — Treffer. Comm Dr. C. Baenitz.
 *Alopecurus agrestis *L.* Tauria — N. Puring. (Cnf. Del. III. p. 24.)
 Alyssum alpestre *L.* Cherson — Karassëw.
 *A. campestre *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 A. montanum *L.* var. arenarium *Gmel.* Riga — Kupffer. (Cnf. Del. I. p. 14.)
 Amaranthus deflexus *L.* Dalmatia — Reching.
 *Ammophila arenaria *Lk.* Livonia — Buhse.
 Andrachne telephioides *L.* Caucasus, Elisabethpol. — S. Fedossejew.

- **Andropogon Ischaemum* *L.* Caucasus — Dusz.
 **Androsace villosa* *L.* Tauria — Bogomasow.
 **A. villosa* *L.* var. *α.* *Turcz.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **Anemone nigricans* *Stk.* Stiria — L. Derganc.
 **Anthemis Austriaca* *Jacq.* Bohemia — Behrendsen.
Anthoxanthum odoratum *L.* var. *villosum* *Lois.* Riga — Westberg.
Anthyllis Jacquini *Kern.* Austria infer. — Krebs.
Aquilegia Einseliana *F. Schultz.* Tirolia — Rechingen.
 **Arabis bosniaca* *Beck.* Bosnia — E. Brandis.
Artemisia campestris *L.* var. *sericea* *Fr.* Germania septentrion. Ins. Rügen — Behrendsen.
A. frigida *Willd.* Sibiria, Dahuria — Stukow.
A. glacialis *L.* Helvetia — Buhse.
 **Aruncus silvester* *Kostel.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **Asperula aristata* *L.* Carinthia — O. Krebs.
 **A. Taurina* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
Aspidium Braunii* *Sp. Mosqua — Heyden. (Cnf. Del. III. pag. 24, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 40 et 83.).
 **A. cristatum* *Sw.* Kowno — N. Puring.
A. cristatum *Sw.* f. *ster.* *partita* *Baenitz.* Prussia orient. — Baenitz. Planta rarissima!
 **Asplenium septentrionale* *L.* Caucasus, Ossetia — Gorain.
A. Trichomanes *L.* Polonia — Puring; Caucasus, Ossetia — Gorain*; Kachetia — B. Hryniewiecki* (ex herb. E. Scheremetewa).
Astragalus virgatus *Pall.* Hungaria — Wagner.
 **Astrantia carniolica* *Wulf.* Carinthia — O. Krebs.
 ****Atragene alpina* *L.* var. *sibirica* *Rupr.*** Perm — Sjusew. (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 41).
 **Atriplex tataricum* *L.* Livonia — Kupffer.
 **Atropis distans* *Griseb.* Petropolis — N. Puring.
Avena elatior *L.* Riga — Westberg.
 **Betula alba* *L.* ♂. *glutinosa* *Trautv.* *rhombifolia* *E. Regel.* Livonia — Kupffer.
 **B. fruticosa* *Pall.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
B. humilis *Schrk.* Mosqua — Mosolow*; Pskow — Puring, Ispolatow.
 **Brachypodium distachyum* *R.* et *Sch.* Tauria — N. Puring.
 **Bupleurum canalense* *Wulf.* Carinthia — O. Krebs. (Kerner, Schedae flor. Austro-Hung.).
Calamagrostis neglecta* *P. B. Riga — Westberg. (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 42.).
 **Campanula lingulata* *W. K.* Banatus — Degen.
C. sibirica *L.* Rjasan — A. Petunnikov.
 ****C. Zoysii* *Wulf.*** Carniolia — L. Derganc. (Cnf. Act. H. B. J. T. II. 1901. Nota № 43.).
 **Carex acutiformis* *Ehrh.* var. *gracillior* *Kuk.* Prussia occid. — R. Gross.
C. canescens *L.* v. *subloliacea* *Laestad* (*C. lapponica* *O. F. Lang.*), Petropolis — Puring, teste A. Petunnikov.
C. caryophyllea *Latour.* (*C. praecox* *Jacq.* non *Schreb.*) Rjasan — A. Petunnikov*; Mosqua — D. Syreiszikow et A. Petunnikov. (Cnf. Del. III. pag. 25).
C. digitata *L.* Mosqua — D. Syreiszikow.
C. dioica *L.* Livonia — Kasparson.
 **C. divisa* *Huds.* Tauria — N. Puring.
 **C. divulsa* *Good.* Caucasus, Ossetia — Markowicz.
 **C. fulva* *Good.* (non *Hornschuchiana* *Hoppe*). Livonia — K. Kasparson.
C. fulva *Good.* var. *Hornschuchiana* *Hoppe*. Livonia — Kasparson.
 **C. glauca* *Murr.* Tauria — N. Puring.
C. gracilis *Curt.* Rjasan — G. Petunnikov. (Cnf. Del. III. pag. 25).
C. hirta *L.* Mosqua — D. Syreiszikow.
 **C. hirta* *L.* *typica.* Caucasus, Ossetia — Markowicz.
 **C. humilis* *Ley.* Tauria — N. Puring.
C. leporina *L.* Mosqua — D. Syreiszikow; Tula — Prof. B. Zinger.

- C. montana* *L.* Mosqua — A. Petunnikov.
C. ornithopoda *Willd.* Pskow — Puring.
C. pallescens *L.* Mosqua — D. Syreiszczikow.
C. pediformis *C. A. M.* Rjasan — A. Petunnikov; Bohemia — Kandas; Mosqua — Heyden.
C. pilosa *Scop.* Mosqua — K. Heyden*; Rjasan — N. Petunnikova.
C. pilulifera *L.* Riga — Kupffer. (Cnf. Del. II. p. 25.)
**C. remota* *L.* Caucasus, Ossetia — Markowicz; Tauria, Kowno — N. Puring; Livonia — K. Kasparson.
C. Schreberi *Schrk.* Kijew — A. Racoczi*; Tula — Prof. B. Zinger; Petropolis — N. Puring. (Cnf. Del. III. pag. 26.)
**C. silvatica* *L. f. latifolia.* Caucasus, Ossetia — Markowicz.
**C. supina* *Wahlbg.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
**C. tomentosa* *L.* Tauria — N. Puring.
C. vaginata *Tausch.* Livonia — Kasparson; Petropolis — Puring.
**C. ventricosa* *Curt.* Banatus — Degen.
**Cassandra calyculata* (*L.*) *Don.* Fennia — Birger.
**Castileja pallida* *Kunth.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
Cephalaria Transsylvanica *Schrad.* Hungaria — Krebs.
Cerastium arvense *L.* Mosqua — Syreiszczikow.
**C. perfoliatum* *L.* Tauria — N. Puring. (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 44.)
Ceratocephalus orthoceras *DC.* Kijew — N. Zinger; Austria inf. — Rechinger.
**Chenopodium Botrys* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Don — P. Karassëw; Kijew — Levitskij.
Cinna pendula *Trin.* (*Cin. suaveolens* *Rupr.*). Petropolis — Puring. (Cnf. Del. II. p. 25.)
**Cistus Florentinus* *Lamk. v. arrigentifolius* *Rouy et Foucaud.* (*C. monspeliensi-arrigens* *Tinle*; *C. salvifolio-monspelienensis* *Loret.*). Gallia merid. — Haudon.
**Corydalis Marschalliana* *Pall.* Serbia — L. Adamovic.
C. nobilis *Pers.* Culta in horto bot. Jurjevensi. Patria — Sibiria.
**Cuscuta lupuliformis* *Krock.* Mosqua — A. Petunnikov.
Cynosurus echinatus *L.* Istria — Rechinger.
Cyperus flavescens *L.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Polonia — Puring.
**C. glaber* *L.* Tauria — Ispolatow.
**Daphne alpina* *L.* Carniolia — L. Derganc.
**D. Blagayana* *Freyer.* (*D. Lerchenfeldiana* *Schur.*). Bosnia — V. Curcic; Carniolia — L. Derganc. (Cnf. Act. H. B. J. T. II. 1901. Nota № 45.)
**Delphinium divaricatum* *Ledeb.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
**Dentaria quinquefolia* *MB.* Tauria — N. Puring; Pensa — Chitrowo; Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
**Dianthus petraeus* *W. K.* Banatus — Degen.
**D. polymorphus* *MB. α. genuinus.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky. (Cnf. Del. II. p. 23, Del. III. p. 23, atque Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 46.)
**D. trifasciculatus* *Kütz.* Banatus — Degen.
**Digitalis lanata* *Ehrh.* Serbia — L. Adamovic.
**Draba muralis* *L.* Tauria — N. Puring.
Draba nemorosa *L. var. α. leiocarpa* *Ledeb.* Sibiria, Dahuria — Karo.
**Drosera anglica* *Huds.* Esthonia — Lebert.
D. intermedia *Hayne.* Curonia — Kupffer; Petropolis — Puring.
**Ecballium Elaterium* *Rich.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
**Echium rubrum* *Jacq.* Caucasus, Kachetia — Gorain.
Elodea canadensis (*Btch.*) *Casp.* Kasan — N. Busch (Cnf. Del. I. p. 15—16, Del. II. p. 25—26, Del. III. pag. 26—27, 77—78, atque Act. Hort. Bot. Jurjew. II. 1901. Nota № 48).
**Elssholzia Patrinii* *Gardcke* (*E. cristata* *Willd.*) Czernigow — A. Racoczi.
**Ephedra vulgaris* *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.

- Epilobium parviflorum* Schreb. × *roseum* Schreb. (Ep. persicinum Rehb.) Harz — Becker, vid. *Hausknecht*. (Cnf. Del. III. pag. 27—28.)
- **Epipactis latifolia* All. Czernigow — Racoczi.
E. palustris Crantz. Mosqua — Tkeschelaschwili.
E. rubiginosa Gaud. Livonia — Kasparson, Buhse; Curonia — Kupzis.
- **Equisetum palustre* L. var. *arcuatum* Milde, Curonia — Dr. Lackschewitz.
E. variegatum, Schleich. Livonia — Kupffer.
- **Eragrostis poaeoides* M. B. Kursk — Sukaczow.
Erigeron canadensis L. var. *contracta* Baenitz. Silesia — Baenitz. (Cnf. Del. III. pag. 28.)
- Eriophorum alpinum* L. Petropolis — Puring; Livonia — Prof. N. Kusnezow; Pskow — Ispolatow.
- Eritrichium nanum* Vill. Caucasus — Desoulavy.
- **Eruca sativa* L. Thuringia — Reinecke.
Erythraea linarifolia Pers. Riga — Westberg, Kupffer.
- **Euclidium syriacum* R. Br. Jekaterinoslaw — Akinfiew.
Euphorbia cyparissias L. Podolia — Schestakow.
- **Euphrasia curta* (Fr.) Wettst. Livonia — Kupffer.
E. tricuspidata L. Tyrolia — Buhse.
Falcaria Rivini Host. Saratow — Fomina.
Festuca silvatica Vill. Pskow — Ispolatow.
- **Gagea pusilla* Schult. Don — Dusj.
- **Galega officinalis* L. Caucasus, Circassia -- B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
G. orientalis Lam. Caucasus, Kachetia — Gorain*; Ossetia — Marcowicz.
- **Galium cruciatum* Scop. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Genista pilosa* L. Austria inf. — O. Krebs.
Gentiana styriaca Wettst. Styria — Krebs.
- **Geranium lucidum* L. Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz, Kupffer.
- **G. molle* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokosjewicz.
- **G. tuberosum* L. Tauria — N. Puring.
- **Gladiolus segetum* Gawl. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
Glaucium corniculatum Curt. Austria inf. — Reching.
- **Gnaphalium luteo-album* L. Czernigow — A. Racoczi.
- **Goodyera repens* R. Br. Kowno — N. Puring.
- **Gymnadenia conopea* R. Br. Rjasan — A. Petunnikow.
- **Habenaria viridis* R. Br. Tambow — Schirajewski.
Halimolobos Volvox C. A. Mey. Hungaria — Richter.
- **Hesperis tristis* L. Austria inf. — O. Krebs.
- **Hieracium suecicum* Fr. Petropolis — N. Puring.
- **Inula ensifolia* L. Kursk — Sukaczow.
- **Juncus arcticus* Willd. Norwegia — Ex herbario Leonhardt.
- **J. atratus* Krock. Kursk — Sukaczow.
Kochia arenaria Roth. Czernigow — Borsczow; Gallia — Reverchon.
- ****Koeleria glauca* DC. var. *puberula* m. = v. *argentea* m.** (Delect. I. p. 23) Riga — G. Westberg. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 49.)
- Lamium orvala* L. (L. *pannonicum* Scop.) Istria — L. Richter, comm. Dr. C. Baenitz.
- **Lathyrus Aphaca* L. Tauria — O. et B. Fedczenko, N. Puring, Andrejew.
- **L. Nissolia* L. Transsilvania — Behrendsen.
L. paluster L. Livonia — N. Busch.
Leontodon pyrenaicus Gouan. Carinthia — Reching.
- Lepidium perfoliatum* L. Tauria — Dusj*, Fedczenko; Cherson — Karassëw; Berlin — Schulz*;
Leucanthemum ircutianum DC. Sibiria, Jenissejsk — Kytmanow.
- **Limanthemum nymphaeoides* L. Curonia — Dr. Lackschewitz. (Cnf. Del. III. p. 35.)
- **Limosella aquatica* L. Jekaterinoslaw — Akinfiew.
- **Linum gallicum* DC. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.

- **L. hirsutum* *L.* Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **L. nodiflorum* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
 **Lithospermum fruticosum* *L.* Gallia merid. — Haudon.
 **Luzula Forsteri* *DC.* Tauria — R. Golde.
Lysimachia punctata *Jacq.* Caucasus, Terek prov. — Dusz.
 **Lythrum virgatum* *L.* Sarepta — R. Wiren.
 **Medicago arabica* *All.* Tauria — N. Puring.
Melampyrum bibariense *Kern.* Transsylvania — Behrendsen.
M. cristatum *L.* Rjasan — G. Petunnikov.
Melica altissima *L.* Mosqua — K. Heyden.
 **Melilotus Neapolitanus* *Ten.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
 **Meniocus linifolius* *D. C.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Tauria — Andrejew.
Mentha Pulegium *L.* (*Pulegium vulgare* *Mill.*) Silesia — Baenitz.
M. verticillata *L.* Pskow — Puring (Cnf. Del. III. p. 29).
 **Mimulus guttatus* *DC.* Suecia — Arvid Haglund.
 **M. luteus* *L.* Norwegia — A. Noto.
Mollugo Cerviana *Scr.* Kursk — Sukaczow.
 **Muscari racemosum* *Mill.* Tauria — Bogomasow.
 **Myagrum perfoliatum* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
Myosotis silvatica* *Hoffm. Rjasan — N. Petunnikova (Cnf. Del. II. pag. 27, Del. III. pag. 29—32, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 51).
 ****M. silvatica* *Hoffm. f. montana.*** Tauria — R. Golde. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 52.)
Myrica gale *L.* Curonia — S. Fedossejew.
Najas marina *L.* Hungaria — Rechinger.
 **Nepeta ucrainica* *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 **Nonnea pulla* *D. C.* Kijew — Prof. Borodin; Don — Dusz; Rjasan — A. Petunnikov.
 **Nuphar pumilum* *Sm.* Livonia — Kupffer.
 **Odontites lutea* *Rchb.* Charkow — Tanfiljew.
 **Onobrychis arenaria* *D. C.* Serbia — L. Adamovic.
 **Ononis hircina* *Jacq.* γ. *spinescens* *Ledeb.* Tiflis — T. Roop.
Onosma Visianii *Clem.* Austria inf. — Krebs.
 **Orchis militaris* *L.* Tambow — Schirajewski.
 **Orobancha major* *L.* Kursk — Sukaczow.
 **Orobis canescens* *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 **O. pannonicus* *Jacq.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
Oxytropis pilosa *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 **Paederota Ageria* *L.* Carniolia — L. Derganc.
 **Paconia tenuifolia* *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 **Paliurus aculeatus* *Lam.* Caucasus, Kachetia — Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **Panicum lineare* *Krock.* Kursk — Sukaczow.
 **P. sanguinale* *L.* Kursk — Sukaczow.
Papaver nudicaule *L.* α. *commune* *Turcz.* Sibiria, Dahuria — Stukow.
 **Periploca graeca* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **Petasites Deschmanni* *Kern.* Carniolia — Derganc.
 **Phleum arenarium* *L.* Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **Phytolacca decandra* *L.* Caucasus, Kachetia, Circassia — B. Hryniewiecki (Ex herb. Scheremetewa).
 **Pirola chlorantha* *Sw.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy.
P. uniflora *L.* Livonia — N. Busch; Esthonia — Bourgeois.
 **Pirus torminalis* *Ehrh.* Tauria — Andrejew.
Plantago arenaria *W. K.* Jekaterinoslaw — Bogomasow*; Kursk — Sukaczow.
Platanthera chlorantha *Babingt.* Ljublin — Prof. Chmjelewsky.
 **Poa bulbosa* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.

- **P. bulbosa* *L. v. vivipara* *Koch.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz;
Tauria — N. Puring; Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- **Polygala carniolica* *Kern.* Austria, Carniolia — K. Mulley.
- **P. sibirica* *L.* Kursk — Sukaczow, Schirajewski.
- **Potamogeton nitens* *Web.* var. *curvifolius* *Hartm.* (*P. lacustris* *Cham.*) Prussia
occid. — R. Gross.
- **P. rufescens* *Schrad.* Novgorod — Prof. Borodin.
- **P. erecta* × *procumbens* *Sibth.* Suecia — E. Wickström.
- **Potentilla alba* *L.* Kijew, Czernigow — J. Seleshinsky.
- **P. caulescens* *L.* Carinthia — O. Krebs.
- Potentilla micrantha* *Ramond.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Kachetia —
Mlokossjewicz*.
- **P. opaca* *L.* Kursk — Sukaczow.
- **P. procumbens* *Sibth.* Livonia — Kupffer.
- P. Roemerii* *Stegfr.*** (e loco class.!) Transsylvania — Prof. Sagorski.
Herr A. Petunnikow meint, es sei *P. obscura* *Willd.*
(Cnf. Del. III. p. 33 et Act. Hort. Bot. Jurjew. II. 1901. Nota № 55).
- **P. supina* *L.* Turcomania — Hejer.
- ****P. verna* *L.* (*P. alpestris* *Hall. fl.*)** Tauria — N. Puring. (Cnf. Act.
Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 56.)
- ****Primula carniolica* *Jacq.*** Carniolia — L. Derganc. (Cnf. Act. H. B.
J. T. II. 1901. Nota № 57.)
- ****P. elatior* *Schreb. f. danubialis* (Richt.) *m.*** Austria inferior. (loc.
class.) — L. Derganc. (Cnf. Acta Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 58).
Primula longiflora *All.* Tirolia — Rechinger. (Cnf. Del. III. p. 33.)
Ptelea trifoliata *L.* (cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevensis. Patria
— Amer. borealis.
- Pulsatilla nigricans* *Stoerck.* Hungaria — Wagner.
- P. pratensis* *Mill.* Jekaterinoslaw, Don — J. Seleshinsky; Curonia — Lack-
schewitz*; Livonia — Buhse*, Metz; Petropolis — V. Mazarakij*,
N. Gorain.
- **Pyrethrum roseum* *M. B.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Kachetia — B.
Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Ranunculus illyricus* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- **Rhus Cotinus* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- **Rubia tinctorum* *L.* Caucasus, Daghestania — Alexejenko.
- ****Rubus caesius* *L. f. aquatica* *W. et N.*** Rjasan — A. Petunnikov.
(Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 59.)
- R. Idaeus* *L. f. inermis.* Harz — Becker.
- Salix Caprea* *L.* ♀ Salzburg — Eysn, com. Dr. Baenitz.
- S. cuspidata* *Schiz.* ♂ (*S. fragilis* × *pentandra*) Germania — Behrendson.
- **S. daphnoides* *Vill.* ♂ Curonia, ♀ Livonia — Kupffer.
- **S. daphnoides* *Vill.* var. *Pomeranica* (*Willd.*) *Koch.* ♀ Livonia — Kupffer.
- ****S. purpurea* *L.*** (Cult.). Mosqua — A. Petunnikov. (Cnf. Act. H. Bot.
Jurj. II. 1901. Nota № 60.)
- Salsola incanescens* *C. A. M. fr.* Turkomania — Litwinow.
- Salvia Aethiopsis* *L.* Cherson — Karassëw.
- S. glutinosa* *L.* Podolia — Schestakow.
- **Scabiosa graminifolia* *L.* Carniolia — K. Mulley.
- S. Gramuntia* *L.* Tirolia — Rechinger.
- **S. ucrainica* *L.* Charkow — Bekenjew; Serbia — L. Adamovic.
- **Schoenus nigricans* *L.* Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz.
- ****Scirpus compactus* *Krock.*** Kursk — Sukaczow. (Cnf. Act. H. B.
Jurj. II. 1901. Nota № 61.)
- **S. compressus* *Pers.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- **S. maritimus* *L.* Kijew — Prof. Borodin; Turkomania — Hejer.
- Scorzonera humilis* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
- **Securigera coronilla* *DC.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- Senecio adonidifolius* *Loiss.* Gallia — Buhse.
- ****S. paluster* *DC.*** Petropolis — R. Regel. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II.
1901. Nota № 62).

- ***S. sarracenicus** *L.* Mosqua — O. et B. Fedczenko; Kursk — Sukaczow.
(Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 63).
- ***S. vernalis** *W. K.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokosjewicz.
Serratula coronata *L.* Mosqua — K. Heyden, A. Petunnikov*.
Setaria verticillata *P. B.* (*Panicum verticillatum* *L.*) f. *typica* *Beck.* Silesia — Baenitz.
- ***Sherardia arvensis** *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa); Tauria — N. Puring.
Sideritis montana *L.* Cherson — Karassëw; Caucasus — Dusz.
Siegesbeckia orientalis *L.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- ***Silaus peucedanoides** (*M. B.*) *Boiss.* Culta in horto Olg. Patria — Europa austr.; comm. O. et B. Fedczenko.
Silene fimbriata *Sims.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
S. Otites *Sm.* var. *parviflora* *Pers.* Jekaterinoslaw — Akinfijew.
**Smilax excelsa* *L.* Bulgaria austr. — V. Stribny.
- ***Sorbus Aria** *Crantz.* Tiflis — T. Roop.
- ***S. terminalis** *L.* Caucasus, Talysch — A. Lomakin.
Sparganium minimum *Fr.* Petropolis — Puring. (Cnf. Del. I. p. 17; Del. II. p. 29.)
- ***Specularia hybrida** *DC.* Tauria — N. Puring.
Spergularia marginata *P. M. E.* Cherson — Karassëw.
- ***Spiraea Aruncus** *L.* Caucasus, Ossetia — Gorain.
Stachys annua *L.* Kijew — Prof. Borodin*; Caucasus — Dusz.
S. sylvatica *L.* Caucasus, Abchasia, Kuban prov. — N. Busch.
- ***Staphylea pinnata** *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokosjewicz.
- ***Statice tatarica** *L. α. typica* *Trautv.* Sarepta — R. Wiren. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 65).
- ***S. virgata** *Willd.* Italia — Vaccari.
- ***Taxus baccata** *L.* Tauria — N. Puring.
Teucrium chamaedrys *L.* Caucasus, Terek prov. — Dusz.
- ***T. flavum** *L.* Lusitania — V. Engelhardt.
- ***T. polium** *L.* Kursk — Sukaczow; Charkow — Bekenew.
- ***T. scordium** *L.* Tauria — Ispolatow; Don — P. Karassëw.
- Thalictrum angustifolium** *Jacq.* var. **stenophyllum** *Wimm. et Grab.* Livonia — Buhse. (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 66).
Thymus Reuteri *Rouy.* v. *longifolius* *Rouy.* (Th. *aestivus* *Reut.*). Hispania. — Reverchon, com. Dr. Baenitz.
- ***Tordilium maximum** *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- ***Trigonella Monspeliaca** *L.* Tauria — N. Puring.
- ***Trisetum flavescens** *P. B.* var. *major* *Koch.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- ***Triticum orientale** *M. B.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
Valerianella carinata *Loisell.* Cherson — Karassëw.
- ***Veronica crinita** *Kt.* Banatus — Degen.
V. hederifolia *L.* Cherson — Karassëw.
V. incana *L.* Mosqua — K. Heyden*; Czernigow — N. Borsczow; Sibiria, Omsk — A. Sjedelnikow, J. Miroschniczenko*.
- ***V. incana** *L.* v. *neglecta* *Vahl.* Kursk — N. Nikolsky.
- ***V. prostrata** *L.* Omsk — N. Sjedelnikow.
- ***V. scutellata** *L.* v. *glabra* *Novgorod* — Prof. Borodin.
V. spuria *L.* Mosqua — Heyden.
- ***V. Teucrium** *L. α. dentata* *Schmalh.* Jekaterinoslaw — Akinfijew.
(Cnf. Del. II. 20—22, Del. III. 13—17, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 24).
- V. triphyllus* *L.* Tauria — Dusz*; Cherson — Karassëw.
Vicia oroboides *Wulfen.* Styria, Croatia — Reehinger.
- ***V. pannonica** *Crantz.* Romania — C. Baenitz.
V. sordida *W. K.* Hungaria — Wagner.
Viola arenaria *DC.* Mosqua — A. Petunnikov; Tula — Prof. Zinger.
V. canina *L.* × *Riviniiana* *Rechb.* Harz — W. Becker. (Cnf. Del. III. p. 35.)
V. canina *L.* × *stagnina* *Kt.* Harz — W. Becker. (Cnf. Del. III. p. 35.)
V. collina *Bess.* Rjasan — A. Petunnikov.
V. heterophylla *Bertol.* Tyrolia — leg. Rob. Landauer, det. W. Becker.

- V. polychroma* *A. Kerner*. Thüringia — W. Becker. (Cnf. Del. III. p. 35.)
Viscum album *L.* Podolia — Schestakow; Curonia — Lackschewitz. (Cnf. Del. II. p. 29.)
**Xanthium italicum* *Moretti*. Livonia — Kupffer.
Xeranthemum annuum *L.* Caucasus, Daghestania — Prof. N. Kusnezow.
**X. cylindraceum* *Sibth. et Ser.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
**Ziziphora capitata* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Serbia — L. Adamovic.

Fungi et Musci.

- *Anomodon longifolius* *Hart.* Mosqua — K. Heyden.
**Chrysomyxa Pirolae* *Wint.* (In *Pirola rotundif.*) Mosqua — Buchholtz.
**Erysiphe Heraclei* *DC.* (In *Angelica silv.*) Mosqua — Buchholtz.
**E. Linkii* *Lev.* (In *Artemisia vulgar.*) Mosqua — Buchholtz.
Hylocomium triquetrum *Hedw.*, cum fructibus. Mosqua — K. Heyden.
**Leskea nervosa* *Myrin.* Mosqua — K. Heyden.
Neckera pennata *Hedw.* Mosqua — K. Heyden.
**Physoderma Menyanthis* *D. By.* (In *Menianth. trifoliata.*) Mosqua — Buchholtz.
**Puccinia fusca* *Rehhan.* (Ad fol. *Anemon. ranunculoid.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
**Puccinia Lampsanae* *Fuck.* (In *Lampsana com.*) Mosqua — Buchholtz.
**Sphacelotheca Hydropiperidis* *D. By.* (In *Polygonum hydropip.*) Livonia — Buchholtz.
**Uromyces Limonii* *D. C.* (Ad fol. *Statice tatarica*) Poltawa — Prof. S. Rostovcew.

V. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 10 обмѣнныхъ единицъ.

Werth jedes Exemplars — 10 Einheiten = 25 Pf.

Valeur de chaque part — 10 unités = 30 ctms.

Exemplarium unumquodque uniones 10 valet.

- *Acer Trautvetteri* *Medw.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa); Ossetia — N. Gorain.
**Achillea Aizoon* *Gr.* Serbia — A. Adamovic.
**A. clypeolata* *Sm.* Serbia — L. Adamovic.
**A. lingulata* *W. K.* Serbia — L. Adamovic.
A. oxyloba *DC.* Tirolia — Reehinger.
**Aconitum orientale* *Mill.* Caucasus, Ossetia — B. Marcowicz.
**Adonis vernalis* *L.* Charkow — Bekenew.
**A. Wolgensis* *Stev.* Kursk — Sukaczow. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 67.)
**Aethionema gracile* *DC.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
**Alchemilla acutiloba* *Stev.* (*A. vulgaris* *L.* var. *major* *Boiss.* Fl. Or. II. p. 730) Flora Romana — C. Baenitz.
**A. pubescens* *M. B.* Tauria — K. Golde.
**Alektorolophus abbreviatus* (*Murb.*) *m.* Bosnia — K. Maly.
**A. glandulosus* (*Simont.*) *Sterneck.* Bosnia — K. Maly.
**Alisma arcuatum* *Mich.* Livonia — Kupffer.
Allium flavescens *Bess.* Banatus — Degen.
**A. globosum* *MB.* Don — P. Karassëw.
A. marginatum *Jka.* Hungaria — Wagner.
**Alsine bosniaca* *G. Beck.* Bosnia — K. Maly.
**A. rostrata* *K.* Serbia — L. Adamovic.
**Althaea ficifolia* *Cav.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
Alyssum minutum *Schlecht.* Jekaterinoslaw — Akinfijew; Cherson — Karassëw; Czernigow — N. Zinger. (Cnf. Del. III. p. 37.)

- Amaranthus silvestris* L. var. *graecizans* (L.) Turkomania — Litwinow.
 **Anchusa osmanica* Vel. Silesia — Junger.
 **Anemone narcissiflora* L. Caucasus, Ossetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **Anthriscus fumarioides* Spr. (A. sicula Vis. non DC.; Chaeroph. Hladnikianum Rehb.) Bosnia — E. Brandis.
 Anthyllis affinis Brittinger. Tirol — Reehinger.
 **Aquilegia Haenkeana* Koch. (A. nigricans Bgt.) Bulgaria austr. — V. Stribny.
 **Aristolochia rotunda* L. Italia — A. Mori.
 **Armeria vulgaris* Willd. Esthonia — A. Hanike (Cnf. Del. II. p. 32).
 **Artemisia Barrelieri* Bess. Hispania — Gandoger.
 **Artemisia paniculata* Lam. Mosqua — A. Petunnikov.
 **Asperula taurina* L. v. *leucanthera* Beck. Bosnia — E. Brandis.
 **Asphodeline lutea* Rehb. (Asphodelus lutea L.) Bulgaria austr. — V. Stribny.
 Aspidium Thelypteris Sw. v. incisum Ascherson. Prussia orient. — Baenitz.
 **Asplenium ruta muraria* L. Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **Asterocarpus Clusii* Gay. Hispania — Gandoger.
 Astragalus banaticus Rech. Hungaria — Wagner.
 Atriplex Babingtonii Wood. Germania septentrional., ins. Rügen — Behrendsen.
 **Avena clauda* Dur. Bulgaria austr. — V. Stribny.
 A. distichophylla Vill. Helvetia — Buhse.
 **Azalea pontica* L. Caucasus, Iberia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **Bromus fibrosus* Hackel. Serbia — L. Adamovic.
 **B. vernalis* P. Bosnia — E. Brandis.
 **Bulbocodium ruthenicum* Bge. Kursk — Sukaczow.
 **Bupleurum apiculatum* Friv. Bulgaria austr. — V. Stribny.
 **B. apiculatum* Friv. v. *albicans* Vel. Serbia — L. Adamovic.
 **B. canalense* Wulf. Carinthia — O. Krebs. (Locus classic.).
 **B. laxum* Vel. Serbia — L. Adamovic.
 Cacalia hastata L. Kasan — Bjelezky.
 **Callimeris tatarica* Nees. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **Camelina rumelica* Vel. Bulgaria austr. — V. Stribny.
 **Campanula lactiflora* MB. Caucasus, Ossetia — Gorain, Marcowicz.
 **C. pinifolia* Uechtr. Serbia — L. Adamovic.
 Camphorosma ovatum W. K. Hungaria — Degen.
 **Cardamine hirsuta* L. Tauria — N. Puring.
 Carex caespitosa L. Mosqua — D. Syreiszikow et A. Petunnikov.
 C. capillaris L. Livonia — Kasparson.
 **C. cyperoides* L. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **C. divulsa* Good. (C. virens Aut.; C. guestphal. Boenn. f. umbrosa) Hercegovina — C. Baenitz.
 **C. elongata* L. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 69.)
 C. ericetorum Poll. Mosqua — D. Syreiszikow et A. Petunnikov.
 **C. flava* L. var. *Oederi* Ehrh. (sp.) Livonia — K. Kasparson.
 **C. Halleriana* Asso. Hercegovina — C. Baenitz.
 **C. irrigua* Sm. Livonia — K. Kasparson.
 **C. laevis* Kt. (non C. sempervirens Vill.) Bosnia — Brandis.
 **C. livida* Wahl. Petropolis — N. Puring.
 **C. Oederi* Ehrh. Kowno — N. Puring.
 **C. orthostachys* C. A. M. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **C. supina* Whlbg. (C. campestris Host.) Hercegovina — C. Baenitz.
 C. tenella Schk. Livonia — Kasparson; Petropolis, Novgorod — Puring.
 C. vitilis Fr. Livonia — Kasparson; Petropolis — Puring. (Дубл. Русск. Герб. изд. Акад. Коржинскимъ).
 По мнѣнію А. Н. Петунникова экз. г. Каспарсона представляютъ скорѣе помѣсь C. vitilis × C. tenella (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 70).
 Castilleja pallida Kunth. Sibiria, Dahuria — Stukow.

- ***Caulinia fragilis Willd. (Najas minor All.)** Wladimir — Flerow. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 71.)
- ***Centaurea arenaria MB.** Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- ***C. axillaris Willd.** Jekaterinoslaw — Seleshinsky.
- ***C. lyrophylla Gr.** Serbia — L. Adamovic.
- ***C. ovina Poll.** (C. caprina Stev.; C. Hohenackeri Stev.) Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- ***C. spinulosa Roch.** Hungaria — J. Wagner.
- ***C. stenolepis A. Kern.** Serbia — L. Adamovic; Tambow — Schirajewski.
- ***Cephalanthera rubra Rich.** Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz.
- ***Cephalaria corniculata W. K. v. puberula Adamov.** Serbia — L. Adamovic.
- ***C. graeca R. S. (C. virginea Jka.)** Serbia — L. Adamovic.
- ***C. transylvanica Schrad.** Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa); Tauria — K. Golde.
- ***Cerastium banaticum Roch.** Banatus — Degen.
- ***C. brachypetalum Desf.** Tauria — N. Puring.
- ***C. rectum Friv.** Serbia — L. Adamovic.
- ***Ceterach officinarum Willd.** Tauria — N. Puring.
- ***Chamaemelum trichophyllum Boiss.** Serbia — L. Adamovic.
- ***Chrysanthemum millefoliatum L.** Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
- Cineraria longifolia K.** Styria — Reehinger.
- Cirsium oleraceum** × **rivulare DC.** (C. praemorsum Koch, C. semipectinatum Rchb.) Silesia — Baenitz.
- ***C. pannonicum Gaud.** Mosqua — A. Petunnikov. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 72.)
- C. rivulare Lk. v. congestum Neilreich.** Silesia — Baenitz.
- ***C. siculum Spr. f. Hippolyti Fl. Graec.** Serbia — L. Adamovic.
- ***Cochlearia Danica L.** Livonia, Osilia — Kupffer.
- ***Convonvulus cantabrica L.** Tauria — Syreiszikow.
- Corispermum intermedium Schw.** Livonia — Kupffer.
- ***Cornus suecica L.** Esthonia — A. Ganike.
- ***Coronilla scorpioides Koch.** Caucasus, Elisabethopol — S. Fedossejew; Tauria — N. Puring.
- Corydalis cava Schw. et Kort.** Kijew — N. Zinger, Boczarow.
- ***C. ochroleuca K.** (C. umbrosa Rchb., C. lutea Auct. ital. p. p.) Bosnia — E. Brandis.
- ***C. slivenensis Vel.** Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- ***Crocus variegatus Hoppe.** Jekaterinoslaw — Akinfijew; Don — Dusj; Charkow — Bekenew.
- ***Crucianella graeca Boiss.** (C. monspel. Fl. Graec. non L.) Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- ***Crypsis aculeata Ait.** Jekaterinoslaw — Ispolatow; Charkow — Tanfiljew.
- Cynanchum acutum L.** Cherson — Karassëw.
- ***Cytisus elongatus W. K.** Banatus — Degen.
- C. leucanthus W. K.** Banatus — Degen.
- ***C. nigricans L.** Wladimir — Flërow.
- ***Delphinium hybridum Willd.** Tiflis — T. Roop.
- ***Dianthus cruentus Grsb.** Serbia — L. Adamovic.
- ***D. diutinus Kit.** Hungaria — Degen.
- ***D. Noëanus Boiss.** Serbia — L. Adamovic.
- ***D. Stribrnyi Vel.** Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- ***Dichostylis hamulosa Nees.** Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- Diervilla floribunda Sieb. et Zucc.** (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevensi. Patria — Japonia. (Cnf. Delect. II. pag. 37.)
- Diplachne serotina Link.** Hungaria — Degen.
- Diploxys tenuifolia D. C.** Curonia — Lackschewitz.
- ***Dorycnium intermedium Led.** Tauria — O. et B. Fedczenko.
- ***Elaeagnus hortensis MB.** Asia min. — Freyn.
- Elatine Hydropiper L.** Novgorod, Twer — Prof. Borodin.
- ***E. Schkuhriana Hayne.** (E. Hydropiper L.) Novgorod — Prof. Borodin.
- ***Epipactis latifolia All. var. viridans Crantz.** Rjasan — A. Petunnikov.

- Equisetum hiemale* L. v. *genuinum* Al. Br. Prussia orient. — Baenitz.
E. hiemale L. v. *genuinum* A. Br. f. *polystachya* Milde. Prussia orient. — Baenitz.
- **E. Telmateja Ehrh.* Tauria — N. Puring.
Erigeron acer L. β . *asteroides* DC. Sibiria, Dahuria — Karo.
- **E. alpinus* L. Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **Eryngium maritimum* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (Cnf. Del. III. p. 38).
- **Evax pygmaea Pers.* Algeria — A. Vaccari.
 **Gagea bulbifera Schult.* Jekaterinoslaw — Akinfijew.
 **G. reticulata Pall.* Caucasus, Kachetia — J. Mokossjewicz; Elisabethpol — S. Fedossejew.
- **Galium apiculatum* S. S. (*G. pycnophyllum Heldr.*) Serbia — L. Adamovic.
 **G. aureum Vis.* Serbia — L. Adamovic.
G. Kitaibelianum R. S. Banatus — Degen.
- **G. rhodopeum Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
G. triflorum Mich. Petropolis — Puring; Mosqua — Mosolow.
- **Genista carinalis Grsb.* Bulgaria — V. Stribrny.
 **Gentiana acaulis L.* Carniolia — L. Derganc.
 **G. austriaca Kern.* Austria inferior — L. Derganc.
G. pilosa Wettst. Carinthia — O. Krebs.
- **Geranium brutium* \times *pusillum*. Bosnia — K. Maly, teste J. Freyn.
 **G. columbinum L.* Caucasus — O. et B. Fedczenko; Tauria — N. Puring.
 **Gladiolus segetum Gmel.* Tauria — Syreiszczikow.
- **Goniolimon tataricum Boiss.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy.
 **Gypsophila paniculata L.* Caucasus — O. et B. Fedczenko.
 **Hedysarum sibiricum Poir.* Perm — Ovsjannikow.
- **Helianthemum Niloticum Pers.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
 **Helleborus odoratus W. K.* Hungaria — J. Wagner.
 **Hesperis aprica Poir.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **H. dinarica Beck.* (H. *nivea Baumg.*) Bosnia — E. Brandis.
 **Hieracium brevifolium Turusch.* Bosnia — K. Maly.
H. iseranum Uechtr. Silesia — Prof. Sagorski.
- **H. pannonicum Boiss.* Serbia — L. Adamovic.
 **H. Pavichii Heuff.* Banatus — Degen.
- **H. Pilosella L.* ssp. *subvirescens* α . *genuinum* 1. pilosum N. P. 160. Rjasan — A. Petunnikov. Conf. A. Oborny et H. Zahn.
H. prenanthoides Vill. Novgorod — Prof. Borodin.
Hordeum maritimum With. Austria inferior — Rechingier.
Hyacinthus Dalmaticus Bak. Dalmatia — Behrendsen.
- **Hyssopus officinalis L.* β . *angustifolius Boiss.* Caucasus, Daghestania — Alexeenko.
- **Ilex aquifolium L.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
 ****Isoëtes lacustre L.*** Wladimir — Flerow. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj II. 1901. Nota № 73).
- **Jasione Heldreichii Boiss.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
 **J. Jankae Neilr.* Serbia — Adamovic.
Juncus stygius L. Novgorod — L. Ivanow; Pskow — Dsejver; Karelia (Olonetz) — Ispolatow.
- **J. Tenageja Ehrh.* Kijew — A. Racoczi.
Juniperus Oxycedrus L. Tauria — K. Golde.
Jurinea cyanoides Richb. Jekaterinoslaw — Bogomasow*; Kursk — Sukaczow; Pensa — G. Petunnikov.
- **J. macrocalathia C. Koch.* Bosnia — E. Brandis.
Kochia arenaria Roth. Czernigow — N. Zinger; Kursk — Cybulskaia.
K. sedoides Pall. Hungaria — Degen.
- **Lallemantia peltata F. A. M.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
Lathyrus aureus Stev. Caucasus — Desoulavy.
 **Leucanthemum sibiricum DC.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Linaria Nyssana Petrow.* Sibiria — L. Adamovic.
 **Linum austriacum L.* Tauria — O. et B. Fedczenko.

- L. glabrescens* Koch. Hungaria — Wagner.
 **L. perenne* L. Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **Lotus angustissimus* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **L. strictus* F. M. (*L. albus* Jka.). Bulgaria austr. — V. Stribrny.
Lythrum salicaria L. var. *intermedia* Ledeb. Cherson — Karassëw.
Marrubium peregrinum L. Don — Dusj.
 **Medicago rigidula* Desv. Tauria — N. Puring.
Melampyrum arvense L. Tauria — Andrejew.
 **Micromeria cristata* Gr. (*Thymus cristatus* Hmp.). Serbia — G. Jovanovic.
Micropus erectus L. Austria inferior — Reehinger.
 **Moehringia lateriflora* Fenzl. Petropolis — V. Mazarakij.
 **M. muscosa* L. (*M. sperguloides* Mutel.). Bosnia — E. Brandis.
 **Moenchia bulgarica* Vel. Serbia — L. Adamovic.
 **M. graeca* B. H. var. *serbica* Adamovic. Serbia — L. Adamovic.
 **Molinia squarrosa* Trin. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 74.)
 **Myosotis alpestris* Schm. f. *lapidosa*. Caucasus, Ossetia — Marciwicz. (Cnf. Del. II. pp. 13—15, 27, Del. III. p. 29—32 atque Acta Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 51 et 52).
 **Najas minor* All. (*Caulinia fragilis* Willd.). Mosqua — A. Petun-
 nikov. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 71.)
Nasturtium barbaraoides Tsch. (*N. amphibium* × *silvestre* Wim., N. Reichen-
 bachii Knaf. v. *macrostylis* Borb. 1878). Silesia — Baenitz.
 **Nonnea lutea* Rechb. Don — P. Karassëw; Caucasus, Kachetia — J. Mlo-
 kossjewicz.
 **Nuphar pumilum* DC. Novgorod — Prof. Borodin.
 **Oenanthe media* Gr. Bosnia — E. Brandis.
 **Onopordon tauricum* W. Tauria — Syreiszikow.
Onosma arenaria W. K. Hungaria — Wagner.
 **O. echioides* L. Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 **Opoponax orientalis* Boiss. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
 **Orchis elegans* Heuff. Banatus — Degen.
Orlaya grandiflora Hoffm. flor. fruct. Austria inf. — Reehinger.
 **Orobanche cumana* Wallr. Kursk — Sukaczow. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. I. 1900. pp. 139—140 atque II. 1901. Nota № 75).
 **Orobis aureus* Stev. Tauria — Syreiszikow.
 **O. Pannonicus* Jacq. Kursk — Sukaczow.
Oryza clandestina Al. Br. (*Leersia oryzoides* Sw., *Phalaris oryzoides* L.)
 f. *inclusa* Wiesb. (Pflanze dunkelgrün). (Vergl. Leimbach, Bot. Monatsschrift, 1897, p. 19). Silesia — Baenitz.
O. clandestina Al. Br. (*Leersia oryzoides* Sw., *Phalaris oryzoides* L.) f. *patens*
 Wiesb. (Pflanze gelbgrün). Silesia — Baenitz.
Osyris alba L. Dalmatia — Baenitz.
 **Papaver Rhoeas* L. β. *dubium* L. Tauria — N. Puring.
 **Pastinaca hirsuta* Panc. Serbia — L. Adamovic.
 **Pedicularis lapponica* L. Suecia — E. Warodell.
Peganum Harmala L. Turcomania — Hejer*; Tauria — Dusj; Caucasus,
 Kachetia — B. Hryniewiecki* (ex herb. E. Scheremetewa).
Peristylis viridis Lindl. Pskow — Puring, Ispolatow.
 **Phagnalon saxatile* Cass. Sachara, Algeria — L. Chevallier; Pyren. orient.
 — C. Copineau.
Phellodendron amurense Rupr. Culta in horto bot. Jurjevsi. Patria —
 Regio amurensis.
 **Phlomis Herba Venti* L. Kursk — Schirajewski.
 **Physospermum aquilegifolium* All. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
 **Phyteuma canescens* W. K. Kursk — Sukaczow; Charkow — Beke-
 new. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 76).
 **Pinus Pallasiana* Lamb. Banatus — Degen.
Pistacia Lentiscus L. ♂. Ins. Corfu (Corcyra) — Baenitz.
Plantago ramosa Aschs. Livonia — Kupffer.

- **Polygala major* *Jacq.* β . *anatolica Boiss.* Caucasus, Kachetia — Gorain.
 **Polygonum arenarium Waldstet.* Turcomania — Hejer.
 **Potentilla carniolica Kern.* Carniolia — L. Derganc.
 **P. fragarioides L.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **P. procumbens Sibth.* \times *reptans L.* Scandinavia — L. Neuman.
 **P. Thuringiaca Bernh.* Petropolis — N. Puring.
 **Ranunculus Chius DC.* Tauria — N. Puring, P. Karassëw.
 **R. cymbalaria Pursch.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **R. psilostachys Gr.* Serbia — L. Adamovic.
 **Rhododendron flavum Don.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Kachetia — A. Fomin.
 **Rhus coriaria L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **Rubus chamaemorus L.* Livonia — J. Kunicki; Petropolis — V. Mazarakij.
 **Rumex biformis Menyh.* Austria inferior — Rechinger. (Cnf. Del. III p. 39.)
 **R. Dufftii Hausskn.* (*R. sanguineus* \times *obtusifolius*). Austria inf. — Rechinger.
 **R. ucrainicus Fisch.* Czernigow — A. Racoczi.
 **Salix Caprea* \times *viminialis Wim.* φ Silesia — Baenitz.
 ****S. daphnoides* \times *capraea* φ b) *germinibus glabris.*** Curonia — Kupffer. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 78.)
 ****S. daphnoides* \times *capraea* φ a) *germinibus sericeis.*** Curonia — Kupffer. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 78.)
 ****S. myrtilloides L.*** Mosqua (Cult.) — A. Petunnikov; Petropolis — N. Puring. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 79.)
 **S. pentandra L.* σ Petropolis — N. Puring.
 **S. Weigelliana W.* φ (*S. phycifolia Sm.* = *S. bicolor Ehrh.*) Anglia — E. J. Linton. Com. Dr. Baenitz.
 **Salsola incanescens C. A. M.* fl. et fr. Turkomania — Litwinow.
 **Salvia amplexicaulis Rechb.* Serbia — L. Adamovic.
 **S. viridis L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
 **Saponaria bellidifolia Sm.* Bosnia — E. Brandis.
 ****Saxifraga Blavii A. Engl.*** Bosnia — Maly. (Cnf. Act. Horti Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 80).
 **S. rotundifolia L.* Caucasus, Ossetia — Gorain.
 **S. tridactylites L.* Tauria — Syreiszczikow.
 **Scabiosa dubia Vel.* Serbia — L. Adamovic.
 **S. leucophylla Borb.* Bosnia — K. Maly.
 **Scilla cernua Red.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz; Charkow — Bekenew.
 **Scirpus pauciflorus Led.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
 **Seseli annuum L.* (cum flor. et fruct.) Rjasan — A. Petunnikov. (Cnf. Del. II. p. 54).
 **Sieglingia decumbens Bernh.* Livonia — Kasparsen*; Riga — Westberg.
 **Silaua virescens Gr.* (*Selinum Rochelii Heuff.*; *Bunium virescens DC.*) Serbia — L. Adamovic.
 **Silene Frivaldskyana Hpe.* (*S. tinctoria Friv.*) Serbia — L. Adamovic.
 **S. multiflora Pers.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 **S. subconica Friv.* Bulgaria austr. — V. Stribny.
 **Sisymbrium columnae Jacq.* Tauria — N. Puring.
 **S. Wolgense MB.* Livonia, advena — Kupffer.
 **Sorbus semiincisa Borb.* Hungaria — Degen.
 **Sparganium affine Schnitzlein.* Novgorod — Prof. Borodin.
 **S. affine Schnitzlein* var. *vaginatum Larsson* (pr. sp.) for. simplex, cum fl. et fr. Petropolis — R. Regel. (Cnf. Del. III. p. 40—41.)
 **Spiraea crenifolia C. A. M.* Jekaterinoslaw — Akinfijew.
 **Statice Girardiana Guss.* forma . . . (St. *Dafourei Gir.* β . *glaberrima*) Gallia meridion. — C. Pau.
 **Stipa villifolia Simk.* Hungaria — Degen.
 **Symphandra Hofmanni Pant.* Bohemia — J. Wiesbaur.
 **Syrenia siliculosa MB.* Turcomania — Hejer.
 **Tamarix Pallasii Desv.?* Turcomania — Hejer.

- ***Tanacetum pseudachillea** **C. Winkl.** Cult. in hort. Olgens. Patria — Turkestan; comm. O. et B. Fedczenko. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 81.)
- ***Teucrium chamaedrys** **L.** Tauria — Bogomasow.
Thesium alpinum **L.** Novgorod — Prof. Borodin, L. Ivanow.
Th. intermedium **Schrad.** Kijew — N. Zinger.
- ***Tournefortia Arguzia** **R. et Sch.** Don — Dusj.
- ***Tragopogon Tommasinii** **Sch. B.** Serbia — L. Adamovic.
Trapa natans **L.** Kasan — A. Busch. (Cnf. Del. I. p. 27.)
T. verbanensis **Dut.** Lombardia — Prof. Sagorski.
- ***Trifolium dalmaticum** **Vis.** Serbia — L. Adamovic.
T. striatum **L.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew*; Anstria inf. — O. Krebs.
T. strictum **L.** Hungaria — Reching.
- ***Triglochin maritimum** **L.** Poltawa — Tanfiljew.
Trigonella Bessieriana **Ser.** Hungaria — Reching.
- ***Tunica illyrica** **Boiss.** (T. Haynaldiana **Jka**; Gypsophila cretica **Gr.**) Serbia — L. Adamovic.
T. prolifera **Scop.** Caucasus, Kachetia — A. Fomin.
- ***T. rhodopea** **Vel.** Bulgaria austr. — V. Stribny.
- ***Valeriana alliarifolia** **Vahl.** Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- ***V. tuberosa** **L.** Kursk — Sukaczow.
- ***Valerianella olitoria** **Moench.** Tauria — N. Puring, teste B. Lipsky.
- ***Verbasum phoeniceum** **L.** Caucasus, Ossetia — Gorain.
- ***Veronica angustifolia** **Fisch.** Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- ***V. hederifolia** **L.** Tauria — N. Puring.
- ***V. opaca** **Fr.** Don — Dusj.
- ***V. triphylos** **L.** Tauria — N. Puring.
- ***Vicia Bithynica** **L.** Tauria — N. Puring.
- ***V. grandiflora** **Scop.** Tauria — O. et B. Fedczenko; Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
V. hyrcanica **F. M.** Culta in h. Olg. Semina e Turkomania.
V. lathyroides **L.** Tauria — N. Puring*; Cherson — Karassëw; Curonia — Lackschewitz.
Viola banatica **Kt.** Hungaria — W. Wagner.
- ***V. suavis** **MB.** Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- ***V. tricolor** **L. v. bella** **Gr. Gr.** Silesia — Baenitz.
V. Valderia **All.** Italia. — leg. Bicknell, det. W. Becker.
- ***Vitex Agnus Castus** **L.** Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- Woodsia Ilwensis** **R. Br.** Karelia (Olonez) — Ispolatow. (Cnf. Del. III. p. 41.)
Xeranthemum cylindraceum **Sibth. et Ser.** Tauria — Golde.
Zizyphora capitata **L.** Tauria — Andrejew.
Z. clinopodioides **Lam.** var. nov. odoratissima **A. Wysocz.** Caucasus, Elisabethpol — A. Wysoczin. (Cnf. Del. III. p. 41.)
- ***Zygophyllum Fabago** **L.** Tauria — Prof. Borodin.

* F u n g i.

- ***Coleosporium Petasitidis** **D. By.** (In fol. Petasit.) Livonia — Buchholtz.
- ***Erisiphe Galeopsidis** **DC.** (In Leonur. Cardiaca et Galeopsis Tetrah.) Mosqua — Buchholtz.
- ***Hypocrea Richardsonii** **B. et Mart.** Mosqua — Buchholtz.
- ***Microsphaera Berberidis** **DC.** (Ad fol. Berber. vulg.) Mosqua — Prof. S. Ros-towcew, Buchholtz.
- ***Sclerotinia megalospora** **Woron.** (In Vaccin. uliginos.) Livonia — Buchholtz.
- ***S. Oxycoeci** **Woron.** (In Oxycoecus pal.) Livonia — Buchholtz.
- ***Tubercina persicina** **Sacc.** Mosqua — Buchholtz.
- ***Uromyces Dactylidis** **Orth.** (In Ranunculus acris.) Mosqua — Buchholtz.

VI. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 15 обменных единиц.

Werth jedes Exemplars — 15 Einheiten = 37½ Pf.

Valeur de chaque part — 15 unités = 45 ctms.

Exemplarium unumquodque uniones 15 valet.

- **Acer laetum* C. A. M. Caucasus, Borshom — J. Medwjedew.
- **Achillea Gerberi* MB. v. *bipinnata* Schm. Tauria — O. Jegorowa.
- **A. Gerberi* MB. v. *tenuifolia* Schm. Tauria — O. Jegorowa.
- **Adenophora denticulata* Fisch. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Aeluropus littoralis* Parl. Tauria — O. Jegorowa.
- **Agrostis verticillata* L. Tauria — Syreiszikow.
- Ajuga chia* Schreb. Cherson — Karassëw. (Cnf. Del. I. p. 18—19.)
- **A. orientalis* L. Tauria — N. Puring, Andrejew; Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- Allium ochroleucum* W. K. Carinthia — Reehinger.
- **Alyssum alpestre* L. v. *orbiculare* Reg. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- A. linifolium* Steph. Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
- **A. orientale* Ard. (A. *saxatile* Gr.) Serbia — L. Adamovic.
- Ammophila baltica* Lk. (Amm. *arenaria* Lk. × *Calamagrostis epigeios* Rth.) Prussia occid. — R. Gross.
- **Anchusa ochroleuca* MB. (A. *angustifol.* Fl. Graec.) Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **Apera interrupta* P. B. Tauria — O. Jegorowa.
- **Arabis albidia* Stev. Caucasus, Baku — Alexeenko; Tauria — N. Puring.
- **A. carnulosa* Tscherning n. sp. Austria inf. — Tscherning. (Cnf. Del. III. p. 42.)
- A. pendula* L. Perm — Susew.
- **A. turrita* L. Tauria — N. Puring.
- **Arenaria modesta* Desf. Hispania — C. Pau.
- **A. rigida* MB. Jekaterinoslaw — Seleshinsky.
- Artemisia santonicum* L. var. *monogyna* W. K. Transsylvania — Reehinger.
- **Arum maculatum* L. Jekaterinoslaw — Seleshinsky.
- **Asparagus trichophyllus* Bunge. Turcomania — Hejer.
- **Asperula arvensis* L. Tauria — O. Jegorowa.
- Aspidium aculeatum* Sw.** Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki* (ex herb. E. Scheremetewa); Ossetia — Marcowicz. (Cnf. Del. II. p. 32 et Del. III. p. 24, 43, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota №№ 40 et 83.)
- Asplenium adulterinum* Milde f. *normalis*. Silesia — Baenitz.
- A. Serpentina* Tsch. f. *incisa* Milde, von Heuff. Silesia — Baenitz.
- **Astragalus arenarius* L. Mosqua — K. Heyden. (Cnf. Del. I. p. 20.)
- **A. corniculatus* MB. Tauria — O. Jegorowa.
- **A. reduncus* Pall. Tauria — O. Jegorowa.
- **A. sulcatus* L. Austria infer. — O. Krebs.
- A. vesicarius* L. Cherson — P. Karassëw*; Tauria — Taliew.
- Atropis distans* Griseb. β. *convoluta* Griseb. (Glyceria *festucaeformis* Heynh.) Tauria — Dusj.
- **Avena macra* Stev. Tauria — O. Jegorowa.
- **Biasoletia balcanica* Vel. Serbia — L. Adamovic.
- **Briza spicata* Sibb. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **Bromus variegatus* MB. Tauria — O. Jegorowa.
- Bupleurum affine* Sadl. Austria inf. — Reehinger.
- **B. Fontanesii* Guss. Palaestina — J. Bornmüller.
- Calamagrostis Hartmanniana* Fr.** Riga — Westberg. (Cnf. Del. III. p. 43, atque Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. № 84.)
- **Campanula crassipes* Heuff. Banatus — Degen.
- **C. velutina* Vel. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **Carduus personata* L. v. *albidus* Adamov. Serbia — L. Adamovic.
- Carex acutiformis* Ehrh. Caucasus, Ossetia — Marcowicz*; (C. *paludosa* Good.) Bulgaria austr. — Stribrny, comm. Dr. Baenitz.

- **C. Buxbaumii* **Wahl.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
C. chordorrhiza **Ehrh.** Petropolis — Puring.
- C. contigua Hoppe. (C. muricata L. ex p.)** Rjasan — A. Petunnikov; Caucasus, Ossetia — Marcowicz*; Tambow — Schirajewski*. (Cnf. Del. III p. 44, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 85.)
- **C. contigua Hoppe* var. *virens* **Link.** Livonia — K. Kasparson.
C. Davalliana **Sw.** Livonia — N. Borsczow.
C. gynobasis **Vill.** Tauria — N. Puring.
- **C. Heleonastes Ehrh.* Livonia — K. Kasparson; Pskow — N. Puring. (Cnf. Del. IV. p. 44.)
C. helvola **Blytt.** (*C. canescens* **L.** × *norvegica* **Willd.**) Suecia — Birger; Norwegia — Neumann.
- ***C. hordeostichos Vill.** Kijew — G. Levitskij. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 86.)
- C. Pairaei F. Schultz (C. loliacea Schk.)** Rjasan — G. Petunnikov. (Cnf. Del. III. p. 44—45, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota Nr. 87.)
C. pauciflora **Lightfoot.** Petropolis — R. Regel.
C. pulcaris **L.** Livonia — K. Kasparson.
- **Carthamus lanatus* **L.** (*C. tauricus* **MB.**; *Kentrophyllum lanat.* **DC.** var. *graecus* **Boiss.**) Serbia — L. Adamovic.
**Centaurea axillaris Willd.* var. *ochroleuca Boiss.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
**C. dealbata Willd.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Tauria — Bogomasow.
- **C. Marschalliana* **Spr.** Jekaterinoslaw — Seleshinsky.
**C. orientalis L.* Jekaterinoslaw — Seleshinsky; Don — P. Karassëw.
**C. ruthenica Lam.* Don. — P. Karassëw.
- ***C. ruthenica Lam. var. villosa Tal.** Don — W. Taliew. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 88.)
**C. salomitana Vis.* Serbia — L. Adamovic.
**C. sibirica L.* Saratow — A. Tugarinow.
C. solstitialis L. Caucasus, Kachetia — A. Fomin.
**C. sublanata Boiss.* Bulgaria austr. — V. Stribny.
**C. tartarea Vel.* (*C. disserta Panc.*, non *Ten.*) Serbia — L. Adamovic.
C. trinervia Steph. Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
**Cerastium bulgaricum Uechtr.* Bulgaria austr. — V. Stribny.
**C. grandiflorum W. K.* Serbia — L. Adamovic.
C. rectum Friv. Serbia — Adamovic, comm. Dr. Baenitz.
**Chaerophyllum nodosum Lam.* Tauria — N. Puring.
Chamaerhodos erecta Bunge. Sibiria, Dahuria — Stukow.
**Cirsium candelabrum Grsb.* Serbia — L. Adamovic.
- ***C. oleraceo × acaule Hampe.** Livonia — Kupffer. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 89.)
**Cleome ornithopodioides L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
**Clypeola Jonthlaspi L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Tauria — N. Puring.
- **Colutea melanocalyx Boiss.* (*C. arborescens Vel. olim.*) Bulgaria austr. — V. Stribny.
**Convolvulus lineatus L.* Tauria — Bogomasow.
**Cornus australis C. A. M.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
**C. suecica L.* Esthonia — A. Hanike.
**Cotoneaster pyracantha L.* Caucasus, Circassia — Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
**Crucianella angustifolia L.* Tauria — Syreisczikow.
**C. Graeca Boiss.* Asia minor — J. Bornmüller.
**Crupina vulgaris Cass.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
**Daphne glomerata Lam.* Caucasus, Iberia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
**Daucus platycarpus Scop.* Tauria — O. Jegorowa.
D. pulcherrimus Koch. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.

- **Delphinium hybridum* Willd. v. *ochroleucum*. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
D. orientale J. Gay. Cherson — Bjelezky.
Dianthus Carthusianorum L. Polonia — Puring. (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 10.)
- **D. Carthusianorum* L. var. *pauciflora* Brugg. Rjasan — A. Petunnikov.
- **D. pallens* S. S. Serbia — L. Adamovic.
D. pinifolius S. S. var. *serbicus* Wettst. Romania — Degen.
- **D. sanguineus* Vis. Serbia — L. Adamovic.
- **D. squarrosus* MB. Jekaterinoslaw — Seleshinsky.
- **Diospyros Lotus* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
Dodartia orientalis L. Sarepta — R. Wiren*; Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- **Echinops banaticus* Ruch. (E. *humilis* Herzog.) Serbia — Adamovic.
- **Elatine alsinastrium* L. Czernigow — A. Racoczi.
- **Elymus sabulosus* MB. Turcomania — Hejer.
- **Epipactis atrorubens* Schult. Curonia — S. Fedossejew.
Equisetum arvense L. v. *boreale* Milde (E. *boreale* Bongard.) f. *normalis*. Silesia — Baenitz.
E. limosum L. v. *verticillatum* Döll. f. *caespitans* Warnst. Silesia — Baenitz.
- ***E. maximum** Lam. Curonia — Dr. Lackschewitz. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 90.)
E. sylvaticum L. f. *fert. normalis* = f. *serotina* Milde. Prussia orient. — Baenitz.
- ***E. Telmateja Ehrh. (E. maximum Lam.)** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 90.)
- **Erianthus Ravennae* R. Br. Caucasus, Baku — Alexeenko.
- **Eryngium coeruleum* MB. Caucasus, Circassia, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa); Ossetia — N. Gorain.
- ***Erythraea Meyer Bge.** Sarepta — R. Wiren. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 91.)
- **Euphorbia resuloides* Vel. Serbia — L. Adamovic.
E. glareosa MB. Kijew — Prof. Borodin.
- **E. polygalaefolia* Boiss. Hispania — C. Pau.
- **Euphrasia gracilis* Fr. Curonia — Dr. Lackschewitz.
- **E. stricta* Host. Novgorod — Prof. Borodin; Curonia — Dr. Lackschewitz. (Cnf. Del. II. p. 39, III. p. 55.)
- **Fagus orientalis* Lipsky. Caucasus, Circassia — Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (Cnf. Del. II. p. 39, 40 et Del. III. p. 46.)
Ferula Sadleriana Led. Hungaria — Degen.
- **Frankenia hirsuta* L. γ. *hispida* DC. Turcomania — Hejer.
- **Fumaria Vaillantii* Loisl. Tauria — O. Jegorowa.
- **Galanthus maximus* Vel. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **Galega officinalis* L. v. *pallida*. Tauria — O. et B. Fedczenko.
Galium apiculatum S. S. (G. *pynophyllum* Heldr.) Serbia — Adamovic, comm. Dr. Baenitz.
G. tenuissimum MB. Tauria — Golde.
Gentiana carpatica Wettst. Hungaria — L. Richter, comm. Dr. Baenitz.
- **G. crispata* Vis. Bosnia — K. Maly.
- **G. decumbens* Pall. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **G. involucrata* Roth. Norvegia — A. Noto.
G. pannonica Scop. Austria sup. — Rechinger.
- **Geranium molle* L. Tauria — N. Puring.
- **Glyceria remota* Fries. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- **Glycyrrhiza echinata* L. Tauria — Ispolatow, O. Jegorowa; Don — P. Karssew.
- **Gypsophila dahurica* Turcz. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Halocnemum strobilaceum* MB. Caucasus, Daghestania — Alexeenko.
- **Haplophyllum dahuricum* Juss. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Hedysarum obscurum* L. Archangelsk — Tanfiljew.

- **H. obscurum* *L.* v. *caucasicum* *MB.* *lusus lasiocarpum* *B. F.* Caucasus — O. et B. Fedczenko.
Heleochoa schoenoides *Host.* Kijew — N. Zinger; Don — Karassëw.
 **Helianthemum Oelandicum Wahlbg.* Tauria — Bogomasow.
 **H. Oelandicum Wahlbg.* β . *tomentosum Koch.* Tauria — N. Puring.
Herminium monorchis *R. Br.* Livonia — N. Busch; Pskow — Dsejver.
Hieracium Auricula Lam. et *DC.* α . *genuinum*, 1. *epilosum* *N. P.* pag. 189. Prussia orient. — Baenitz.
 **H. Bauhini Schult.* Bosnia — E. Brandis.
H. boreale *Fr.* v. *chlorocephalum Uechtritz.* Prussia orient. — C. Baenitz.
 **H. brachiatum Bertol.* (*H. magyaricum* \times *Pilosella N. P.*) ssp. *gracillimum* *N. P.* 620. Rjasan — A. Petunnikov, confirm. A. Oborny et H. Zahn, determ. A. Oborny.
 **H. collinum Gochn.* ssp. *brevipilum* *N. P.* p. 312 (*H. pratense* *L.* var. *silvicolum* *Fries.*). Rjasan — A. Petunnikov, conf. H. Zahn et A. Oborny.
 **H. cymosum L.* α . *genuinum* 3. *setosum* *N. P.* p. 401. Rjasan — A. Petunnikov, conf. A. Oborny et H. Zahn, teste H. Zahn.
 **H. danubiale Borb.* Hungaria — Degen.
H. echioides L. Pskow — Puring.
 Nach der Meinung des Herrn A. Petunnikov ist diese Pflanze *H. fallax Willd.* (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 92).
H. flagellare W. (*H. coll.* \times *Pilos.* v. *genuinum* *N. P.* p. 380.). Silesia — Baenitz. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 93.)
 **H. florentinum All.* ssp. *glareosum Koch.* Hercegovina — C. Baenitz.
 **H. glomeratum Fr.* (*H. cymosum* \times *collinum N. P.*) ssp. *detonsum Norrl.* (approx.) *N. P.* 469. Rjasan — A. Petunnikov, conf. H. Zahn et A. Oborny, determ. H. Zahn.
 **H. magyaricum N. P.* ssp. *arvorum* *N. P.* p. 587. Rjasan — A. Petunnikov, conf. H. Zahn et A. Oborny, teste H. Zahn.
 **H. magyaricum N. P.* ssp. *Besserianum* *N. P.* p. 572. Rjasan — A. Petunnikov, confirm. H. Zahn et A. Oborny, teste H. Zahn.
H. magyaricum N. P. ssp. *heothinum* b. *vituligenum* *N. P.* p. 575. Prussia orient. — Baenitz.
H. magyaricum N. P. ssp. *tephrops* *N. P.* p. 574. Silesia — Baenitz.
 **H. murorum L.* v. *vulgare Rchb.* Hercegovina — C. Baenitz.
 **H. sabinum Seb.* subsp. *parvisabinum* *N. P.* Hercegovina — C. Baenitz.
 **H. Vranjanum Panc.* Serbia — L. Adamovic.
 **H. Zizianum Tausch.* (*H. florentinum* \times *cymosum N. P.*) ssp. *umbelliflorum* *N. P.* p. 719. Mosqua — A. Petunnikov, cnf. A. Oborny, sec. H. Zahn.
 **Hippocrepis unisiliquosa L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Tauria — N. Puring, D. Syreiszczikow.
 **Hyacinthella rumelica Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
 **Hyacinthus leucophaeus Stev.* Kursk — Sukaczow.
 **Hyoscyamus orientalis MB.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
 **Hypericum Androsaemum L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
 **H. atomarium Boiss.* (*H. supinum* *Vis.* e p.). Serbia — L. Adamovic.
 **Iberis saxatilis DC.* Tauria — N. Puring.
 **Iris bosniaca Beck.* Bosnia — E. Brandis.
 **I. furcata MB.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
 **I. pumila L.* Don — Dusj; Tauria — N. Puring; Austria inf. — O. Krebs.
Isoetes lacustre L. *vulgare curvifolium (Caspary)* et *subcurvifolium*, cum fr. Petropolis — R. Regel.
I. lacustre L. *vulgare rectifolium (Caspary)* et *subrectifolium*, cum fr. Petropolis — R. Regel. (Cnf. Del. III. p. 46.)
Isopyrum fumarioides L. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
 **Juncus capitatus Weigel.* Czernigow — A. Racoczi.
Juniperus sabinoides Grsb. Transsylvania — Csató; comm. Dr. Baenitz.
 **Jurinea mollis Rchb.* Kursk — Sukaczow.
 **Knautia hybrida Coul.* (*Trichera mutabilis Schrd.*) Bulgaria austr. — V. Stribrny.

- **K. magnifica* Boiss. Serbia — L. Adamovic.
Lamium bithynicum Benth. Hungaria mer.-or. — Degen.
- **Lathyrus sphaericus* Retz. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz; Tauria — N. Puring.
- **Lepidotrichum Uechtritzianum* Born. Bulgaria orient. — J. Bornmüller.
Leucanthemum sibiricum DC. Sibiria, Jenissejsk — Kytmanow.
- **Lilium monadelphum* MB. Caucasus, Ossetia — N. Gorain; Daghestania — Prof. N. Kusnezow.
- **Linaria macroura* MB. Saratow — A. Tugarinow.
 **L. odora* Chavannes. Curonia — Dr. Lackschewitz.
- **L. simplex* DC. Tauria — N. Puring.
- **Linum flavum* L. v. *tauricum* Willd. Tauria — O. Jegorowa.
- **Luzula spicata* DC. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- **Lycium barbarum* L. Kijew — Prof. Borodin.
Malaxis monophyllus Sw. Novgorod — Prof. Borodin.
- **Marrubium Frivaldskianum* Boiss. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **Medicago orbicularis* L. Tauria — N. Puring.
M. prostrata Jacq. (*M. declinata* Kütz., *M. tenuifolia* Pr.) Hercegovina — Baenitz.
- **Merendera rhodopea* Vel. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **Microstylis monophylla* Lindl. Livonia — K. Kasparson.
- **Mulgedium tataricum* DC. Tauria — Syreischikow.
Oenanthe media Gr. Bosnia — Brandis; comm. Dr. Baenitz.
- **Onosma stellulatum* W. K. Tauria — Bogomasow.
- **O. tauricum* Pall. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **Ophioglossum vulgatum* L. Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz; Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- **Orchis Morio* L. Tauria — Andrejew.
- **O. pyramidalis* L. Tauria — Andrejew.
- **O. sambucina* L. Tauria — Andrejew.
- **O. simia* Lam. Bosnia — E. Brandis; Tauria — N. Puring, Andrejew.
- **Ornithogalum nanum* Sib. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **O. umbellatum* L. Don — Dusz.
- **Papaver caucasicum* MB. Caucasus, Daghestania — Prof. N. Kusnezow.
- **Paracaryum calycinum* Boiss. Asia minor — J. Bornmüller.
- **Pastinaca sativa* L. β. *opaca* Bernh. Tauria — O. Jegorowa.
- **Patrinia rupestris* Juss. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Pedicularis brachyodonta* Schl. et Vuk. Bosnia — E. Brandis.
P. sudetica Willd. Silesia — Prof. Sagorski.
- **Peucedanum humile* Turcz. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Phleum graecum* B. H. (*P. exaratum* Gr., non *Hochst.*) Serbia — L. Adamovic.
- **Phlomis herba venti* L. Asia minor — J. Bornmüller; Tauria — O. Jegorowa.
- **Pinguicula alpina* L. Austria, Carniolia — K. Mulley.
P. vulgaris L. Livonia — N. Busch; Pskow — Dsejver.
- **Polygala vulgaris* L. β. *alpestris* Rehb. Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy.
- **Potentilla hirta* L. α. *pedata* Koch. Caucasus, Talysch — A. Lomakin.
Potentilla opaca L. non *Auct.* (*P. verna* *Auct.* non *L.*) Tirolia — Graf Sarntheim, com. Dr. Baenitz.
- **Primula acaulis* Jacq. Tauria — K. Golde.
- **P. acaulis* (L.) Jacq. var. *Sibthorpii* (Reichenb.) Pax. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz, P. Averkin (ex herb. E. Scheremetewa), teste Prof. N. Kusnezow.
- **Prosopis Stephaniana* Willd. Persia austro-orient. — J. Bornmüller.
- **Prunus divaricata* Led. (*P. cerasifera* Ehrh.). Bulgaria austr. — V. Stribrny.
P. intermedia Host. (*Pr. Cerasus* × *chamaecerasus*). Austria inferior — Reehinger.
- **Psoralea bituminosa* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Pterocarya caucasica* C. A. Mey. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa); Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- Pterocephalus plumosus* Coult. Caucasus, Elisabethopol — S. Fedossejew. (Cnf. Del. III. p. 36).

- **Punica Granatum* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Quercus sessiliflora* *Sm.* δ . *mannifera* *Boiss.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
- **Queria hispanica* *Loefl.* Tauria — Bogomasow.
Rhododendron caucasicum *Pall.* Caucasus, Kuban. prov. — N. Busch; Ossetia — B. Hryniewiecki* (ex herb. E. Scheremetewa). (Cnf. Del. II. p. 52, Del. III. p. 48.)
- **R. Smirnowii* *Trautv.* Caucasus, Batum — Princ. Massalski.
- **R. Ungernii* *Trautv.* Caucasus, Batum — Princ. Massalski.
Roripa anceps *Wahlb.* Austria inferior — Rechinger.
Rubus arcticus *L.* Petropolis — Puring; Sibiria, Irkutsk — G. Petunnikov.
R. suberectus *Anders.* Cironia — S. Fedossejew.
- **Salix acuminata* *Ledeb.* β . *virescens* φ . Perm — Susew.
- **Salix acutifolia* *Willd.* φ . Perm — Susew.
S. arbuscula *L.* σ . Tirolia — Rechinger.
- **S. daphnoides* *Will.* forma nova *erythrostyla* **K. R. Kupffer.**
 φ . Livonia — Kupffer. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 94.)
S. Monternensis *A. Kerner.* φ . (*S. caprea* \times *purpurea*). Austria infer. — Rechinger.
- **S. viminalis* *L.* forma. φ . Perm — Susew.
- **Salvia sclarea* *L.* Serbia — L. Adamovic.
- **Satureja Kitaibellii* *Wrzb.* (*S. variegata* *Host.*) Serbia — L. Adamovic.
- **Saussurea acuminata* *Turcz.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Saxifraga bronchialis* *L.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **S. chrysosplenifolia* *Boiss.* var. *rhodopea* *Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **Scandix australis* *L.* Tauria — N. Puring.
Scrophularia canina *L.* (*S. chrysanthemifolia* *MB.*) Triest — Carl Steurer; comm. Dr. Baenitz.
- **Scutellaria orientalis* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
S. orientalis *L.* α . *genuina* *Boiss.* Caucasus, Daghestania — Prof. N. Kusnezow.
- **S. scordiifolia* *Fisch.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Sedum pallidum* *MB.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa.)
- **Senecio procera* *Gr.* Serbia — L. Adamovic.
Serapias Lingua *L.* (*S. oxyglottis* *W.*) Istria — L. Richter, com. Dr. Baenitz.
Seseli leucospermum *W. K.* Hungaria — Rechinger.
- **Sideritis angustifolia* *Lam.* β . *parviflora* *W.* Hispania — C. Pau.
- **Silene dichotoma* *Ehrh.* Tauria — O. et B. Fedczenko.
- **S. fimbriata* *MB.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).
S. flavescens *W. K.* Serbia — Adamovic, com. Dr. Baenitz.
- **S. gigantea* *L.* var. *viridescens* *Boiss.* Bulgaria — Stribrny.
- **S. italica* *L.* Caucasus — O. et B. Fedczenko.
- **S. Otites* *L.* β . var. *duriuscula* *Vel.* Bulgaria — V. Stribrny.
- **S. Sendtneri* *Boiss.* Bosnia — E. Brandis.
- **S. Skorpili* *Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
S. supina *MB.* Cherson — Karassew.
- **Smilacina trifoliata* *Desf.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- **Sparganium fluitans* *Fr.* Novgorod — W. Tranzchel.
S. glomeratum *Laest.* Novgorod — L. Ivanow. (Cnf. Del. III. p. 48.)
- **Spergularia marginata* *P. M. E.* Jekaterinoslaw — Ispolatow.
- **S. salina* *Presl.* Charkow — Tanfiljew.
- **Sphaerophysa salsula* *DC.* Turcomania — Hejer.
- **Stachys coccinea* *Jacq.* Mexico — Appel.
- **Statice Gmelini* *Willd.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.
S. Gmelini *Willd.* var. *genuina* *Boiss.* Saratow — Wiren. (Cnf. Del. III. p. 49.)
- **S. tatarica* *L.* β . *Besseriana* *R.* et *Sch.* Sarepta — R. Wiren.
Sterigma torulosum *DC.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.

- Subularia aquatica** *L.* Wladimir — Flerow*; Novgorod — Prof. Borodin. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 95.)
- **Symphytum caucasicum* *MB.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Elisabethpol — S. Fedossejew.
- Teesdalea nudicaulis* *R. Br.* Polonia — Puring.
- Tetragonolobus siliquosus* *L.* Insula Oslia — W. et A. Mershejewsky.
- **Teucrium hyrcanicum* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- **T. montanum* *L.* Tauria — Bogomasow.
- T. orientale* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- **Thlaspi praecox* *Wulf.* Tauria — N. Puring, Andrejew.
- **Thymus strictus* *Vahl.* Serbia — L. Adamovic.
- Tilia spectabilis* *Host.* flor. fruct. folia; de arbore classica in horto autoris. Vindobona — Rechinger.
- T. tanuifolia* *Host.* flor. fruct. folia; de arbore classica in horto autoris. Vindobona — Rechinger.
- Tofieldia borealis** *Wahlb.* Karelia (Olonez) — Ispolatow [Выдана была въ прошломъ году подъ именемъ *T. calyculata* *Wahlb.* (Cnf. Del III. p. 49 et Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 96.)].
- **Tournefortia Arguzia* *Röm. et Sch.* Turcomania — Hejer.
- **Tragopogon rumelicum* *Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- **Trifolium angustifolium* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- T. noricum* *Wulf.* Carinthia — Rechinger.
- **T. parviflorum* *Ehrh.* Tauria — O. Jegorowa.
- **Trigonella spicata* *Smith.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- Trinia Henningii* *Hoffm.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
- **Triticum orientale* *MB.* Tauria — O. Jegorowa.
- **Tunica rhodopea* *Vel.* Bulgaria — Stribrny.
- **Typha Laxmanni* *Lepech.* Turcomania — Hejer.
- **Ulmus elliptica* *C. Koch.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- Utricularia intermedia* *Hayne.* Livonia — N. Busch; Petropolis — N. Puring; Pskow — Dsejver.
- U. minor* *L.* Livonia — N. Busch, A. Fomin.
- **Vaccinium intermedium* *Ruthe* (*V. Myrtillus* × *Vitis idaea*). Pomerania — R. Ruthe.
- **Verbascum ovalifolium* *Don.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- **Veronica bellidioides* *L.* Serbia — L. Adamovic.
- **V. prostrata* *L.* Brandenburg — R. Gross.
- **Vicia grandiflora* *Scop.* Tauria — O. Jegorowa.
- **V. melanops* *Sibth.* Serbia — L. Adamovic.
- V. truncatula* *MB.* Hungaria — Wagner.
- **Viola odorata* *L. β. suavis* *MB.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy.
- V. sudetica* *Willd.* Silesia — Prof. Sagorski. (Cnf. Del. III. p. 49.)
- **Xeranthemum squarrosum* *Boiss.* Asia minor — Freyn.
- **Zizyphora taurica* *MB.* Tauria — M. Wetschky.

* F u n g i.

- **Geaster marchicus* *Henn.* Hungaria centr. — J. Wagner.

VII. Classis.

Стоимость каждого экземпляра отъ 20—400 обмѣнныхъ единицъ, указана въ скобкахъ.

Werth jedes Exemplars — 20—400 Einheiten = 50 Pf. — 10 Mar.

Valeur de chaque part — 20—400 unités = 60 ctms. — 12 Fr.

Exemplarium unumquodque unione 20—400 valet.

- **Acantholimon Karelini* *Szegl.* Caucasus, Armenia ross., Eriwan — A. Fomin. (200.)
- **Acer hyrcanum* *F. et Mey.* Caucasus, Borshom. — J. Medwjedew. (50).

- **A. insigne* Boiss. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (75.)
- ****Aconitum caucasicum* N. Busch. subsp. *nasutum* (Fisch.) N. Busch.** Caucasus, Ossetia — Gorain, teste N. Busch. (25.) (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. I. 1900, pp. 115—121).
- A. lasiostomum* Rechb. Rjasan — A. Petunnikov. (20.) (Cnf. Delect. II. pag. 30.)
- **Adenomena petraeum* Bge. f. *fasciculata* Bge. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25.)
- **Aethionema rotundifolia* Boiss. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (150.)
- **Agasyllis latifolia* Boiss. Caucasus, Daghestania — Alexeenko. (60.)
- **Alchemilla sericea* W. f. *virescens*. (*A. alpina* MB., non L.) Armenia turcica — P. Sintenis (25.)
- ****Allium mutabile* B. Zinger sp. n.** Turcomania — Hejer. (50.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 97.)
- ****A. Schuberti* Zucc.** Turcomania — Hejer. (30.) (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 98.)
- **Alopecurus vaginatus* Pall. Tauria — N. Puring. (30.)
- **Alsine imbricata* C. A. M. Caucasus — O. et B. Fedczenko. (40.)
- **A. pinifolia* Fenzl. Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy; Ossetia — N. Gorain. (30.)
- Alyssum lenense* Adams var. *β. leiocarpum* Led. Sibiria, Dahuria — Karo. (30.)
- **A. umbellatum* Desf. Tauria — K. Golde. (75.)
- ****Ammodendron floribundum* B. Zinger sp. n.** Turcomania — Hejer. (100.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. № 99.)
- **Anabasis aphylla* L. Caucasus, Baku — J. Medwjedew. (60.)
- Anchusa myosotidiflora* Lehm. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz*; Ossetia — B. Marcowicz. (30.) (Cnf. Del. II. pag. 31.)
- **Andrachne colchica* F. et M. Caucasus, Kutaiss — J. Medwjedew. (200.)
- **Anemone albana* Stev. Caucasus, Ossetia — B. Marcowicz. (25.)
- **A. caucasica* Willd. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz, teste N. Busch. (25.)
- **A. Halleri* All. Tauria — N. Puring. (25.)
- Anemone intermedia* Pritzl. (*A. ranunculoides* L. × *nemorosa* L.) Petropolis Puring. (25.)
- A. narcissiflora* L. v. *chrysantha* C. A. M. Caucasus — Desoulavy. (30.)
- **Anthemis iberica* MB. *β. minor* Boiss. Caucasus — Desoulavy. (80.)
- **Aquilegia Olympica* Boiss. Caucasus, Ossetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (20.)
- Arabis Montbretiana* Boiss. Turkomania — Litwinow. (40.)
- **Arbutus Andrachne* L. Tauria — N. Puring. (25.)
- **Aristolochia iberica* Fisch. et Mey. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (40.)
- Arnoseris minima* Link. Polonia — Puring. (25.) (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 116.)
- Artemisia commutata* Bess. *β. Helmiana* Turcz. Sibiria, Dahuria — Karo. (25.)
- **A. salsoloides* W. Don — P. Karassëw. (25.)
- **Asperula taurica* Paczosky. Tauria — K. Golde. (250.)
- **Asphodeline taurica* Kunth. Tauria — N. Puring. (30.)
- ****Asplenium Adiantum nigrum* L.** Tauria — N. Puring. (50.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 100).
- A. crenatum* Fries.** Perm — Süsew (50.); Karelia (Olonez) — Ispolatow. (55.) (Cnf. Del. III. p. 51. atque Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 101.)
- **Aster caucasicus* Willd. Caucasus, Ossetia — Gorain. (25.)
- **Astragalus albicaulis* DC. Kursk — Sukaczow. (40.)
- ****A. auganus* Bunge?** Turcomania — Hejer. (80.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 102.)
- ****A. barbidens* Freyn.** Caucasus — O. et B. Fedczenko. (20.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 103.)
- **A. brachycarpus* MB. Caucasus — O. et B. Fedczenko. (60.)
- **A. caucasicus* Pall. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa); Tiflis — A. Fomin. (75.)
- **A. contortuplicatus* L. Don — P. Karassëw. (25.)
- **A. corniculatus* MB. Tauria — N. Puring, O. Jegorowa. (50.)
- **A. dasyanthus* Pall. Jekaterinoslaw — Seleshinsky. (25.)

- **A. excapus* *L.* var. *pubiflorus* *DC.* Jekaterinoslaw — Seleshinsky. (40.)
- **A. Helmi* *Fisch.* Samara — *W. Taliew.* (75.)
- **A. melilotoides* *Pall.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25.)
- **A. monspessulanus* *L.* Caucasus — *O. et B. Fedczenko.* (25.)
- **A. oroboides* *Horn.* Caucasus — *O. et B. Fedczenko.* (25.)
- **A. Owerini* *Bunge.* Caucasus, Daghestania — Alexeenko. (100.)
- **A. rupifragus* *Pall.* Samara — *W. Taliew.* (75.)
- ****A. Sareptanus Becker*** (nec *A. rupifragus* *Pall.*). Sarepta — *R. Wiren,* teste *Becker.* (150.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 104.)
- **A. Spruneri* *Boiss.* Bulgaria austr. — *V. Stribrny.* (20.)
- **A. subulatus* *MB.* Cherson — *P. Karassëw;* Jekaterinoslaw — Seleshinsky. (25.)
- **A. Szovitsii* *Fisch. et Mey.* Armenia rossica — *A. Fomin.* (200.)
- **A. testiculatus* *Pall.* Tauria — *N. Puring.* (20.)
- **A. utriger* *Pall.* Tauria — *N. Puring.* (40.)
- **Astrantia helleborifolia* *Salib.* Caucasus, Ossetia — *Gorain;* Kachetia — *B. Hryniewiecki* (ex herb. *E. Scheremetewa.*) (30.)
- **Atraphaxis buxifolia* *Jaub. et Spach.* Caucasus, Tiflis — *A. Fomin.* (30.)
- ****Avena pubescens Huds. v. caucasica C. Koch.*** Caucasus, Ossetia — *Marcowicz.* (20.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 10.)
- Betonica grandiflora* *Steph.* Caucasus, Ossetia — *Gorain*, Marcowicz*;* Kachetia — *A. Fomin.* (25.)
- ****Betula Medwedjewi Rgl.*** Caucasus, Kutaiss — *J. Medwedjew.* (400.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 105.)
- ****B. Raddeana Trautv.*** Caucasus, Daghestania — Alexeenko. (400.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 106.)
- Bidens connatus* *Mühlbg.* Germania — *Behrendsen.* (20.) (Cnf. Del. II. p. 33.)
- B. frondosus* *L.* Germania — *Behrendsen.* (25.) (Cnf. Delect. II. pag. 34.)
- **B. orientalis* *Vel.* Bulgaria austr. — *V. Stribrny.* (20.)
- **Bongardia Chrysogonum* *Boiss.* Caucasus, Elisabethpol — *A. Fomin.* (200.)
- Botrychium lunaria* *Sw.* Livonia — *Kasparson;* Pskow — *Ispolatow.* (25.)
- B. Matricariae* *Spr.* Novgorod — *Prof. Borodin, L. Iwanow;* Pskow — *Ispolatow.* (40.)
- **B. rutaefolium* *A. Br.* Petropolis — *V. Mazarakij.* (40.)
- B. virginianum* *Sw.* Novgorod — *L. Iwanow.* (40.)
- **Bromus albidus* *MB.* Caucasus, Ossetia — *Marcowicz.* (50.)
- B. commutatus* *Schrad.* Riga — *Westberg.* (20.)
- **Bulbocodium caucasicum* *Schn.* Caucasus, Elisabethpol — *S. Fedossejew.* (20.)
- **Bupleurum baldense* *Host.* Tauria — *K. Golde.* (25.)
- **B. baldense* *Host. v. genuinum.* Caucasus, Tiflis — *A. Koeffoed et R. Regel.* (35.)
- Callicephalus nitens* *B. niss.* Caucasus, Elisabethpol — *S. Fedossejew.* (50.) (Cnf. Del. III. p. 52.)
- Calligonum arborescens* *Litw. sp. n.* Turkomania — *Litwinow.* (300.) (Cnf. Del. III. p. 52.)
- C. comosum* *L'Herit.* Turkomania — *Litwinow.* (40.)
- C. microcarpum* *Borsecz.* Turkomania — *Litwinow.* (60.)
- **C. polygonoides* *L.* Caucasus, Armenia, Ararat — *A. Fomin.* (100.)
- Callipeltis Cucullaria* *Stev.* Caucasus, Elisabethpol — *S. Fedossejew.* (25.) (Cnf. Del. III. p. 53.)
- **Caltha natans* *Pall.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20.)
- Calypso borealis* *Salib.* Perm — *Süsew.* (50.)
- **Campanula alliarifolia* *Willd.* Caucasus, Ossetia — *Gorain.* (25.)
- **C. collina* *MB.* Caucasus, Ossetia — *Gorain.* (25.)
- C. hypopolia* *Trautv.* Caucasus, Ossetia — *Marcowicz, Desoulavy.* (150.) (Cnf. Del. II. p. 34. III. p. 53.)
- **C. propinqua* *Fisch et Mey.* Caucasus, Armenia, Eriwan — *A. Fomin.* (150.)
- C. uniflora* *L.* Norwegia — *Baenitz.* (20.)
- **Cardamine uliginosa* *MB. var. tenera Gmel.* Tauria — *N. Puring.* (35.)
- **Carex argunensis* *Turcz.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (40.)
- ****C. aristata R. Br. var. Kirschsteiniana Aschers.*** Brandenburg (loco unico.) — *R. Gross.* (100.) (Cnf. Act. H. B. J. 1901. Nota № 107.)
- **C. aterrima* *Hoppe.* Caucasus, Ossetia — *Marcowicz.* (25.)

- ***C. diluta** **MB.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Kursk — Sukaczow. (20.)
(Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 108.)
- ***C. longifolia** **Host.** var. *alpina* **Kucken.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz, teste Kuckenthal. (25.)
- ***C. tristis** **MB.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (40.)
- ***Carum gracile** **B. Zinger sp. n.** Turcomania — Hejer. (150.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 109.)
- ***Celsia macrophylla** **A. Fomin sp. n.** Caucasus, Elisabethpol — A. Wysoczin, teste A. Fomin. (300.) (Cnf. Act. H. B. J. I. 1900. pp. 140—141. II. 1901. Nota № 110.)
- ***C. orientalis** **L.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Hercegovina — C. Baenitz. (20.)
- Centaurea banatica** **Kern.** Hungaria — Wagner. (40.)
- ***C. declinata** **MB.** Tauria — N. Puring. (100.)
- C. lyrophylla** **Gr.** Serbia — Adamovic; comm. Dr. Baenitz. (25.)
- ***C. macrocephala** **Puschk.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (35.)
- C. margaritacea** **Ten.** Cherson — Karassëw, Fedossejew. (25.)
- C. Marschalliana** **Spr.** Kijew, Czernigow — N. Zinger. (20.)
- ***C. oricutulis** **L.** Serbia — L. Adamovic. (20.)
- ***Centranthus Calcitrapa** **Dufr.** Tauria — K. Golde. (150.) (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 111.)
- ***Cephalanthera ensifolia** **Rich.** Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (25.)
- ***Cephalaria uralensis** **Roem. et Sch.** Tauria — K. Golde. (20.)
- ***Cephalorrhynchus glandulosus** **Boiss.** Romania — Degen. (60.)
- Cerastium Biebersteinii** **DC.** Tauria — O. et B. Fedczenko* (75.), Syreiszczikow* (75.), Golde (100.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 112.)
- ***C. elongatum** **MB.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (75.)
- ***C. grandiflorum** **W. K.** Caucasus, Tiflis — A. Fomin. (75.)
- C. Schmalhauseni** **Pacz.** Cherson — Karassëw. (50.)
- ***Chamaemelum caucasicum** **Boiss.** Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewaj). (75.)
- ***Cleome ornithopodioides** **L. v. stipitata.** Caucasus — O. et B. Fedczenko. (25.)
- ***Convolvulus Calverti** **Boiss.** Tauria — Bogomasow. (40.)
- ***C. erinaceus** **Ledeb.** Turcomania — Hejer. (50.)
- Corydalis angustifolia** **MB.** Cherson — Karassëw. (40.)
- ***C. caucasica** **DC.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (40.)
- C. conorrhiza** **Ledeb.** Caucasus — Desoulavy; Ossetia — Marcowicz*. (150.) (Cnf. Del. II. p. 36.)
- C. pauciflora** **Steph.** Caucasus — Desoulavy. (75.) (Cnf. Del. II. p. 36.)
- ***Cousinia macrocephala** **C. A. M.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (50.)
- ***C. tenella** **F. et M. v. ramosa** **B. Zinger.** Turcomania — Hejer. (40.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 114.)
- ***Crassula caespitosa** **Cav.** Tauria — N. Puring. (20.)
- ***Crocus albiflorus** **Kü.** Bosnia — E. Brandis. (20.)
- ***C. biflorus** **Mill.** Tauria — Andrejew. (50.)
- C. biflorus** **Mill. β. tauricus** **Trautv.** Tauria — Andrejew. (75.)
- ***C. biflorus** **Mill. v. variegatus** **Boiss.** Macedonia — L. Charrel. (25.)
- ***C. Heuffelianus** **Herbert.** Bosnia — K. Maly. (25.)
- ***C. Pallasii** **MB.** Bulgaria austr. — V. Stribny (20); Tauria — Andrejew (45.)
- C. Scharojani** **Rupr.** Caucasus, Kuban prov. — L. Grinewicz*, Desoulavy (100.) (Cnf. Del. II. p. 36.)
- C. Susianus** **Ker.** (**C. reticulatus** **MB.** var. *aurea* **Trautv.**). Tauria — Andrejew. (60.)
- Crucianella chlorostachys** **Fisch. et Meyer.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (75.)
- Cryptospora falcata** **Kar. et Kiril.** Turcomania — Litwinow. (150.)
- ***Cymbaria borysthenica** **Pall.** Jekaterinoslaw — Akinfijew. (200.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 115.)
- ***Dactylis Aschersoniana** **Graebn. n. sp.** Prussia occid. — R. Gross. (40.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 116.)
- D. hispanica** **Roth.** (**D. glomerata** **Brot.**). Ins. Corfu — Baenitz. (20.)

- **Daphne pontica* *L.* Caucasus, Kutaiss — J. Medwjedew. (75.)
- ****D. Sophia Kalen. (D. altaica Pall.).*** Kursk — Sukaczow. (200.)
(Cnf. Act. H. B. J. I. 1900. pp. 137—139. II. 1901. Nota № 117).
- **Delphinium caucasicum* *C. A. M.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (150.)
- **D. ochroleucum* *Steud.* f. *leiocarpa*. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (40.)
- D. speciosum* *MB.* Caucasus, Ossetia — N. Desoulavy. (50.)
- **Dentaria bipinnata* *C. A. M.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (200.)
- D. enneaphyllos* *L.* Polonia — Puring. (30.)
- D. glandulosa* *W. et K.* Polonia — Puring. (20.) (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 4.)
- D. Gmelini* *Tausch.* var. *parviflora* *Trautv.* Perm — Süsew. (75.) (Cnf. Del. II. p. 36.)
- Dianthus aridus* *Jka.* v. *puberulus* *Vel.* Bulgaria austr. — Stribrny; comm. Dr. Baenitz. (40.)
- **D. bicolor* *MB.* Tauria — O. et B. Fedczenko. (30.)
- D. fimbriatus* *MB.* Caucasus — O. et B. Fedczenko*; Elisabethpol — S. Fedossejew. (45.)
- **D. humilis* *Willd.* Tauria — O. et B. Fedczenko. (75.)
- **D. Pseud-Armeria* *MB.* Caucasus — O. et B. Fedczenko. (25.)
- **D. rigidus* *MB.* Don — P. Karassëw. (20.)
- **D. squarrosus* *MB.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky; Tauria — Ispolatow. (45.)
- Digitalis ciliata* *Trautv.* Caucasus — Desoulavy. (50.) (Cnf. Del. I. p. 21.)
- Diplotaxis tenuifolia* *DC.* Curonia — Lackschewitz; Riga — Kupffer. (20.) (Cnf. Del. I. p. 22.)
- Dipsacus azureus* *Schrenk.* Turkestan — O. Fedczenko. (40.)
- ****Dodartia orientalis L. f. n. pubescens B. Zinger.*** Turcomania — Hejer. (25.) (Cnf. Acta H. B. J. II. 1901. Nota № 118.)
- **Dontostemon micranthus* *Fisch.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20.)
- **Draba cuspidata* *MB.* Tauria — N. Puring, P. Karassëw. (200.)
- **D. mollissima* *Steud.* Caucasus, Baku, Schach-dagh (loc. class.) — Alexeenko. (300.)
- **D. tridentata* *DC.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (20.)
- **Elymus crinitus* *Schreb.* (E. *intermedium* *MB.*). Bulgaria austr. — V. Stribrny. (40.)
- Equisetum limosum* *L.* v. *verticillatum* *Döll.* f. *ramosissima* *Baenitz.* Silesia — Baenitz. (20.)
- E. Schleicheri* *Milde* (E. *paleaceum* *Schleich.*, E. *trachyodon* *Milde*). Silesia — Baenitz. (25.)
- Eragrostis suaveolens* *Becker* var. *borysthena* *Schmalh.* Czernigow — N. Zinger. (100.) (Cnf. Delect. II. pag. 38.)
- Eremosparton aphyllum* (*Pall.*) *Fisch.* et *Mey.* Turcomania — Hejer*, Litwinow. (40.)
- **Eremostachys laciniata* *Bunge.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (50.)
- Erodium oxycorynchum* *MB.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (30.)
- **Ervum Hohenackeri* *F.* et *M.* Tauria — N. Puring. (50.)
- **E. nigricans* *MB.* Tauria — N. Puring. (30.)
- **Eryngium giganteum* *MB.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (50.)
- Erythraea pulchella* *Fries.* β. *albiflora* *Ledeb.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (30.)
- ****Euphorbia biglandulosa Desf. (E. rigida MB.).*** Tauria — Syreiszikow. (20.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 119.)
- E. humifusa* *W.* Cherson — Karassëw. (40.)
- **E. leptocaula* *Boiss.* Tauria — N. Puring. (50.)
- Euphrasia Rostkoviana* *Hayne.* Novgorod — Prof. Borodin (25); Germania — Behrendsen, teste v. Wettstein. (30.) (Cnf. Delect. II. pag. 39.)
- E. stricta* *Host.* Rjasan — A. Petunnikov (25); Germania — Behrendsen, teste v. Wettstein. (40.) (Cnf. Delect. II. pag. 39.)
- **E. stricta* *Host.* var. *pilifera* *Kühlmann.* Curonia — Dr. Lackschewitz. (20.)
- E. tenuis Brenner.*** Mosqua — D. Syreiszikow et A. Petunnikov. (25.) (Cnf. Del. III p. 55, 56, atque Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 120.)
- **Ferula Karelini* *Bunge.* Turcomania — Hejer. (50.)

- Festuca ovina* L. var. *glauca* Hack. subvar. *caesia* Hack. Riga — Westberg, teste Prof. Dr. Hackel. (40.) (Cnf. Del. III. p. 56—57).
- Frankenia hirsuta* L. Tauria — Dusj. (25.)
- Fritillaria graeca* Boiss. (*F. latifolia* Friv.). Serbia — Adamovic; comm Dr. Baenitz. (50.)
- **F. lutea* MB. Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (50.)
- **F. ruthenica* Wikström. Sarepta — R. Wiren. (25.)
- Gagea bohemica* Schult. Cherson — Karassëw. (35.)
- **Galium coronatum* Sibth. et Sm. Tauria — N. Puring, Bogomasow (40); Caucasus, Borshom — Dr. Radde (25).
- Galium tenuissimum* MB.** Banatus — Degen. (20.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 121).
- Gamanthus gamocarpus* Moq. Turcomania — Litwinow. (100.)
- Genista dalmatica* Bartl. (non Ten.) (*G. aristata* Pr.). Dalmatia — Baenitz. (25.)
- **G. rumelica* Vcl. Bulgaria austr. — V. Stribrny. (20.)
- **Gentiana caucasica* MB. Caucasus, Ossetia — Gorain. (50.) (Cnf. Del. II. p. 40.)
- G. Marcowiczi* Kusnez. Caucasus, Digoria — Marcowicz. Descrips. Prof. N. Kusnezow. (100.) (Cnf. Del. II. p. 41, Del. III. p. 57—58.)
- G. purpurea* × *punctata* Griseb. (*G. spuria* Lebert). Gallia — J. Timothée. (50.)
- G. pyrenaica* L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Kachetia — A. Fomin. (30.)
- **G. septemfida* Pall. Caucasus, Ossetia — Gorain. (40.)
- G. uliginosa* Willd. Livonia — Kupffer* (flor. saepe tetrameris.) (20); Curonia — Lackschewitz. (35.) (Cnf. Del. II. p. 42.)
- **G. verna* L. Caucasus, Armenia, Ararat — A. Fomin. (20.)
- **Geranium ibericum* Cavan. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (80.)
- Girgensohnia oppositiflora* (Pall.) Turcomania — Litwinow. (50.)
- ****Goebelia pachycarpa* C. A. M.** Turcomania — Hejer. (40.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 122).
- Goodyera repens* R. Br. Karelia (Olonez) — Ispolatow; Livonia — Kasparson; Kasan — V. Busch. (40.)
- **Gymnadenia cucullata* L. Mosqua — K. Heyden. (45.)
- **G. odoratissima* Rich. Czernigow — A. Racoczi. (25.)
- **Gypsophila acutifolia* MB. Caucasus — O. et B. Fedczenko. (25.)
- **G. elegans* MB. Caucasus — O. et B. Fedczenko. (40.)
- **G. glomerata* Pall. Tauria — O. et B. Fedczenko (35); Bulgaria austr. — V. Stribrny (25).
- G. Szovitsii* Fisch. et Mey. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40.) (Cnf. Del. III. p. 58.)
- Halenia sibirica* Bork. Perm — Süsew. (40.) (Cnf. Del. II. p. 43.)
- **Halostachys caspica* C. A. M. Caucasus, Daghestania — Alexeenko. (50.)
- **Haplophyllum Biebersteinii* Sp. Serbia — L. Adamovic. (25.)
- ****H. pedicellatum* Bunge var. n. villosum B. Zinger.** Turcomania — Hejer. (75.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 123).
- **H. versicolor* Bunge. Turcomania — Hejer. (25.)
- Hedysarum candidum* MB. Tauria — Taliew. (60.)
- **H. cretaeum* Fisch. Don — W. Taliew. (60.)
- ****H. Semenowii* Rgl. et Herder v. flavum (Rupr.) B. Fedcz.** Turkestan — O. et B. Fedczenko. (100.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 124).
- **H. tauricum* Pall. Tauria — O. et B. Fedczenko. (50.)
- Heliotropium europaeum* L. var. *Stevenianum* Andrzej. Cherson — Karassëw (30.)
- **H. Stevenianum* Andrzej. Cherson — P. Karassëw. (25.)
- H. suaveolens* MB. Bulgaria — V. Stribrny*; Cherson — Karassëw. (20.)
- **Helleborus odoratus* W. K. Bosnia — E. Brandis. (25.)
- **Hesperis runcinata* W. K. Bosnia — E. Brandis. (25.)
- **Hieracium acrocomum* N. P. ssp. nov. *acrocomoides* Pet. et Zahn. (*H. floribundum* × *cymosum* N. P. p. 709). Rjasan — A. Petunnikov, determ. A. Petunnikov et H. Zahn. (25.)

- Hieracium Baenitzii* *N. P.* p. 694. f. pilosa *Oborny*. Prussia orient. — Baenitz. (50.) (Cnf. Del. III. p. 58).
- **H. fallax* *Willd.* (H. *echioides* × *cymosum* *N. P.*) ssp. nov. *brevivestitum* *Pet. et Zahn*. Rjasan — A. Petunnikov, determ. A. Petunnikov et H. Zahn. (20.)
- **H. Hoppeanum* *Schult.* Serbia — L. Adamovic. (20.)
- H. latibracteum* *Peter*. Silesia (loc. class.) — Prof. Sagorski. (20.) (Cnf. Del. III. p. 58).
- **H. pannonicum* *N. P.* (H. *magyaricum* × *echioides* *N. P.*) ssp. *pannonicum* α. *genuinum* 1. *normale* b. *brevisetum* *N. P.* p. 753. Rjasan — A. Petunnikov, determ. A. Petunnikov et H. Zahn, conf. A. Oborny et H. Zahn. (20.)
- H. prussicum* *N. P.* p. 375. (H. coll. × *Pilosella*). Prussia orient. — Baenitz. (30.)
- H. setigerum* *Tausch.* verum. Bohemia — J. Freyn. (25.)
- H. sphaerocephalum* *Froel.* Carinthia — Reehinger. (25.)
- **H. umbelliferum* *N. P.* (H. *magyaricum* × *cymosum* *N. P.*). Rjasan — A. Petunnikov, conf. A. Oborny. (20.)
- ****Holosteum marginatum* C. A. M.** Caucasus, Tiflis — A. Fomin. (30.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 125).
- **Hutchinsia petraea* *R. Br.* Ins. Oslia — Dr. Lackschewitz; Tauria — N. Puring. (40.)
- Hyacinthus leucophaeus* *Stev.* Poltawa — N. Zinger. (20.)
- **Hypericum asperulifolium* *Czern.* Caucasus, Daghestania — Alexeenko. (100.)
- **H. hyssopifolium* *Vill.* Caucasus — O. et B. Fedczenko. (20.)
- H. nummularioides* *Trautv.* Caucasus — Desoulavy. (80.)
- **H. repens* *Boiss.* Tauria — K. Golde. (50.)
- **H. rumelicum* *Boiss.* Serbia — L. Adamovic. (25.)
- **H. umbellatum* *A. Kern.* Serbia — L. Adamovic. (25.)
- **Iberis taurica* *DC.* Tauria — Syreiszczikow. (60.)
- **Inula glandulosa* *Willd.* Caucasus, Ossetia — Gorain. (25.)
- **I. caucasica* *Hoffm.* Caucasus, Elisabethpol, Bos-dagh — A. Fomin. (50.)
- ****Iris multiflora* B. Zinger sp. n.** Turcomania — Hejer. (50.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 126).
- **I. reticulata* *MB.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (50.)
- **I. ruthenica* *Ait.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (45.)
- ****Isatis Boissieriana* Rechb. fil.** Cult. in h. Olg., cum seminibus e Turkestania — O. et B. Fedczenko. (25.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 127).
- Juncus alpinus* *Vill.* × *lampocarpus* *Ehrh.* Suecia — Murbeck; comm. Dr. Baenitz. (25.)
- Juniperus excelsa* *MB.* Tauria — K. Golde. (20.)
- **Jurinea depressa* *C. A. M.* var. *pinnatisecta* *Boiss.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (250.)
- J. elegans* *Stev.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (75.) (Cnf. Del. III. p. 59).
- **J. polyclonos* *DC.* Saratow — W. Taliew. (25.)
- **J. spectabilis* *Fisch. et Hoff.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (200.)
- **Kalidium caspium* *Ung.* Caucasus, Daghestania — Alexeenko. (50.)
- **Knautia ambigua* *Boiss.* Bulgaria austr. — V. Stribrny. (20.)
- **Koeleria brevis* *Stev.* Jekaterinoslaw — Bogomasow. (20.)
- **Lagoseris bifida* *K. Syn.* (Pterotheca bif. *F. M.*, *Trichocrepis* bif. *Vis.*). Bulgaria austr. — V. Stribrny. (20.)
- ****Lappa Palladini* Marcowicz.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (25.) (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. I. 1900. pp. 141—148, cum icon. f. 1—4, atque II. 1901. Nota № 128).
- **Laserpitium hispidum* *MB.* Tauria — K. Golde. (60.)
- **Lasiagrostis Caragana* *Trin.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (25.)
- **Lathyrus rotundifolius* *Willd.* Tauria — N. Puring. (25.)
- Leontice Smirnowi* *Trautv.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (125.) (Cnf. Delect. II. pag. 43, 44.)

- Lepidium apetalum* Willd. Czernigow — N. Zinger. (40.) (Cnf. Delect. II. pag. 44).
- **L. coronopifolium* Fisch. Sarepta -- R. Wiren. (40.)
- **L. Meyeri Claus.* Don — W. Taliew, P. Karassëw. (100.)
- L. Turczaninowi Lipsky.* Tauria — Taliew. (200.) (Cnf. Del. III. p. 59.)
- L. vesicarium* L. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40.) (Cnf. Del. III. p. 59.)
- **Lepturus incurvatus Trin.* Tauria — O. Jegorowa. (25.)
- Ligustrina amurensis Maxim.* Culta in horto bot. Jurjevensi. (20.)
- **Linaria cretacea Fisch.* Don — W. Taliew (100.), P. Karassëw (75.).
- Linum gallicum DC.* Tauria — Golde. (40.) (Cnf. Del. III. p. 60.)
- L. nervosum W. K.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky. (20.)
- L. Pallasianum Schult.* Tauria — Callier. (50.)
- L. pannonicum Kern.* Hungaria — Degen. (25.)
- Listera cordata R. Br.* Curonia — Kupffer* (40), Lackschewitz (35), S. Fedossejew (40); Petropolis — Puring (40); Pskow, Karelia (Olonez) — Ispolatow (35).
- Lobelia Dortmanna L.* cum fl. et fr. Petropolis — R. Regel; Karelia (Olonez) — Ispolatow. (20.)
- **Lotus Gebelia Vent. α. genuinus Boiss.* Caucasus, Armenia, Erivan — A. Fomin. (100.)
- Luzula albidula DC.* (L. nemorosa E. Meyer). Novgorod — Prof. Borodin. (30.) (Cnf. Del. I. p. 23., Del. II. p. 46 et Del. III. p. 60—61.)
- **Lythrum nummulariifolium Lois.* v. borysthemicum Koehne. Kijew — A. Raczki (50.)
- **Macrotomia echioides L.* Caucasus, Ossetia — Gorain. (25.)
- Malaxis paludosa L.* Petropolis — Puring. (40.)
- Malcolmia Bungei Boiss.** Turcomania — Hejer*, Litwinow. (50.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 129.)
- **M. Panceii Adamov.* Serbia — L. Adamovic. (20.)
- **Malvella Sherardiana Jaub.* et *Sp.* Caucasus, Baku — Alexeenko. (40.)
- Mattia umbellata W. K.* Hungaria — Wagner. (25.)
- **Matthiola fragrans DC.* Don — P. Karassëw. (40.)
- **M. odoratissima R. Br.* Tauria — N. Puring. (50.)
- ***Medicago saxatilis MB.** Tauria — O. et B. Fedczenko. (400.) (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 130.)
- Melica Gmelini Turcz.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (30.)
- **Mentha micrantha Fisch.* Don — P. Karassëw. (50.)
- Micromeria cristata Gr.* (Thymus cristatus Hmp.). Serbia — Adamovic; comm. Dr. Baenitz. (20.)
- **Moltkia coerulea Lehm.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (75.)
- Montia lamprosperma Cham.* Petropolis — N. Puring. (20.)
- Mulgedium cacaliaefolium DC.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (30.)
- Myosotis amoena Boiss.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (25.) (Cnf. Del. II. p. 13—15, 46 et Del. III. p. 61.)
- **M. littoralis Stev.* Tauria — N. Puring. (75.)
- **M. silvatica Hoff. f. n. flexuosa A. Pet.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (25.) (Cnf. Del. III. p. 31.)
- Najas marina L.* var. *intermedia Wolff.* Curonia — Lackschewitz. (30.)
- N. minor All.* Novgorod — Prof. Borodin. (20.)
- **Nardurus tenuiflorus Boiss.* Tauria — O. Jegorowa. (25.)
- Nasturtium austriacum* × *sylvestre Neillr.* (Roripa Neilreichii Cel., *Nasturtium terrestre Tsch.*) Silesia — Baenitz. Sehr selten. (60.)
- Nepeta grandiflora MB.* γ. *Mussini (Henk.) Kusnez.* Caucasus, Elisabethpol — Wysoczin. (25.) (Cnf. Del. II. p. 46—48.)
- **Nerium Kotschy Boiss.* Persia — J. Bornmüller. (25.)
- **Noëa spinosissima Lin. fil.* Caucasus, Baku, Daghestania — Alexeenko. (80.)
- Oenanthe pimpinelloides L.* Tauria — Golde. (25.)
- Omphalodes rupestris Rupr.* Caucasus — Desoulavy. (60.) (Cnf. Del. II. p. 49.)
- Onobrychis longicauleata Pacz.* Cherson — Karassëw. (50.)
- O. Pallasii MB.* Tauria — O. et B. Fedczenko* (70), Taliew (70), Callier (80).

- Ophioglossum vulgatum* L. Livonia — Kasparson. (30.)
- **Ophrys atrata* Lindl. var. *taurica* Aggeenko. Tauria — N. Puring. (100.)
- **O. muscifera* Huds. Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz, Kupffer. (40.)
- **O. oestrifera* MB. Tauria — N. Puring. (50.)
- **Oplismenus undulatifolius* Arduin. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (20.)
- **Orchis fusca* Jacq. Tauria — Andrejew. (20.)
- **O. pallens* L. Tauria — Andrejew. (25.)
- **O. punctulata* Stev. Tauria — Andrejew. (150.)
- **O. Russowii* Klinge. Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz, teste Klinge. (75.)
- **O. tridentata* Scop. Tauria — Andrejew. (20.)
- **Ornithogalum fimbriatum* W. Tauria — K. Golde, Andrejew. (75.)
- **O. refractum* Willd. Caucasus, Elisabethpol, Bos-dagh — A. Fomin. (150.)
- **Orobancha pallidiflora* W. et Gr. (*O. reticulata* Wallr.) Curonia — Dr. Lackschewitz. (25.)
- **Orobis cyaneus* Stev. Tauria — N. Puring. (25.)
- **Oxytropis myriophylla* DC. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25.)
- ****Oxytropis songarica* DC. (*floribus lutescentibus*)**. Ufa — W. Tallew. (40.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 131.)
- **Paeonia decora* Anders. Serbia — L. Adamovic. (25.)
- **P. Mlokossjewiczii* Lomakin. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (200.)
- **Palimbia salsa* Bess. Tauria — O. Jegorowa. (25.)
- **Panicum eruciforme* S. S. (P. Wightii Nees., *Echinochloa eruciform.* Rchb.). Persia austro-oriental. — J. Bornmüller. (25.)
- **Papaver lateritium* Koch. β. minus Boiss. Caucasus, Ossetia — Desoulavy. (100.)
- ****P. oreophilum* Rupr.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (40.) (Cnf. Act. H. B. J. I. 1900. pp. 69—70. II. 1901. Nota № 132.)
- **Parrotia persica* C. A. M. Caucasus, Lenkoran — A. Koeffoed et R. Regel. (75.)
- **Passerina Stelleri* Wickström. (Stellera Chamaejasme L.). Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25.)
- **Pedicularis caucasica* MB. Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (60.)
- Pedicularis condensata* MB. Caucasus — Desoulavy (35); Kachetia — A. Fomin. (40.)
- **P. crassirostris* Bnge. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (45.)
- P. heterodonta* Panc. Serbia — L. Adamovic. (50.)
- P. Nordmanniana* Bge. Caucasus — Desoulavy. (50.)
- **P. rubens* Steph. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20.)
- **P. verticillata* L. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25.)
- **Peplis alternifolia* MB. Kijew, Czernigow — A. Racoczi. (30.)
- Phegopteris Robertiana* Al. Br. Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz*; Pskow — Puring; Tula — N. Zinger. (40.) (Cnf. Del. III. p. 62.)
- **Phillyrea Vilmoriniana* Boiss. Caucasus, Kutaiss — J. Medwjedew. (150.)
- **Phlomis Armeniaca* W. Caucasus, Armenia, Erivan — A. Fomin. (100.)
- **Pimpinella rhodantha* Boiss. Caucasus, Ossetia — Gorain. (40.)
- ****Pinguicula alpina* L.** Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz. (60.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 133.)
- **Pirus salicifolia* L. Caucasus, Tiflis — T. Roop; Armenia rossica — A. Fomin; Borshom — J. Medwjedew. (40.)
- **Pisum formosum* (Stev.) Boiss. Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy, teste W. Lipsky. (250.)
- **Plantago tenuiflora* W. K. Sarepta — R. Wiren. (30.)
- **Pleurogyne carinthiaca* Griseb. Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy; Ossetia — Marcowicz. (25.)
- **Polygala supina* Schreb. (*P. andrachnoidea* Stev., *P. hospita* Heuff.). Bosnia — E. Brandis. (50.)
- **P. tenuifolia* Willd. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (30.)
- Potentilla arenaria* Borkh. Livonia — Kupffer. (25.) (Cnf. Del. II. p. 50 et Del. III. p. 62.)
- **P. Argaea* Boiss. et Bal. Caucasus, Karabach — A. Lomakin. (50.)
- P. Baenitzii* Borb. n. sp. (*P. argentea* × *Wiemanniana*?). Silesia — Dr. Baenitz. (30.) (Cnf. Del. III. p. 62.)

- ***P. bifurca** **L.** Caucasus, Karabach — A. Lomakin; Tauria — O. Jegorowa. (20.) (Cnf. Del. II. p. 50, III. p. 62, atque Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 134).
- ***P. brachypetala** **Fisch. et Mey.** Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (200.)
- ***P. geoides** **MB.** Tauria — Syreisczikow, N. Puring. (60.)
- P. Ginsiensis** **Waisbecker** (**P. glandulifera** **Kras** × **arenaria** **Borkh.**). Oesterr. bot. Zeitschrift. 1895. p. 145. Hungaria occident. — Waisbecker; comm. Dr. Baenitz. (30.)
- P. incana** **Fl. Wett.** (**P. arenaria** **Borkh.**). Mosqua — A. Petunnikov. (25.) (Cnf. Del. III. p. 63).
- P. intermedia** **L.** β. **canescens** **Rupr.** Mosqua — Syreisczikow, teste A. Petunnikov. (60.) (Cnf. Delect. II. pag. 50).
- ***P. Meyeri** **Boiss.** Caucasus, Talysch — A. Lomakin. (75.)
- P. Oweriniana** **Rupr.** Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (100.)
- ***P. pensilvanica** **L.** v. **agrimonioides** **MB.** Caucasus, Karabach — A. Lomakin. (25.)
- P. pilosa** **W.** v. **auriflora** **Borb.** 1884 (**P. Römeri** **Siegfr.**). Transsylvania — L. Richter; comm. Dr. Baenitz. (25.)
- P. silesiaca** **Uechtr.** Silesia — Baenitz. (30.)
- P. Tabernaemontani** **Aschers.** (**P. verna** **L.** p. p.). Silesia — Baenitz. (20.)
- ***P. taurica** **Schlecht.** Tauria — K. Golde. (20.)
- P. tenella** **Turcz.** Sibiria, Dahuria — Karo. (35.)
- P. thuringiaca** **Bernh.** var. **Goldbachii** **Kaufm.** forma **elatior**. Mosqua — Syreisczikow, teste A. Petunnikov; Rjasan — A. Petunnikov. (60.) (Cnf. Del. II. p. 51).
- P. Wiemanniana** **Günther et Schummel.** Livonia — Kupffer*; Silesia — Baenitz. (20.) (Cnf. Del. III. p. 63, atque Act. Hort. B. J. II. 1901. Nota № 135).
- Prangos ferulacea** **Lindl.** (**Laserpitium ferulaceum** **L.**). Romania — C. Baenitz (20); Caucasus, Baku — Alexeenko* (30).
- ***Primula amoena** **MB.** var. **sublobata** **Kusnez.** Caucasus, Kuban prov. — N. Busch, teste Prof. N. Kusnezow. (50.) (Cnf. Del. III. p. 63—65, atque Act. H. B. J. I. 1900. p. 68).
- P. farinosa** **L.** var. **algida** **Trautv.** Caucasus, Kachetia — Fomin. (25.)
- ***P. Juliae** **Kusnez. n. sp.** Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz, teste Prof. N. Kusnezow. (400.) (Cnf. Act. H. B. J. I. 1900. pp. 65—69, II. 1901. Nota № 136).
- ***P. megaseaeifolia** **Boiss. et Bal.** Caucasus, Batum — A. Fomin. (300.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 137).
- Primula nivalis** **Pall.** var. **Bayerni** **Regel.** Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (50.) (Cnf. Del. II. p. 51, III. p. 65, 66).
- ***P. Ruprechtii** **Kusnez.** Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy, N. Busch. (50.) (Cnf. Del. I. p. 25, II. p. 51, III. p. 65, atque Act. H. B. J. I. 1900. p. 68.)
- ***Prunus microcarpa** **C. A. M.** Caucasus, Elisabethpol, Bos-dagh — A. Fomin. (120.)
- ***Pseudovesicaria digitata** **C. A. M.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (200.)
- ***Pterotheca orientalis** **Boiss.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Tauria — N. Puring. (40.)
- ***P. purpurea** **W.** Tauria — Syreisczikow. (150.)
- ***Pyrethrum umbelliferum** **Boiss.** Turcomania — Hejer. (50.)
- ***Quercus pontica** **Koch.** Caucasus, Kutaiss — J. Medwedew. (200.)
- ***Ranunculus anemonefolius** **DC.** Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (30.)
- ***R. arachnoideus** **C. A. Meyer.** Caucasus, Daghestania — Prof. N. Kusnezow. (200.)
- ***R. dissectus** **MB.** Tauria — K. Golde. (70.)
- ***R. Gmelini** **Schlecht.** Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20.)
- R. paucistamineus** **Tsch. I. hispidus** **Frey.** β. **typicus** **Herv. f. glabrescens** **Frey.** Styria — J. Freyn. (50.) (Cnf. Del. II. p. 13, Del. III. pp. 11—12, atque Act. H. B. J. I. 1900. pp. 32—33, II. 1901. Notae № 21, 36, 138).
- R. plantaginifolius** **Murr.** Dahuria — Hubelmann. (200.)

- **R. subtilis Trautv.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (200.)
Reseda globulosa F. et M. Caucasus, Ossetia — Marcowicz (50); Elisabeth-
 pol — S. Fedossejew (80). (Cnf. Del. III. p. 66).
 **Rhamnus imeretina Kochne.* Caucasus, Borshom — A. Fomin. (25.) (Cnf.
 Del. III. p. 66).
 ****R. microcarpa Boiss. β. microphylla Trautv.*** Caucasus, Baku —
 Alexeenko. (200.) (Cnf. Act. H. B. J. H. 1901. Nota № 139).
 ****Rhododendron dahuricum L. forma albiflora.*** Dahuria — Hubel-
 mann. (50.) (Cnf. Act. H. B. J. H. 1901. Nota № 140).
Rhynchocorys elephas Griseb. Caucasus, Ossetia — Marcowicz*; Kachetia —
 A. Fomin. (30.)
R. orientalis Benth. Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Daghestania — Prof.
 N. Kusnezow. (25.)
Romulea Requiini Parl. Sardinia — Vaccari. (30.)
Rosa pseudocuspidata Crep. Croatia — Rechingr. (20.)
Rubus caesius × *macrophyllus Utsch.* n. hybrid. Silesia — Baenitz. (20.)
R. caesius × *Mikani Utsch* f. *Güntheri Utsch.* Silesia — Baenitz. (30.) (Cnf.
 Del. III. p. 66, 67).
R. caesius × *serpens* × *thyrsanthus Utsch.* Silesia — Baenitz. (20.) (Cnf.
 Del. III. p. 67).
R. capitulatus Utsch n. hybr. (*R. Schleicheri* × *Bellardii*). Silesia — Bae-
 nitz. (30.) (Cnf. Del. III. p. 67).
 **R. caucasicus Focke* var. *subconcolor Focke.* Caucasus, Ossetia — Marco-
 wicz. (30.)
R. compactus Utsch n. hybr. (*R. Bayeri* × *bifrons*) f. *concolor.* Silesia —
 Baenitz. (25.) (Cnf. Del. III. p. 67).
R. compactus Utsch n. hybr. (*R. Bayeri* × *bifrons*) f. *discolor.* Silesia —
 Baenitz. (20.)
R. macrophyllodes Utsch n. hybr. (*R. villicaulis* × *macrophyllus Utsch.*). Sile-
 sia — Baenitz. (30.) (Cnf. Del. III. p. 67).
R. oreogeton Focke. Harz — Becker, determ. Focke. (25.) (Cnf. Del. III. p. 67).
R. pubescens × *villicaulis Utsch.* Silesia — Baenitz. (20.)
R. sulcatus × *suberectus Utsch.* Silesia — Baenitz. (20.) (Cnf. Del. III. p. 67).
R. villicaulis × *plicatus Utsch.* Silesia — Baenitz. (20.)
Rumex rubescens Simonkai (*R. Patientia* × *obtusifolius*). Wien — Rechingr;
Planta rarissima! (20.)
 **R. Gmelini Turcz.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20.)
R. pannonicus Rechingr. (*R. Patientia* × *biformis*). Austria inf. — Rechingr. (30.)
 ****R. strictus Link.*** Turcomania — Hejer. (20.) (Cnf. Act. H. B. J. H. 1901.
 Nota № 141).
Salix aurita × *cinerea* × *repens Straehler.* ♂. In Leimbach, Deutsche bot.
 Monatschrift. 1895. № 10. Germania — Straehler; comm. Dr. Baenitz. (50.)
S. aurita L. ♀. f. *cordifolia Wim.* in Sal. Europ. p. 53. Germania — Riese;
 comm. Dr. Baenitz. (20.)
S. aurita × *Lapponum Wim.* ♀. in Salic. Europ. pag. 194. Silesia — Bae-
 nitz. (50.)
S. aurita × *silesiaca Wim.* ♀. f. *angustifolia Wim.* in Salic. Europ. pag. 210.
 Silesia — Baenitz. (50.)
S. calliantha J. Kern. (*S. daphnoides* × *purpurea A. et J. Kern.*). ♀. Silesia
 — Baenitz et Kickheben. (80.)
 Eine der grössten Seltenheiten!!! Dr. Baenitz.
S. Caprea × *cinerea Wim.* ♀. (*S. aquatica Sm.*) Forma foliis *S. Capreae* si-
 millima. Silesia — Baenitz. (20.)
S. cinerea L. f. *androgyna.* Silesia — Baenitz. (20.)
S. cinerea × *purpurea Wim.* ♂. f. *cinerascens Wim.* in Sal. Europ. pag. 163.
 Germania — Riese, comm. Baenitz. (20.)
S. cinerea × *viminalis Wim.* ♂. forma 2. foliis late linearibus (Sal. Europ.
 pag. 182). Silesia — Baenitz. (20.)
S. cinerea × *viminalis Wim.* ♂. f. fol. oblongo-lanceolatis. Silesia — Bae-
 nitz. (20.)
 **S. herbacea L.* Archangelsk — Tanfiljew. (25.)

- S. longifolia* *Host.* (*S. dasyclados* *Wimm.*). Livonia — Kupffer. (25.) (Cnf. Del. III. p. 68, 69.)
- S. Neilreichii* *A. Kerner.* (*S. subpurpurea* × *grandifolia*) fol. Planta rarissima, locus classicus! Austria infer. — Reehinger. (30.)
- S. Patzeana* *Ands.* ♀. (*S. daphnoides* × *repens* *Patze*) *Wim.* Sal. Europ. pag. 8. Prussia orient. — Baenitz. Sehr selten. (50.)
- **S. pirolaefolia* *Ledb.* ♂ et ♀. Perm — Süsew. (50.)
- S. silesiaca* × *Lapponum* *Wim.* ♀. f. fol. oblongo-ellipticis, subtus cano-subtomentosis. Silesia — Baenitz. (50.)
- S. viminalis* × *purpurea* *Wim.* Livonia — Kupffer. (20.)
- S. viminalis* × *purpurea* *Wim.* ♀. f. angustissima *Wim.* (*S. rubra* *Huds.* b. *angustifolia* *Tsch.*). Silesia — Baenitz. (20.)
- **Salsola arbuscula* *Pall.* β. *angustifolia* *Boiss.* Caucasus, Baku — Alexeenko. (50.)
- S. (Halimocnemis) obtusifolia* *Schrenk.* Turcomania — Litwinow. (60.) (Cnf. Del. III. p. 69.)
- Salvia Beckeri* *Trautv.* Caucasus, Daghestania — Prof. N. Kusnezow. (250.) (Cnf. Delect. II. pag. 53.)
- S. canescens* *C. A. Mey.* Caucasus, Daghestania — Prof. N. Kusnezow; Osetia — Marcowicz. (100.)
- **S. dracocephaloides* *Trautv.* Caucasus, Armenia, Eriwan — A. Fomin. (100.)
- S. grandiflora* *Eitling.* Tauria — Callier. (25.)
- **Saxifraga cartilaginea* *Willd.* Caucasus, Osetia — Gorain. (25.)
- **S. controversa* *Sternbg.* Serbia — L. Adamovic. (20.)
- S. flagellaris* *Willd.* Caucasus — Desoulavy; Osetia — Marcowicz*. (25.)
- S. irrigua* *MB.* Tauria — N. Puring*, Bogomasow*, Golde. (75.)
- **S. juniperina* *Adam.* Caucasus, Osetia — Marcowicz. (25.)
- **S. sibirica* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (30.)
- Scabiosa caucasica* *MB.* Caucasus, Osetia — Gorain*, Marcowicz, Desoulavy; Daghestania — Prof. N. Kusnezow. (25.)
- **S. micrantha* *Dsf.* Serbia — L. Adamovic. (20.)
- **S. ochroleuca* *L.* var. *calcareae* *Albow.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (40.)
- **S. Olgae* *Albow.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (300.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 142.)
- **Scandix grandiflora* *L.* Tauria — N. Puring. (50.)
- **Scirpus hamulosus* *Stev.* Czernigow — A. Racoczi; Tauria — Ispolatow. (40.)
- **Scorpiurus sulcatus* *L.* Tauria — Syreiszikow. (25.)
- **Scorzonera crispa* *MB.* Tauria — N. Puring. (40.)
- **S. lanata* *MB.* Caucasus, Tiflis — A. Fomin. (75.)
- **Scrophularia cretacea* *Fisch.* Don — P. Karassëw. (50.)
- **Scutellaria macrantha* *Fisch.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (40.)
- S. scordiifolia* *Fisch.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (45.)
- **Sedum stoloniferum* *Gmel.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (40.)
- Selaginella spinulosa** **A. Br.** Karelia (Olonez) — Ispolatow. (20.) (Cnf. Del. III. p. 70 et Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 143.)
- **Senecio aurantiacus* *DC.* Caucasus, Osetia — Marcowicz. (30.)
- **S. Othonnae* *MB.* Caucasus, Osetia — Gorain. (40.)
- **S. racemosus* *MB.* Charkow — Tanfiljew. (20.)
- **Seseli cuneifolium* *MB.* Caucasus, Baku — Alexeenko. (150.)
- **S. petraeum* *MB.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (50.)
- **Sibbaldia parviflora* *W.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (25.)
- Sideritis taurica* *MB.* Tauria — K. Golde* (40); Caucasus, Noworossijsk — Dusj (40); Tuapse — N. Busch. (50.) (Cnf. Del. III. p. 70.)
- **Silene chloraefolia* *Smit.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (25.)
- **S. cretacea* *Fisch.* Don — W. Taliew. (150.)
- S. densiflora* *Urv.* (*S. exaltata* *Friv.*, *S. macroclada* *Boiss.*) Bulgaria austr. — V. Stribny; comm. Dr. Baenitz. (20.)
- **S. Jenisseja* *Steph.* α. *vulgaris* *Turcz.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25.)

- S. procumbens* *Murr.* Mosqua — K. Heyden. (20.)
- **S. saxatilis* *Sims.* Caucasus, Ossetia — Gorain; Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (50.)
- Smilacina dahurica* *Turcz.* Sibiria, Dahuria — Stukow. (300.) (Cnf. Delect. II. pag. 54.)
- **Sobolewsia lithophila* *MB.* Tauria — Syreiszikow. (75.)
- **Sorbus scandica* *Fr.* Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz. (25.)
- **Sparganium septentrionale* *Meinsh.* Petropolis — N. Puring. (200.)
- Spartina Neyrauti* *Foucaud.* Gallia — Neyraut. (50.)
- ****Sphaerophysa salsula* DC.** Caucasus, Daghestania, Derbent. — Alexeenko. (75.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 144.)
- **Stachys angustifolia* *MB.* Tauria — K. Golde. (40.)
- **Staphylea colchica* *Stev.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (50.)
- Statice graminifolia* *Ait.* Cherson — Karassëw. (35.)
- **S. latifolia* *Sm.* Sarepta — R. Wiren. (20.)
- ****S. Sareptana* Becker.** Sarepta — R. Wiren, teste Al. Becker. (100.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 145.)
- **S. spicata* *Willd.* Turcomania — Hejer. (75.)
- **S. suffruticosa* *L.* Caucasus, Baku — Alexeenko. (30.)
- **S. tomentella* *Boiss.* Sarepta — R. Wiren, teste Al. Becker. (20.)
- **Stizolophus coronopifolius* *Cass.* Caucasus, Baku — Alexeenko. (80.)
- **Symphyoloma graveolens* *C. A. M.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (150.)
- **Tamarix Pallasii* *Desv.* Bulgaria austr. — V. Stribrny. (30.)
- **Tephrosia Hausknechti* *Bornm.* Arabia austro-orientalis — J. Bornmüller. (25.)
- Teucrium chamaedrys* *L.* Caucasus, Kachetia — A. Fomin. (25.)
- T. hyrcanicum* *L.* Caucasus, Elisabethpol — Wysoczin. (30.)
- Thalictrum petaloideum* *L.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (50.)
- Th. trigynum* *Fisch.* Sibiria, Dahuria — Karo. (25.)
- **Thlaspi pumilum* *Stev.* Caucasus, Baku, Schach-dagh, loc. class. — Alexeenko. (200.)
- Toffieldia calyculata* *Wahlbg.* Livonia, Osilia — Kupffer*. Polonia — Puring. (20.)
- **Trachelium rumelicum* *Hmpe.* (Phyteuma rumelica *Fr.*) Bulgaria austr. — V. Stribrny. (20.)
- **Tragopogon pterodes* *Pc.* Serbia — L. Adamovic. (20.)
- **Trifolium ambiguum* *MB.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa). (20.)
- **T. hirtum* *All.* Tauria — N. Puring. (25.)
- **T. leucanthum* *Ledeb.* Tauria — N. Puring. (25.)
- T. supinum* *Savi* (*T. echinatum* *MB.*) Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew, teste N. Busch. (30.)
- **Trigonella calliceras* *Fisch.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (75.)
- **T. glomerata* *Hort.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (30.)
- **Tulipa Gesneriana* *L.* Tauria — N. Puring. (25.)
- **Turgenia latifolia* *Hoffm.* Tauria — O. Jegorowa. (20.)
- Valerianella coronata* *DC.* Tauria — K. Golde, teste W. Lipsky. (20.)
- **V. truncata* (*Rchb.*) *Betcke.* var. β . *muricata* *Boiss.* Tauria — N. Puring, teste W. Lipsky. (35.)
- **V. turgida* *Betcke.* Tauria — N. Puring, teste W. Lipsky. (20.)
- **V. uncinata* *Dufr.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (20.)
- **Veronica Buxbaumii* *Ten.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (20.)
- V. caucasica* *MB.* Caucasus — Dr. Radde (20); Ossetia — Marcowicz (40); Daghestania — Prof. N. Kusnezow (40.)
- **V. ceratocarpa* *C. A. M.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40.)
- **V. Crista Galli* *Stev.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40.)
- V. filiformis* *Sm.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz (35); Kachetia — J. Mlokossjewicz* (30.)
- V. melissaefolia* *Desf.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (45.)
- ****V. microcarpa* Boiss.** Caucasus, Armenia, Eriwan — A. Fomin. (300.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 146.)

- V. *monticola* *Trautv.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy (60), N. Busch (80). (Cnf. Del. I. p. 28).
- *V. *peduncularis* *MB.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokosjewicz; Tauria — Andrejew. (30.)
- V. *petraea* *Stev.* var. *typica* *Trautv.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (75.)
- *V. *thracica* *Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny. (20.)
- *Vicia *Meyeri* *Boiss.* Tauria — N. Puring. (200.)
- V. *picta* *F. M.* Hungaria — Degen. (20.)
- *V. *tricuspidata* *Stev.* Tauria — N. Puring. (300.) (Cnf. Del. II. p. 56).
- ***Vincetoxicum intermedium** *Talieu sp. nova.* Don — W. Talieu. (300.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 147).
- *Viola *alba* *Bess.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (30.)
- *V. *altaica* *Pall.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Kuban prov. — Desoulavy. (50.)
- V. *nummularifolia* *All.* Italia — Bicknell, determ. W. Becker. (30.) (Cnf. Del. III. p. 74).
- *V. *purpurea* *Stev.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (50.)
- V. *stagnina* *Kth.* Harz — Becker. (20.) (Cnf. Del. III. p. 75).
- V. *variegata* *Fisch.* Sibiria, Dahuria — Stukow. (30.)
- *V. *variegata* *Fisch.* α. *typica* *Regel.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (30.)
- ***V. Wiedemanni** *Boiss.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokosjewicz. (300.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 148).
- Woodsia fragilis** *Moore.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy*; Ossetia — Marcowicz. (100.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 149).
- Zannichellia *palustris* *L.* Livonia — Kupffer*; Curonia — Lackschewitz (20); Twer, Novgorod — Prof. Borodin. (30.)
- ***Zygophyllum brachypterum** *Kar. et Kth.* Turcomania — Hejer. (70.) (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 150).
- *Zizyphora *tenuior* *L.* β. *taurica* *MB.* Tauria — Andrejew. (20.)

Algae.

Cladophora *Sauteri* *Kuetz.* Wladimir — Flërow. (50.) (Cnf. Del. I. p. 20).

Экземпляры, помѣченные въ каталогъ нынѣшняго года *, получены въ текущемъ обмѣнномъ году, не помѣченные *, остались отъ прежнихъ обмѣнныхъ годовъ.

Поправки, добавленія и примѣчанія къ каталогу IV. напечатаны будутъ во II томѣ „Трудовъ Ботаническаго Сада Императорскаго Юрьевскаго Университета“. Виды, которые должны были бы быть снабжены таковыми примѣчаніями или поправками, напечатаны въ каталогъ IV. **жирнымъ шрифтомъ**, съ указаніемъ соотвѣтствующихъ №№ примѣчаній

Exemplare, welche mit einem * versehen sind, sind in diesem Tauschjahre von den Theilnehmern zugeschickt worden; diejenigen aber, welche eines * entbehren, sind von früheren Tauschjahren zurückgeblieben.

Die Corrigenda, Addenda und andere Bemerkungen, die in früheren Jahren in „Delectus“ gedruckt wurden, werden von diesem Jahre an in den „Acta Horti Botanici Universitatis Imperialis Jurjewensis“ veröffentlicht, um den Druck des Delectus zu beschleunigen. Diejenigen Arten des Del. IV., zu welchen in „Act. H. B. J.“ Bemerkungen veröffentlicht werden, sind im Del. IV. **fett gedruckt** und mit entsprechenden №№ versehen.

Условія, на основаніи которыхъ какъ отечественные, такъ и иностранные ботаники и Ботаническіе Институты могутъ обмѣниваться гербарными растениями съ Юрьевск. Бот. Садамъ, высылаются Дирекціей Сада желающимъ даромъ. (См. также Del. III. pp. 81—85).

Извлеченіе изъ „условій“:

§ 7. *Пересылка и упаковка растений производится на счетъ участниковъ.*

§ 11. Каждый участникъ подчеркиваетъ въ этомъ каталогѣ карандашомъ растенія и мѣстонахожденія, которыя онъ желаетъ получить, и отмѣченный такимъ образомъ каталогъ, съ надписаніемъ адреса участника, возвращается Ботаническому Саду.

§ 12. Распределение дублетовъ между участниками начнется никакъ не ранѣе полученія обратно отмѣченныхъ каталоговъ отъ *всѣхъ* участниковъ²⁾; желанія каждаго удовлетворяются по мѣрѣ возможности; въ виду однако того, что **многіе виды имѣются въ маломъ количествѣ экземпляровъ** (1—5 экз.), предпочтеніе будетъ отдаваться лицамъ, приславшимъ въ текущемъ обмѣнномъ году наиболѣе рѣдкіе и хорошо засушенные виды.

§ 13. Такъ какъ влѣдствіе этого нѣкоторые участники не могли бы получить всѣхъ желаемыхъ ими видовъ (за неимѣніемъ достаточнаго количества экземпляровъ) и такимъ образомъ не могли бы воспользоваться всѣмъ приобретеннымъ ими на обмѣнъ правомъ (по количеству обмѣнныхъ единицъ), то, во избѣжаніе этого, **Ботаническій Садъ усердно проситъ гг. участниковъ отмѣчать гораздо больше видовъ** (напр. въ $1\frac{1}{2}$ —2 раза больше), чѣмъ участникъ имѣетъ право, чтобы такимъ образомъ, въ случаѣ неимѣнія однихъ видовъ, Ботаническій Садъ могъ замѣнить ихъ другими. При этомъ виды, почему либо данному лицу особенно желательные, можно отмѣчать еще однимъ или нѣсколькими крестиками³⁾.

Die Bedingungen, unter welchen der Austausch mit den Inländischen, wie auch Ausländischen¹⁾ Botanikern und Botanischen Instituten erfolgt, werden von der Direction des Gartens gratis geliefert. (Cnf. atque Del. III. pp. 81—85).

Auszug aus den „Bedingungen“:

§ 7. *Die Kosten der Uebersendung wie auch der Verpackung haben die Theilnehmer zu tragen.*

§ 11. Jeder Theilnehmer unterstreicht mit dem Bleistifte die gewünschten Pflanzen und schickt alsdann den Katalog dem Jurjew. Bot. Garten mit Angabe seiner genauen Adresse zurück.

§ 12. Die Doublettenvertheilung wird erst dann vorgenommen werden, wenn von *allen* Theilnehmern die Kataloge zurückgekommen sind²⁾; die Wünsche der Theilnehmer werden nach Möglichkeit berücksichtigt — in erster Linie derjenigen, welche die meisten und werthvollsten Pflanzen geliefert haben, **da viele Arten in geringer Anzahl von Exemplaren (1—5) vorrätig sind.**

§ 13. Es ist darum leicht möglich, dass einige Theilnehmer aus Mangel an vorrätigen Exemplaren nicht alle von Ihnen gewünschten Arten, auf welche sie nach ihrer ganzen Summe der Tauscheinheiten ein Anrecht hätten, erhalten können; aus diesem Grunde **ersucht der Bot. Garten dringend die Theilnehmer stets eine bedeutend grössere als die ihnen zukommende Anzahl Arten zu unterstreichen** ($1\frac{1}{2}$ —2 mal grössere), damit der Bot. Garten die mangelnden Arten mit anderen ersetzen könnte. Besonders erwünschte Pflanzen können durch ein oder mehrere vorgesezte Kreuzchen hervorgehoben werden³⁾.

1) Da das Hauptgewicht auch in den nächsten Jahren auf die **Pflanzen Russlands** fallen wird, so werden von ausländischen Pflanzen nur kritische und seltene, von bekannten Systematikern bestimmte, Pflanzen aufgenommen, den Ausländischen Botanikern aber, soweit der Vorrath reicht, **können die Pflanzen käuflich abgegeben werden.** (Siehe § 14. Anmerkung.)

2) Каталогъ IV долженъ быть возвращенъ не позже 15 (28) мая с. г.

3) В-сѣмъ желательно было бы, чтобы виды дополнительныя были бы отмѣчены особымъ знакомъ.

2) Der Katalog IV darf nicht später, als den 15 (28) Mai dieses Jahres, zurückgestellt werden.

3) Es wäre sehr erwünscht, dass die Ergänzungsarten mit einem besonderen Zeichen vermerkt würden.

§ 14. Всѣ присланныя растенія обѣиваются Дирекціей Юр. Бот. Сада такъ наз. обмѣнными единицами, причемъ стоимость каждой единицы равна 1 коп. = $2\frac{1}{2}$ пфеннигамъ = 3 сантимамъ = $1\frac{1}{2}$ крейцерамъ.

Примѣч. Такъ какъ въ настоящее время имѣется большой запасъ дублетовъ, оставшихся отъ прежнихъ обмѣнныхъ годовъ, равно какъ и часть дублетовъ текущаго обмѣннаго года получена Бот. Садамъ въ очень большомъ количествѣ экз., такъ что превыситъ спросъ на нихъ гг. участниковъ обмѣна, то означенные избыточные дублеты могутъ быть приобретены и **путемъ покупки** тѣми лицами и учреждениями, которыя непосредственно въ обмѣнъ не участвуютъ или тѣми участниками обмѣна, которые желали бы приобрести больше растений, чѣмъ на то они имѣютъ право.

§ 17. За вѣрность опредѣленія растений отвѣчаютъ сами участники обмѣна, и растенія поступаютъ въ каталогъ подъ тѣмъ именемъ, подъ которымъ они Юрьевскимъ Бот. Садамъ были получены (если только они не были переопредѣлены извѣстными специалистами, что и обозначается въ каталогѣ).

§ 18. Поправки, несогласія во мнѣніяхъ при опредѣленіи и дополненія принимаются Бот. Садамъ съ большой благодарностью и публикуются въ „Трудахъ Ботаническаго Сада Им. п. Юрьевского Университета“; но **непремѣнно** поправки эти должны быть написаны *лишь на одной сторонѣ листа*, иначе онъ не будетъ принятъ во вниманіе.

§ 19. Бот. Садъ не имѣетъ болѣе запасовъ экземпляровъ Del. I.; Del. II. стоитъ 30 коп., Del. III. — 50 коп., Del. IV. — 10 коп. и ихъ можно выписывать изъ Юр. Бот. Сада, прилагая въ уплату соотвѣтствующее количество почтовыхъ марокъ.

§ 14. Alle zum Tausche einlaufenden Species werden von der Direction des Bot. Gartens bewerthet und zwar wird der Werth in Einheiten à 1 Kop. = $2\frac{1}{2}$ Pf. = 3 Cts. = $1\frac{1}{2}$ Kr. ausgedrückt.

Anmerk. Da ein grosser Doubletten-Vorrath von den vorigen Tauschjahren zurückgeblieben ist und ausserdem ein Theil von Doubletten dieses Tauschjahres in einer sehr grossen Anzahl von Exemplaren vorrätig ist, so wird der ganze Vorrath die Anfrage nach den Pflanzen gewiss übersteigen. Darum können die überflüssigen Doubletten auch **käuflich** von den Persönlichkeiten und Anstalten erworben werden, welche im Tausche unmittelbar keinen Antheil nehmen, oder von den Theilnehmern des Tausches, welche eine grössere Anzahl von Pflanzen bekommen möchten, als diejenige Anzahl, auf welche sie ein Anrecht haben.

§ 17. Für die Bestimmung ist jeder Theilnehmer selbst verantwortlich und die Pflanzen kommen unter dem Namen, unter welchem sie dem Jurjew. Bot. Garten eingesandt sind, in den Katalog. Ausnahmen finden statt, als sie eine nachträgliche Bestimmung durch Spezialisten erfahren, was übrigens im Kataloge extra vermerkt wird.

§ 18. Allerlei Bemerkungen über die Bestimmungen der vom Bot. Garten zugesandten Pflanzen, Correcturen, Ergänzungen etc. werden von d. Jurjew. Bot. Garten mit Dank entgegengenommen und in „Acta Horti Botan. Univ. Imp. Jurj.“ veröffentlicht. Sie sind *auf einem separaten, einseitig beschriebenen Blatte* beizulegen.

§ 19. Die Exemplare des Del. I. sind vergriffen. Del. II. ist von der Direction des Jurjew. Bot. Gartens, soweit noch der Vorrath reicht, für 30 Kop. = 75 Pf. = 90 Cts. = 45 Kr., Del. III. — für 50 Kop. = 125 Pf. = 150 Cts. = 75 Kr., Del. IV. — für 10 Kop. = 25 Pf. = 30 Cts. = 15 Kr. zu erhalten. Die Zahlung kann durch ausländische oder inländische Postmarken ausgeführt werden.

Jurjew. Hortus Bot. 20. III. (2. IV.) 1901.

Prof. N. J. Kusnezow, Horti Director.

Priv.-Doc. N. A. Busch, Directoris Adjutor.

A. B. Fomin. — B. B. Hryniewiecki, Horti Assistentes.

N. I. Borsczow, Horti Subassistens.

Приложение.

Отъ Юрьевского Ботаническаго Сада.

Выпуская въ свѣтъ IV каталогъ сухихъ обмѣнныхъ растений, Дирекція Юрьевского Ботаническаго Сада и въ текущемъ году можетъ лишь съ удовольствіемъ констатировать фактъ постепеннаго развитія задуманнаго предпріятія, основная цѣль котораго — способствовать изученію „Флоры Россіи“. Постепенное развитіе научнаго предпріятія этого, обязаннаго процвѣтаніемъ своимъ исключительно дружному и энергичному содѣйствію всѣхъ нынѣ уже многочисленныхъ сотрудниковъ Юрьевского Ботаническаго Сада, коимъ Дирекція Сада считаетъ своимъ долгомъ выразить искреннюю благодарность за ихъ безкорыстный трудъ и дружную работу на пользу столь важнаго дѣла, какимъ является дѣло изученія „Флоры Россіи“, лучше всего выражается слѣдующими цифрами:

Количество участниковъ обмѣна за годы 1898—1901.

	Русскіе участн.	Иностр. участн.	Всего.
1898 г. Del. I.	58	1	59
1899 г. Del. II.	74	20	94
1900 г. Del. III.	87	51	138
1901 г. Del. IV.	95	54	149.

Количество видовъ помѣщенныхъ въ каталогахъ I—IV за г. 1898—1901.

1898 г. Del. I.	962
1899 г. Del. II.	1277
1900 г. Del. III.	1434
1901 г. Del. IV.	2049

Цифры эти едва-ли требуютъ дальнѣйшихъ комментаріевъ. Укажемъ только, что въ нынѣ выпускаемомъ Del. IV. изъ 2049 видовъ, въ немъ опубликованныхъ, 1544 вида, помѣщенные въ каталогъ *, получены вновь въ текущемъ году, остальные же, звѣздочкой не

помѣченные, остались отъ прежнихъ обмѣнныхъ годовъ. Кромѣ того каталогъ нынѣшняго года значительно обогатился низшими криптогамами, благодаря въ особенности дублетамъ, присланнымъ доц. Рижскаго Политехникума *Θ. В. Бухгольцемъ* и проф. Московскаго Сельско-Хоз. Института *С. И. Ростовцевымъ*. Если въ каталогахъ прошлыхъ годовъ низшіе криптогамы встрѣчались лишь единично, то въ этомъ году ихъ было Юрьевск. Бот. Садамъ получено въ такомъ уже количествѣ, что Дирекція Сада нашла полезнымъ и удобнымъ выдѣлить низшіе криптогамы въ особыя рубрики въ концѣ каждого класса.

Вмѣстѣ съ увеличеніемъ общаго числа предлагаемыхъ видовъ можно констатировать еще фактъ значительнаго обогащенія каталога IV. видами западно-европейскими. Какъ уже и въ прошломъ году указано было (см. *Del. III. pp. 87—89*) — основная цѣль всего обмѣннаго предпріятія — служить органомъ изученія „**Флоры Россіи**“. Но каталоги Юрьевск. Бот. Сада весьма заинтересовали содержаніемъ своимъ многочисленныхъ иностранныхъ ученыхъ, предлагающихъ усердно свои растенія въ обмѣнъ на наши русскія растенія. Хотя Дирекція Юрьевскаго Ботаническаго Сада, въ силу основнаго характера предпріятія, и старается ограничить приливъ видовъ иностранныхъ, дабы тѣмъ провести основную идею предпріятія, но совершенное исключеніе формъ западно-европейскихъ изъ каталоговъ нашихъ является и не возможнымъ, и не желательнымъ. Многіе выдающіеся западно-европейскіе ученые, стремящіеся сдѣлаться участниками нашего обмѣна и предлагающіе намъ въ обмѣнъ на русскіе виды виды Западной Европы, могутъ сдѣлаться соработниками нашими въ силу того, что, будучи специалистами того или иного цикла формъ (семействъ, родовъ), они, получивъ растенія нашей флоры, могутъ критически отнестись къ опредѣленіямъ нашихъ ботаниковъ и, присылая намъ свои мнѣнія по поводу полученныхъ ими русскихъ растеній, свои поправки въ опредѣленіяхъ и критическія замѣчанія, тѣмъ самымъ примутъ также, хотя бы и косвенное, участіе въ работѣ и въ изученіи „**Флоры Россіи**“. У насъ въ Россіи, къ сожалѣнію, до сихъ поръ мало флористы специализируются на изученіи того или иного цикла формъ, а между тѣмъ, для успѣшнаго развитія дѣла изученія „**Флоры Россіи**“, изученія критическаго, удовлетворяющаго современнымъ требованіямъ науки и ея сильнаго развитія, такая специализація является весьма желательной. Вотъ почему участіе въ обмѣнѣ нашемъ западно-европейскихъ монографовъ, специализировавшихся на томъ или иномъ семействѣ или родѣ, является для насъ весьма и весьма желательнымъ. Съ другой стороны и для насъ, русскихъ, формы собранныя въ Западной Европѣ, въ особенности въ странахъ смежныхъ съ Россією (въ Швеціи и Норвегіи, въ Германіи, Австро-Венгріи и на Балканскомъ полуостровѣ), являются весьма желательными въ цѣляхъ сравненія нашихъ формъ съ формами странъ сосѣднихъ, при томъ же большею частью лучше изученныхъ. Вотъ почему Дирекція Юрьевскаго Ботаническаго Сада 2-й годъ охотно помѣщаетъ въ каталогъ своемъ эти иностранныя формы, убѣдившись опытомъ прошлаго года, что дѣйствительно формы

эти охотно разбираются тѣми изъ русскихъ участниковъ, кто стремится серьезнѣе заняться изученіемъ того или иного цикла формъ русской флоры.

Развитіе предпринимаго съ 1897 г. Юрьевскимъ Ботаническимъ Садамъ обмѣна гербарными растеніями сказывается однако не только на постепенномъ увеличеніи сотрудниковъ и на количествѣ публикуемыхъ въ ежегодныхъ каталогахъ видовъ растеній. Задача предпріятія, какъ указано было въ Del. III, на стр. 87—89, не только сводится къ обмѣну растеніями, какъ объектами коллекціи, но и къ обмѣну мыслей и наблюденій по поводу этихъ растеній. Этотъ обмѣнъ мыслей выражается слѣдующими цифрами:

Число примѣчаній, напечатанныхъ по поводу растеній, предложенныхъ въ обмѣнъ въ 1898—1901 гг.

1898 г. Del. I. 32

1899 г. Del. II. 110

1900 г. Del. III. 125

1901 г. Del. IV. 150 (напеч. будутъ во II-мъ томѣ Труд. Б. С. Ю. У.)

Какъ видно изъ этой таблицы, уже въ 1900 г. было опубликовано столько примѣчаній и дополненій, что Del. III. 1900 г. разросся въ цѣлый справочный выпускъ по „**Флорѣ Россіи**“. Къ тому же, имѣя въ виду все ту-же основную научную цѣль задуманнаго Дирекціей Юрьевского Ботаническаго Сада предпріятія — **служить органомъ изученія Флоры Россіи**“, Дирекція Юр. Бот. Сада рѣшила давать ввидѣ особаго „Приложенія“ къ Delectus'amъ сотрудникамъ своимъ:

- 1) свѣдѣнія о состояніи обмѣннаго и издательско-гербарнаго дѣла въ Россіи и за границей;
- 2) сообщать краткія свѣдѣнія о русскихъ флористахъ и принимаемыхъ ими работахъ;
- 3) затрогивать вкратцѣ насущные современные вопросы по флорѣ Россіи.

Такое „Приложеніе“ и было дѣйствительно дано въ концѣ Del. III.

Въ силу всего этого уже Del. III. разросся весьма сильно, вслѣдствіе чего, выигравъ значительно по содержанію, онъ сдѣлался уже не особенно удобнымъ для пользованія, какъ въ силу задержки въ печатаніи его, такъ и пересылки, при справкахъ и тп. Между тѣмъ затронутые въ „Приложеніи“ къ Del. III. вопросы оказались настолько существенными и живо нашихъ флористовъ интересующими, что, выпустивъ 1-го марта 1900 г. Del. III. съ указанными критическими примѣчаніями и приложеніями, Дирекція Юрьевского Ботаническаго Сада нашла возможнымъ вскорѣ послѣ этого основать новый періодическій органъ — „Труды Ботаническаго Сада Им. п. Юрьевского Университета“, первый выпускъ котораго появился въ печати 10 іюля 1900 г., 2-й вып. — 12 октября 1900 г., 3-й вып. — 5 декабря 1900 г. и 4-й вып. — 5 февраля 1901 г. Всѣ эти 4 выпуска составили I-й томъ „Трудовъ Бот. Сада Им. п. Юрьевск. Унив.“ „Acta Horti Botanici Univ. Imp. Jurj.“ за годъ 1900. Цѣна этого тома, заключающаго въ себѣ 237 стр., 10 рис. въ текствѣ, 2 портрета и

2 таблицы, по подпискѣ равняется тремъ (3) рублямъ. Выпущенные 4 выпуска „Трудовъ“ составили въ сущности дальнѣйшее естественное развитіе того „Приложенія“, которое напечатано было въ концѣ Del. III. и, какъ и это „Приложеніе“ — основная задача новаго періодическаго органа Юрьевскаго Ботаническаго Сада была — **способствовать изученію Флоры Россіи**. Рядъ небольшихъ оригинальныхъ статей по вопросамъ, касающимся гл. образомъ Флоры Россіи, а также методовъ гербаризаціи и научныхъ флористическихъ наблюденій, рефераты о работахъ гл. обр. русскихъ ученыхъ по ботаникѣ вообще, по флорѣ Россіи въ особенности, личные извѣстія гл. обр. о русскихъ ботаникахъ, свѣдѣнія о ботаническихъ учрежденіяхъ и обществахъ, о гербаріяхъ и обмѣнныхъ учрежденіяхъ, свѣдѣнія о ботаническихъ путешествіяхъ, наконецъ гл. обр. русская библіографія и ботаническія объявленія — вотъ тотъ матеріалъ, которымъ заполнены 237 страницъ указанныхъ выше 4-хъ выпусковъ I-тома „Трудовъ Бот. Сада Имп. Юрьевск. Унив.“. Что новый органъ этотъ оказался вполне своевременнымъ и желательнымъ, лучше всего доказываетъ успѣшная подписка на него. Имѣя возможность существовать гл. образомъ лишь на счетъ подписной суммы, органъ Юрьевскаго Ботаническаго Сада сразу снискалъ себѣ симпатіи русскихъ ботаниковъ, насчитывая съ перваго же года достаточное количество подписчиковъ, изъ которыхъ большинство являются вмѣстѣ съ тѣмъ и участниками обмѣна.

Это обстоятельство дало возможность Дирекціи Юрьевск. Бот. Сада сдѣлать, въ видахъ практичности дѣла, еще нѣсколько измѣненій въ характерѣ ежегодно публикуемыхъ Delectus'овъ. А именно, чтобы сдѣлать Delectus'ы наиболѣе подвижными, наиболѣе быстро печатаемыми и наименѣе объемистыми, Дирекція Юрьевскаго Ботаническаго Сада рѣшила съ 1901 г. перенести всѣ критическія замѣчанія къ растениямъ, въ Delectus'ахъ публикуемымъ, въ „Труды Юрьевск. Бот. Сада“. Тамъ, въ этихъ „Трудахъ“ критическія замѣчанія эти могутъ печататься безъ перерыва въ теченіе всего года, тамъ участники обмѣна могутъ свободнѣе обмѣниваться мыслями и взглядами по поводу интересующихъ ихъ растений, не будучи стѣснены годовымъ срокомъ, протекающимъ между выходомъ въ свѣтъ каждаго Delectus'a. Вмѣстѣ съ тѣмъ и Delectus'ы сдѣлаются компактнѣе, что весьма важно изъ соображеній чисто практическихъ. Съ другой же стороны подписчики „Трудовъ“, а таковыми являются почти всѣ, за малыми исключеніями, участники обмѣна, найдутъ въ „Трудахъ“ не мало и другихъ весьма важныхъ для нихъ указаній, свѣдѣній и вопросовъ по „Флорѣ Россіи“, которыя могутъ быть имъ полезны въ ихъ научной работѣ.

Всѣ виды Del. IV., къ которымъ имѣются критическія примѣчанія, поправки и дополненія, напечатаны въ Del. IV. жирнымъ шрифтомъ. Эта примѣчанія, поправки и дополненія будутъ опубликованы въ ближайшихъ выпускахъ II-го тома „Трудовъ“, въ особомъ отдѣлѣ ихъ, озаглавленномъ „Delectus IV plantarum exsiccatarum“, подъ соответствующими №№, на которые и сдѣланы ссылки въ Del. IV. I-й вып. II-го тома „Трудовъ“ появится въ печати въ концѣ

марта или началъ апрѣля текущаго года. Впрочемъ, относительно нѣкоторыхъ видовъ Del. IV. напечатаны небольшія статьи уже и въ I-мъ томѣ „Трудовъ“.

Нѣкоторые изъ участниковъ обмѣна обратились въ прошломъ году къ Дирекціи Юрьевск. Ботаническаго Сада съ просьбою, ввиду болѣе удобнаго пользованія каталогомъ (Del.), не разбивать растенія по классамъ, а печатать ихъ всѣ подрядъ по алфавиту, указывая стоимость ихъ въ скобкахъ, какъ это принято уже для класса VII-го (Del. III. и Del. IV.). Дирекція Юрьевск. Бот. Сада, охотно идя на встрѣчу всѣмъ желаніямъ своихъ сотрудниковъ, должна однако же заявить здѣсь, что исполнѣ сознавая болѣе удобное пользованія каталогомъ, на классы не раздѣленнымъ, однако-же предпочла остаться при прежнемъ порядкѣ вотъ по какой причинѣ: раздѣленіе на классы весьма облегчаетъ нелегкую работу по отборкѣ участникамъ дублетовъ и подсчету отобранныхъ имъ обмѣнныхъ единицъ. Принимая же во вниманіе все возрастающее количество механической работы по обмѣну, Дирекція Юрьевскаго Ботаническаго Сада, оставляя такимъ образомъ этотъ способъ составленія обмѣннаго каталога, вмѣстѣ съ тѣмъ усердно проситъ сотрудниковъ своихъ совершенно точно соблюдать **всѣ** условія обмѣна, дабы тѣмъ самымъ ускорить работу по обмѣну, въ интересахъ какъ всѣхъ участниковъ, такъ и самого дѣла. Между прочимъ просьба эта касается и сроковъ присылки списковъ растений, предлагаемыхъ въ обмѣнъ, самихъ дублетныхъ растений и поправокъ, дополненій и примѣчаній къ нимъ. Благодаря значительному запозданію нѣкоторыхъ изъ участниковъ нынѣшняго года, Del. IV., несмотря на изытіе изъ него примѣчаній, все-таки вышелъ въ текущемъ году значительно позднѣе, тогда какъ весьма желательно, чтобы печатаніе *Delectus*'а заканчивалось бы уже въ февралѣ мѣсяцѣ каждаго года.

Отсылая читателей нашихъ, интересующихся вопросами обмѣнныхъ и издательскихъ гербарныхъ учрежденій, объ изданіяхъ гербаріевъ русской флоры, о препаровкѣ гербаріевъ, о „Матеріалахъ для флоры Кавказа“ и о вопросѣ по поводу изданія „*Flora Rossica*“ къ вышедшему въ свѣтъ I-му тому „Трудовъ Ботаническаго Сада Им. п. Юрьевск. Университета“ и къ печатающемуся нынѣ II-му тому тѣхъ же „Трудовъ“, Дирекція Юрьевскаго Ботаническаго Сада въ заключеніе этого „Приложенія“ считаетъ своимъ долгомъ остановиться еще въ нѣсколькихъ словахъ на вопросѣ объ опредѣленіи растений специалистами. Вопросъ этотъ затронутъ былъ въ прошломъ году на стр. 93—99 Del. III. Отсылая интересующихся къ этимъ стр. Del. III., Дирекція Юрьевск. Бот. Сада считаетъ своимъ долгомъ выразить особую признательность А. Н. Петунникову дѣйствительно фактически пришедшему на помощь въ этомъ важномъ дѣлѣ. Рядъ участниковъ обращался къ Алексѣю Николаевичу съ просьбами о провѣркѣ опредѣленій ими сдѣланныхъ и А. Н. весьма охотно на эти просьбы отзывался, опредѣливъ многія растенія. Имъ же переопредѣлено не мало растений, полученныхъ имъ самимъ изъ Del. III. Всѣ его цѣнныя поправки и примѣчанія къ этимъ растеніямъ опубликованы будутъ въ ближайшихъ выпускахъ II-го тома

„Трудовъ“. Также и Ѳ. А. Теплоухову обязаны нѣкоторые участники наши благодарностью за опредѣленіе ивъ (*Salix*), которыхъ онъ является виднымъ и почти единственнымъ у насъ специалистомъ.

Въ началѣ этого „Приложенія“ указано было уже, что къ сожалѣнію у насъ въ Россіи флористы сравнительно еще мало специализируются на монографическомъ изученіи семействъ и родовъ нашей флоры. Тѣмъ не менѣе однако постепенно монографическое направленіе это начинаетъ и у насъ зарождаться. Здѣсь умѣстно указать еще разъ тѣхъ изъ русскихъ ученыхъ, которые специально занимаются въ настоящее время изученіемъ того или иного семейства или рода всей Россіи, или какой либо ея части:

Бухгольцъ, Теодоръ Владиміровичъ, Доцентъ.	Рига. Политехническій Институтъ. Ботанико-Зоол. Кабинетъ.	<i>Gasteromycetes</i> и <i>Ascomycetes</i> ¹⁾ (въ особенности <i>Tuberineae</i> , причѣмъ усердно проситъ собирателей обратить вниманіе на эту весьма мало у насъ въ Россіи изученную группу грибовъ и доставлять ему по возможности большій матеріалъ). <i>Cryptogamae vasculares</i> Европейск. Россіи.
Бушъ, Николай Адольфовичъ, Пом. Директ. Бот. Сада. Приватъ-доцентъ.	Юрьевъ. Лифл. Ботаническ. Садъ.	<i>Ranunculaceae</i> , <i>Nymphaeaceae</i> , <i>Ceratophyllaceae</i> и <i>Trifolium</i> флоры Кавказа. <i>Corydalis</i> всей русской флоры.
Вестбергъ, Георгій Теодоровичъ, Преподаватель.	Рига. Мельничная ул. № 23, кв. 6.	<i>Gramineae</i> Европейской Россіи и Кавказа (въ особенности родъ <i>Bromus</i>).
Еленкинъ, Александръ Александровичъ. Консерваторъ Бот. Сада.	С.-Петербургъ. Императорскій Ботаническій Садъ, Аптекарскій Остр.	Занимается специально лишайми (<i>Lichenes</i>) Кавказа и Крыма и Россіи вообще и убѣдительно проситъ доставлять ему матеріалы по лишаямъ.
Каменскій, Францъ Михайловичъ, Профессоръ, Директоръ Ботаническаго Сада.	Одесса. Университетъ. Ботаническій Садъ.	Занимается монографіей <i>Lentibulariaceae</i> всего свѣта.
Клинге, Иванъ Густавовичъ. Главный ботаникъ Ботанич. Сада.	С.-Петербургъ. Императорскій Ботаническій Садъ, Аптекарскій Остр.	Занимается специально родомъ <i>Orchis</i> всего свѣта и въ особенности проситъ убѣдительно доставлять ему матеріалы по <i>Orchis</i> 'амъ Кавказа.
Кузнецовъ, Николай Ивановичъ. Директоръ Ботанич. Сада. Профессоръ.	Юрьевъ Лифл. Ботаническ. Садъ.	<i>Pirolaceae</i> , <i>Ericaceae</i> , <i>Primulaceae</i> , <i>Plumbaginaceae</i> , <i>Gentianaceae</i> всей Россіи, <i>Corolliflorae</i> Кавказа.

1) См. статью его о собираніи подземныхъ грибовъ въ I-мъ томѣ Трудовъ Юрьевск. Бот. Сада, стр. 6—12.

Купфферъ, К. Р. Доцентъ.	Рига. Суворовская ул. 23.	Беретъ на себя охотно про- вѣрять опредѣленія какихъ угодно растений прибалтій- скаго края, а также готовъ помочь въ опредѣленіи ро- довъ <i>Viola</i> и <i>Sparganium</i> . Ро- домъ <i>Viola</i> прибалтійской фло- ры занимается специально.
Литвиновъ, Ди- митрій Ивановичъ, Хранитель Музея.	С.-Петербургъ. Академія Наукъ. Бо- танич. Музей.	<i>Salsoleaceae</i> , гл. обр. Закаспій- скаго края.
Марковичъ, Ва- силій Васильевичъ, Лѣсничій.	Алагиръ. Терской области.	<i>Ulmus</i> , <i>Filices</i> .
Медвѣдевъ, Яковъ Сергѣевичъ. Упол- номоченный Мини- стра З-лія и Г. Имү- ществъ.	Тифлисъ. Ботани- ческій Садъ.	Интересуется очень въ настоя- щее время родами <i>Fagus</i> и <i>Juniperus</i> и желалъ бы полу- чить матеріалъ для сравне- нія: <i>Fagus</i> а изъ юго-западной Россіи и <i>Juniperus communis</i> (съ ягодами) изъ сѣверной и средней Россіи.
Микутовичъ, Ив.	Рига. Конюшенная ул. (Marstallstr.) № 1. Перчаточный мага- зинъ.	<i>Sphagnum</i> всего свѣта. <i>Листвен- ные мушкетеры</i> (<i>Musci</i>) Евр. Россіи, въ особенности подродъ <i>Harp- pidium</i> .
Петунниковъ, Алексій Николае- вичъ.	Москва. Поварская, Трубниковскій пер., д. Ушаковыхъ.	<i>Rubus</i> , <i>Prunus</i> , <i>Rosaceae</i> , <i>Poten- tilla</i> (Focke), <i>Juncaceae</i> (Bu- chenau), <i>Euphrasia</i> (Wett- stein), <i>Odontites</i> (Wais- becker), <i>Hieracium</i> (?), <i>Cy- peraceae</i> (Kükenthal), <i>Alecto- rolophus</i> (Sternesck), <i>Ranun- culaceae</i> , <i>Ranunculus</i> , <i>Botrachium</i> (J. Freyn). А. Н. Петун- никовъ 1) любезно беретъ на себя опредѣленія сомни- тельныхъ и критическихъ ви- довъ вышеупомянутыхъ ро- довъ и семействъ, и, въ слу- чай сомнѣній, будетъ отсы- лать ихъ на провѣрку указан- нымъ заграничнымъ специа- листамъ, и 2) изъяснилъ весьма обязательную готовность быть прямо посредникомъ между участниками обмѣна Юрьевск. Бот. Сада и указанными выше заграничными его (А. Н. Пе- тунниковъ) корреспонден- тами. Разумѣется только не- обходимо, чтобы расходы по пересылкѣ брали на себя участники обмѣна, не обре- меняя этимъ А. Н. Петун- никова.

Регель, Робертъ Эдуардовичъ.	С. - Петербургъ. Петерб. стор., Гатчинск. ул., д. Пуни, № 1.	<i>Древесныя породы</i> русской флоры и роды <i>Fragaria, Barbarea</i> .
Талиевъ, Валерій Ивановичъ.	Харьковъ. Малая Гончаровская, домъ № 22.	<i>Astragalus</i> .
Теплоуховъ, Тео- доръ Александровичъ.	Пермь. Ильинское.	Лучшій специалистъ нашъ по <i>Salix</i> амъ. Охотно просматри- ваетъ матеріалъ по <i>Salix</i> амъ Россіи, но при условіи, что матеріалъ этотъ собранъ вполнѣ умѣло (научно). См. брошюру П. В. Сюзева. На- ставленіе для собир. и за- сушив. раст. для гербарія. Стр. 5—6.
Траншель, Влади- миръ Андреевичъ, Хранитель Музея.	С. - Петербургъ. Академія Наукъ. Бо- танич. Музей.	<i>Грибы (Fungi)</i> русской флоры (кромѣ шляпныхъ — <i>Agarici- cini</i>).
Федченко, Борисъ Алексѣевичъ, Кон- серваторъ Ботанич. Сада.	С.-Петербургъ. Ап- текарскій Островъ, Ботанич. Садъ.	<i>Leguminosae</i> (преимущественно <i>Hedysarum</i> , о присылкѣ мате- ріала по каковому убѣди- тельно просить всѣхъ сотру- дниковъ обмѣна). <i>Gymnosper- mae, Cryptogamae vasculares</i> .
Цингеръ, Василій Яковлевичъ, Заслу- женный профессоръ.	Московско-Кур- ская ж. д., станція Лалтево, с. Меле- ховка.	Извѣстный знатокъ флоры Средней Россіи; издавна осо- бенно охотно помогаетъ лю- бителямъ въ опредѣленіи гер- баріевъ. Интересуется въ осо- бенности <i>Glumaceae</i> и <i>Acotyle- dones</i> флоры Евр. Россіи (гл. обр. Средней Россіи).
Цингеръ, Николай Васильевичъ, При- вать-доцентъ.	Кіевъ. Ботаниче- скій Садъ Универ- ситета.	<i>Cruciferae</i> и <i>Umbelliferae</i> флоры средней и юго-западной Рос- сіи.
Ячевскій, А. А., Консерваторъ Бот. Сада.	С. - Петербургъ. Аптекарскій Остр. Бот. Садъ.	<i>Грибы (Fungi)</i> русской флоры.
Оминъ, Алек- сандръ Василье- вичъ, Ассистентъ Бот. Сада.	Тифлисъ. Ботани- чeskій Садъ.	Занимается специально родомъ <i>Campanula</i> Кавказской флоры и убѣдительно просить при- сылать ему матеріалы по кав- казскимъ <i>Campanula</i> .

Въ заключеніе укажемъ еще, по просьбѣ нѣкоторыхъ изъ нашихъ сотрудниковъ, на тѣ растенія, которыя особенно было бы желательнo получить для Del. V. 1902 года. Во-первыхъ, конечно, желательны всѣ тѣ виды русской флоры, которые до сихъ поръ ни въ одномъ изъ Delectus'овъ, (въ особенности же въ Del. IV.) не встрѣ-

чались, будутъ ли это виды рѣдкіе или обыкновенные. Во-вторыхъ же слѣдующіе роды, виды которыхъ по тѣмъ или инымъ соображеніямъ являются весьма желательными, и при томъ въ б. или м. большомъ количествѣ экземпляровъ: **Orchis**, **Primula** (и вообще *Primulaceae*), **Statice**, **Acantholimon**, **Gentiana**, **Vincetoxicum**, **Ulmus**, **Rubus**, **Ranunculus**, **Batrachium**, **Potentilla**, **Prunus**, **Hieracium**, **Aconitum**, **Delphinium**, **Helleborus**, **Paeonia**, **Anemone**, **Astragalus**, **Salix**, **Hedysarum**, **Bromus**, **Viola**, **Campanula**, **Potamogeton**.

Замѣченныя опечатки:

	Напечатано:	Должно быть:
Стр. 10 стр. 28 сверху	S. otitis	S. Otites
„ 20 „ 27 „	Sjusew	Süsew

КЛЮЧЪ

къ

систематическому каталогу Библіотеки

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета.

Предисловіе.

Настоящій ключъ къ систематическому каталогу библіотеки Императорскаго Юрьевскаго университета представляет собою точный переводъ нѣмецкаго такого же ключа той же библіотеки, напечатаннаго въ 1873 г.

Вполнѣ признавая, что за послѣднія 30 лѣтъ развитіе почти всѣхъ наукъ сильно подвинулось впередъ, почему и классификація этого каталога во многихъ мѣстахъ, особенно въ естествознаніи и медицинѣ, оказывается теперь уже устарѣвшею, управленіе библіотеки не сочло однако возможнымъ подвергнуть настоящій ключъ коренной переработкѣ какъ по трудности этой весьма сложной работы, такъ и по нежеланію задерживать долѣе печатаніе ключа въ виду настоятельной потребности въ немъ для студентовъ.

При пользованіи ключемъ къ систематическому каталогу, заключающемуся въ 400 выдвижныхъ ящикахъ, слѣдуетъ замѣтить, что

- 1) желающій получить книгу сначала отыскиваетъ соотвѣтствующій содержанію книги какъ главный отдѣлъ ключа, обозначенный въ немъ вверху каждой страницы римскою цифрою, такъ и подраздѣленіе его, обозначенное справа арабскою цифрою; затѣмъ уже онъ находитъ нужный ему ящикъ;
- 2) порядокъ ящиковъ вполнѣ соотвѣтствуетъ порядку какъ главныхъ отдѣловъ, такъ и подраздѣленій ключа;
- 3) на внѣшней сторонѣ cadaго ящика римскою цифрою обозначенъ № главнаго отдѣла, арабскія же цифры означаютъ №№ подраздѣленій ключа, содержащихся въ данномъ ящикѣ; (въ скобкахъ стоитъ № ящика);

- 4) карточки подраздѣленій расположены вездѣ въ алфавитномъ порядкѣ или авторовъ сочиненій, или же предметовъ (напр. біографіи ученыхъ, исторія ученыхъ учреждений и. т. п.);
 - 5) желающій получить книгу долженъ вполне точно списать на особомъ листкѣ помѣщенный слѣва вверху каждой карточки библиотечный №, имя автора, краткое заглавіе и форматъ требуемой книги (12°, 8°, 4°, fol.) и, подписавъ свою фамилію, передать этотъ листокъ завѣдующему выдачею книгъ библиотечному чиновнику;
 - 6) употребленіе при пользованіи каталогомъ пера и чернилъ воспрещается; нужныя замітки дѣлаются карандашемъ; равнымъ образомъ воспрещается и вынимать связки каталога изъ ящиковъ.
-

Оглавленіе.

	Стр.
Предисловіе	3
I. Общее науко- и книговѣдѣніе	7
II. Богословіе.	8
III. Правовѣдѣніе.	19
IV. Политическія науки и Статистика.	25
V. Исторія съ ея вспомогательными науками.	28
VI. Географія и Этнографія	34
VII. Языкъ и Литература	37
VIII. Философія и Педагогика.	42
IX. Эстетика и Искусство.	44
X. Математика и Астрономія	46
XI. Естествовѣдѣніе.	47
XII. Анатомія и Физіологія	50
XIII. Медицина	52
XIV. Технические науки	54
XV. Военныя науки	55

I. Общее науко- и книговѣдѣніе.

1. Понятіе о наукѣ и ея отдѣлы	
а. Теоретическія сочиненія	1
б. Энциклопедія	2
2. Науковѣдѣніе	
а. Введеніе, методика	3
б. Исторія наукъ	4
с. Ученныя учрежденія и общества	
α. Исторія	5
β. Изданія	6
д. Біографіи ученыхъ	
α. Въ сборникахъ	7
β. Отдѣльно	8
3. Книговѣдѣніе	
а. Книжное дѣло, книгопечатаніе, книжная торговля.	9
б. Исторія всеобщей литературы	10
с. Библіотековѣдѣніе	11
д. Библіографія	12
е. Критико-библіографическіе журналы	13
4. Сочиненія смѣшаннаго содержанія	
а. Отдѣльные авторы (и ихъ переписка)	14
б. Періодическія изданія общаго характера, газеты и т. п.	15

II. Богословіе.

I. Общія сочиненія.

- | | |
|---|----------|
| А. Исторія литературы и библіографія | 1 |
| В. Періодич. изданія общаго содержанія и по отдѣль-
нымъ богословскимъ наукамъ | 2 |
| С. Собранія сочиненій и сочиненія смѣшаннаго содержанія | |
| 1. Писатели древней церкви (I—VI вв.). | |
| а. Апостольскіе мужи и псевдоэпиграфы . . . | 3 |
| б. Творенія отцевъ церкви (и литература о нихъ) | |
| α. Сборники | 4 |
| β. Греческіе и сирійскіе отцы церкви . . | 5 |
| γ. Латинскіе отцы церкви | 6 |
| 2. Средневѣковыя церковныя писатели. | 7 |
| 3. Сочиненія реформаторовъ (Кальвина,
Лютера, Меланхтона, Цвингли). | 8 |
| 4. Сборники и смѣшанныя сочиненія
богослововъ всѣхъ исповѣданій съ
1517 г. | 9 |
| Д. Энциклопедія и методологія | |
| 1. Систематическія и методическія со-
чиненія | 10 |
| 2. Энциклопедія и исторія богословія . | 11 |

II. Экзегетическое богословіе.

А. Изданія Библии	(см. также II, 33 и 52).	
1. Литература и библиографія изданій Библии.		12
	(см. также II, 150).	
2. Еврейскій Ветхій Завѣтъ		13
<i>Прим.</i> 1. Изданія отдѣльныхъ книгъ В. З. стоятъ послѣ изданій всей Библии.		
<i>Прим.</i> 2. Критическія сочиненія о ветхозавѣтномъ текстѣ и объ отдѣльныхъ кодексахъ см. ниже: II, 27.		
3. Ветхозавѣтные апокрифы и псевдо-эпиграфы		14
4. Греческій Новый Завѣтъ	(ср. прим. къ № 2).	
а. Изданія греческаго Н. З.		15
б. Изданія отдѣльныхъ кодексовъ (вкл. и сочиненія о нихъ)		16
с. Критическія сочиненія о новозавѣтномъ текстѣ.	(ср. II, 29).	17
5. Новозавѣтные апокрифы		18
	(ср. II, 117).	
(NB. вмѣстѣ съ толкованіями, стоящими послѣ изданій, расположенныхъ въ порядкѣ ихъ появленія).		
В. Библейское языковѣдѣніе		
1. Конкорданціи (еврейскія, греческія, латинскія, нѣмецкія).		19
2. Словари и лексикографическія пособия		
а. Еврейско-арамейскіе къ В. З.		20
	(ср. VII, 84).	
б. Греческіе къ переводу LXX и къ апокрифамъ.		21
с. Греческіе къ Н. З.		22
3. Грамматики и грамматическія монографіи		

- а. Еврейскія и арамейскія къ В. З. (вкл. и исторію еврейскаго языка). 23
(ср. VII, 82 и 83).
б. Греческія къ переводу LXX и къ Н. З. 24

С. Библиологія

1. Исагогика

(НВ. Исагогическія монографіи объ отдѣльныхъ книгахъ В. и Н. З. см. въ отдѣлѣ экзегетики II, 54 и слѣд.)

- а. Введеніе въ Библію 25
б. Введеніе въ В. З.
 α. вообще 26
 β. Монографіи по исторіи и критикѣ ветхозавѣтнаго текста, вкл. и сочиненія объ отдѣльныхъ ветхозавѣтныхъ кодексахъ. 27
с. Введеніе въ апокрифы В. З. 28
д. Введеніе въ Н. З. 29
(см. также II, 17).

2. Герменевтика

- а. Систематическія сочиненія. 30
б. Монографіи. 31

3. Исторія и литература экзегетики. 32

Д. Библейская экзегетика

1. Переводы Библіи (см. также II, 52).

- а. Библіи полиглотты (расположены такъ: Библіи, В. З., отдѣльныя книги В. З., Н. З., отдѣльныя книги Н. З.) 33
б. Отдѣльные переводы (толкованія стоятъ послѣ изданій)
 α. Арамейскіе (халдейскіе). 34
 β. Сирійскіе 35
 γ. Еврейскіе и самаританскіе 36
 δ. Арабскіе и эіопскіе. 37
 ε. Коптскіе и персидскіе 38
 ζ. Греческіе (сначала изданія перевода LXX и толкованія на нихъ, затѣмъ новогреческіе переводы). 39

η. Латинскіе (до Іеронима, Vulgata, новолатинскіе).	40
θ. Готскіе, древне-, средне- и нововѣрхненѣмецкіе (искл. переводъ Лютера).	41
(Новые нѣмецкіе переводы отдѣльныхъ книгъ см. среди толкованій на нихъ II, 53—117).	
ι. Переводъ Лютера.	42
κ. Нижненѣмецкіе, голландскіе	43
λ. Шведскіе, датскіе, норвежскіе, исландскіе.	44
μ. Англійскіе	45
ν. Французскіе, итальянскіе, испанскіе, португальскіе, ретійскіе, валашскіе.	46
ξ. Литовскіе, латышскіе, славянскіе	47
ο. Переводы на другіе языки (по алфавиту).	48
2. Экзегетическіе сборники и различныя сочиненія по экзегетикѣ	
а. ко всей Библии или отдѣльнымъ частямъ ея.	49
б. къ В. З.	50
в. къ Н. З.	51
3. Толкованія	
а. на всю Библию	52
б. на В. З.	
α. на весь В. З.	53
β. на всѣ или отдѣльныя законоположительныя и историческія книги.	54
γ. на Пятикнижіе.	55
δ. „ книгу Бытія	56
ε. „ отдѣльныя части книги Бытія	57
(ср. также II, 120).	
ζ. „ книги: Исходъ, Левитъ, Числа	58
η. „ книгу Второзаконія	59
θ. „ „ Іисуса Навина	60
(ср. также II, 55)	
ι. „ „ Судей и Руфъ	61
κ. „ книги Самуила	62
λ. „ „ Царствъ	63
μ. „ „ Ездры, Нееміи, Есѣири.	64

у.	на книги пророческія (на всѣ или отдѣльныя пр. кн. и общія сочиненія о пророкахъ)	65
џ.	на книгу Исаіи (вкл. и изслѣдованія къ гл. 40—66)	66
о.	на отдѣльныя мѣста книги Исаіи	67
п.	„ книгу Іереміи и „Плачь Іереміа“	68
р.	„ „ Іезекіиля	69
с.	„ „ Даниїла.	70
	(ср. также II, 115).	
т.	„ отдѣльныя мѣста книги Даниїла.	71
у.	„ книги малыхъ пророковъ	72
ф.	„ книги Осіи, Іоиля, Амоса.	73
х.	„ „ Авдія, Іоны, Михея	74
ф.	„ „ Наума, Аввакума, Софоніи	75
о.	„ „ Аггея, Захаріи и Малахіи	76
аа.	на книги учительныя и на поэтическіе отдѣлы книгъ законоположит. и историческихъ В. З. (вкл. сюда и изслѣдованія о еврейской поэзіи)	77
бб.	на псалмы	78
γγ.	„ отдѣльныя псалмы и отдѣльныя мѣста ихъ	79
δδ.	на притчи Соломоновы	80
ее.	„ книгу Іова.	81
ςς.	„ книгу „Пѣснь Пѣсней“	82
ηη.	„ книгу Екклесіастъ	83
θθ.	„ апокрифы и псевдоэпиграфы В. З. (вкл. и сочиненія объ апокрифахъ)	84
с.	Толкованія на Н. З.	
α.	на весь Н. З.	85
β.	„ всѣ евангелія или нѣсколько (вкл. частію и Дѣянія апостольскія)	86
γ.	Критическія изслѣдованія о синоптическихъ евангеліяхъ	87
δ.	Синописисъ	88
	(см. также II, 123).	
ε.	Рѣчи Іисуса Христа (вообще и изслѣдованія о Нагорной проповѣди, молитвѣ Господней, эсхатологич. рѣчахъ и о притчахъ)	89

ζ.	на евангеліе отъ Матѳея	90
η.	„ „ „ Марка	91
θ.	„ „ „ Луки	92
ι.	„ „ „ Іоанна (вмѣстѣ съ общими сочиненіями о писаніяхъ сего апостола)	93
κ.	на отдѣльныя мѣста евангелія отъ Іоанна.	94
λ.	„ Дѣянія апостольскія.	95
	(ср. также II, 86 и 125).	
μ.	на всѣ или нѣсколько посланій	96
ν.	„ „ „ „ ап. Павла	97
ξ.	„ посланіе къ Римлянамъ.	98
ο.	„ отдѣльныя мѣста посланія къ Римлянамъ	99
π.	на посланія къ Коринѳянамъ.	100
ρ.	„ отдѣльныя мѣста посланій къ Коринѳянамъ	101
σ.	на посланіе къ Галатамъ	102
τ.	„ отдѣльныя мѣста посланія къ Галатамъ	103
υ.	„ посланіе къ Ефесѳянамъ.	104
φ.	„ „ „ Филиппійцамъ.	105
χ.	„ „ „ Колоссянамъ	106
ψ.	„ посланія „ Θессалоникійцамъ	107
ω.	„ „ „ Титу, Тимоѳею и Филимону	108
αα.	„ посланіе „ Евреямъ.	109
ββ.	„ отдѣльныя мѣста посланія къ Евреямъ	110
γγ.	„ посланія ап. Іоанна.	111
	(ср. II, 93).	
δδ.	„ „ „ Петра.	112
εε.	„ посланіе „ Іоакова.	113
ζζ.	„ „ „ Іуды	114
ηη.	„ Откровеніе Іоанна Богослова.	115
	(ср. II, 70).	
θθ.	„ отдѣльныя мѣста Откровенія.	116
ιι.	„ новозавѣтные апокрифы и псевдоэпиграфы.	117

Е. Библейскія реалии

1.	Библейскіе реальныя словари.	118
	(ср. II, 11).	

2. Библейская исторія	
а. Общія сочиненія по ветхо- и новозавѣтной исторіи (вкл. и еврейскую исторію вообще) .	119
б. Частныя изслѣдованія по ветхозавѣтной исторіи	
α. по библейской древнѣйшей исторіи (вкл. и сочиненія объ отношеніи Библии къ естествознанію).	120
	(ср. II, 57).
β. Хронологія	121
γ. Прочія изслѣдованія.	122
с. Частныя изслѣдованія по новозавѣтной исторіи	
α. Жизнь Іисуса Христа	
αα. Общія сочиненія	123
ββ. Частныя изслѣдованія.	124
β. Время апостоловъ.	125
	(ср. II, 95 и 138).
γ. Исторія новозавѣтнаго времени	126
3. Библейское богословіе	
а. Общія сочиненія	127
б. Частныя изслѣдованія	
α. объ ученіяхъ апостоловъ	128
β. прочія изслѣдованія.	129
4. Библейская археологія	
а. Общія сочиненія	130
б. Частныя изслѣдованія	
α. о церковныхъ древностяхъ.	131
β. о государственныхъ и частныхъ древностяхъ	132
5. Библейская географія.	133
	(см. также VI, 46 и 47).

III. Историческое богословіе.

А. Введеніе

1. Источники (письма, акты и т. п.).	134
2. Церковная географія, статистика, хронологія.	135
3. Язычество. (Общія сочиненія по исторіи и ученію язычества).	136

В. Всеобщая исторія церкви.	137
С. Исторія отдѣльных періодовъ	
1. Древняя церковь	138
2. Средневѣковая и римская церковь	
а. Средневѣковая церковь.	139
б. Римская церковь	140
с. Папство и курія	141
д. Папы.	142
е. Соборы	143
ф. Ордена (въ частности іезуитскій)	144
3. Новая и новѣйшая исторія евангели- ческихъ церквей	
а. Исторія реформаціи	145
б. Исторія евангелич. церквей послѣ реформаціи.	146
<i>Прибавленіе:</i> α. Исторія піэтизма.	147
β. Исторія гернгутеровъ и чеш- ско-моравскихъ братьевъ. . .	148
<i>Прибавленіе:</i> Цинцендорфъ .	148а
γ. Унія евангелическихъ церквей	149
δ. Библейскія общества	150
Д. Исторія отдѣльныхъ церквей	
1. Германія.	151
2. Данія, Швеція, Норвегія, Финляндія.	152
3. Англія, Шотландія.	153
4. Франція	154
5. Россія.	155
6. Австрія съ Чехіей и Венгріей.	156
7. Польша	157
8. Швейцарія.	158
9. Испанія, Нидерланды, Италія, Греція, Америка и. т. д.	159
Е. Исторія отдѣльныхъ церковныхъ предметовъ	
1. Исторія догматовъ	
а. Общія сочиненія	160
б. Патрологія (сначала общія сочиненія по патро- логіи, затѣмъ объ отдѣльныхъ отцахъ церкви).	161
с. Изслѣдованія по другимъ вопросамъ исторіи догматовъ	162

2. Исторія миссіонерства. 163

3. Церковная археологія и эпиграфика. 164

F. Церковноисторическія біографіи

1. Общія сочиненія 165

2. Отдѣльныя біографіи (и біографическіе матеріалы) 166

G. Символика

1. Общія сочиненія о символахъ и символикѣ. 167

2. Частныя изслѣдованія по символикѣ (и изданія отдѣльныхъ символическихъ книгъ)

а. Вселенскіе символы 168

б. Лютеранскія символическія книги

α. Аугсбургское исповѣданіе. 169

β. Остальныя лютер. символич. книги. 170

γ. Das Concordienbuch 171

с. Реформатскія символическія книги

α. Изданія 172

β. Ученіе 173

д. Римскія символическія книги

α. Изданія 174

β. Ученіе 175

е. Символическія книги православной церкви

α. Изданія 176

β. Ученіе и расколъ. 177

ф. Малыя религіозныя общества и секты 178

IV. Систематическое богословіе.

A. Апологетическое и обличительное богословіе

1. Протестантское 179

2. Католическое, антикатолическое и православное. 180

B. Догматика

1. Введеніе (о религіи, откровеніи, боговдохновеніи, чудесахъ, вѣрѣ и знаніи). 181

2. Исторія догматики 182

3. Системы догматики	
а. Протестантской	183
б. Римско-католической и православной	184
4. Изслѣдованія по догматикѣ	
а. въ области богословія (ученіе о Богѣ, Св. Троицѣ, творенія міра, Промыслѣ, предопредѣленіи).	185
б. въ области антропологии	186
с. „ „ ангелологии и демонологии	187
д. „ „ христологии	188
е. „ „ экклезиологии (ученіе о церкви, благодати, оправданіи, спасеніи).	189
ф. въ области эсхатологии	190
С. Нравственное богословіе (см. также VIII, 11 и 12).	
1. Исторія	191
2. Системы	192
3. Изслѣдованія	193
V. Практическое богословіе.	
А. Общія сочиненія	
1. Учебники и полные курсы (вкл. литературу предмета)	194
2. Образованіе духовныхъ лицъ (вкл. пастьерскій календарь)	195
В. Исторія и теорія богослуженія (Литургина)	
1. Исторія богослуженія и отдѣльныхъ частей его	196
2. Теорія богослуженія	197
3. Богослужебныя книги (Agendae)	198
4. Гимнологія	
а. Общія сочиненія (теорія, исторія и научные сборники)	199
б. Сборники церковныхъ гимновъ	
α. Общепринятыя сборники	200
β. Частныя сборники	201
С. Исторія и теорія проповѣди (Гомилетика)	
1. Исторія проповѣди	202

2.	Теорія проповѣди	203
3.	Назидательныя сочиненія	
а.	Назидательное толкованіе Св. Писанія . .	204
б.	Собранія матеріаловъ	205
с.	Проповѣди и рѣчи	
α.	Проповѣди	206
	<i>Прибавленіе:</i> Проповѣди и собранія пропо- вѣдей въ Прибалтійскихъ и другихъ губерніяхъ Россіи .	207
β.	Слова и рѣчи на извѣстные случаи . .	208
	<i>Прибавленіе:</i> Слова и рѣчи на извѣстные случаи, произнесенныя въ Прибалтійскихъ и другихъ губерніяхъ Россіи	209
D.	Исторія и теорія катехизаціи	
1.	Исторія катехизаціи	210
2.	Теорія катехизаціи	211
	<i>Прибавленіе:</i> а. Экзорцизмъ	212
	б. Конfirmaція	213
3.	Катехизисы	
а.	Общепринятыя.	214
б.	Частныя.	215
E.	Исторія и теорія пастырскаго руководства	
1.	Исторія духовнаго руководства . .	216
2.	Теорія духовнаго руководства . . .	217
	<i>Прибавленіе:</i> Молитва объ умершихъ . .	218
3.	Аскетическая литература (Назидательныя сочи- ненія)	219
F.	Исторія и теорія церковнаго управленія	
1.	Церковное устройство	
а.	Евангелическое	220
б.	Католическое и православное.	221
2.	Церковныя уставы	222

III. Правовѣдѣніе.

A.	Энциклопедія и методологія	1
B.	Исторія литературы и библіографія	2
C.	Общія сочиненія по правовѣдѣнію	
1.	Философія права	3
	(ср. также VIII, 13).	
2.	Общая исторія права	4
3.	Сочиненія смѣшаннаго содержанія. . .	5
4.	Періодическія изданія	6
D.	Восточное право	
1.	Еврейское право (см. Богословіе II, 132).	
2.	Мусульманское право (ср. также арабскую литературу VII, 87) и право остальныхъ народовъ древняго Востока	7
E.	Римское право	
a.	Источники, комментаріи и лексикографія	8
b.	Исторія и институціи	9
c.	Пандекты	10
d.	Изслѣдованія, историческія и догматическія . .	11
F.	Исторія германскаго права	
a.	Источники	12
b.	Учебники и общіе курсы.	13
c.	Изслѣдованія.	14
d.	Ленное право.	15
G.	Гражданское право	
1.	Гражданское право	
a.	Учебники и общіе курсы.	16
b.	Изслѣдованія.	17

2. Торговое, вексельное и морское право	
а. Источники, учебники и общіе курсы	18
б. Изслѣдованія	19
Н. Гражданскій процессъ	
1. Процессъ	
а. Источники, учебники и общіе курсы	20
б. Изслѣдованія	21
2. Судебное дѣлопроизводство	22
3. Вънѣсудебное дѣлопроизводство и но- тариатъ	23
И. Уголовное право	
а. Исторія и источники	24
б. Учебники и общіе курсы	25
с. Изслѣдованія	26
К. Уголовный процессъ	
а. Исторія	27
б. Источники, учебники и общіе курсы	28
с. Изслѣдованія	29
Л. Судебная практика (Назуистина)	
а. Гражданская	30
б. Уголовная	31
М. Государственное право и государствовеѣдѣніе	
1. Государственное право	
а. Источники	32
б. Учебники и общіе курсы	33
с. Изслѣдованія	34
2. Государствовѣдѣніе	35
а. Общія ученія о государствѣ, философія государ- ственного права и политика (учебники и общіе курсы)	36
б. Политика (изслѣдованія)	
α. внутренняя	37
β. вънѣшняя	38
3. Полицейское право (учебники, общіе курсы и частныя изслѣдованія)	39

N. Международное право

а. Источники.	40
б. Исторія и литература.	41
с. Учебники и общіе курсы.	42
д. Изслѣдованія	
α. по разнымъ отдѣламъ.	43
β. по дипломатіи, посольскому и консульскому праву	44

O. Церковное право

а. Источники.	45
б. Учебники и общіе курсы.	46
с. Изслѣдованія.	47

P. Право иностранныхъ державъ

1. Германія	48
а. Государственное право	
б. Гражданское „	
с. Торговое, вексельное и морское право	
д. Уголовное право	
е. Гражданскій процессъ	
ф. Уголовный „	
2. Пруссія (вкл. Ганноверъ, Шлезвигъ-Гольштейнъ, Кургессенъ, Нассау и Франкфуртъ на М.)	
а. Общія сочиненія и исторія	49
б. Государственное право	50
с. Уголовное „	51
д. Уголовный процессъ	52
е. Гражданское право.	53
ф. Гражданскій процессъ.	54
3. Баварія	55
4. Вюртембергъ.	56
5. Саксонія	57
6. Великія герцогства, герцогства и княжества Германіи	58
7. Вольные (Ганзейскіе) города	59
8. Австро-Венгрія	
а. Австрія.	60
б. Венгрія и Чехія.	61

9. Швейцарія	62
10. Голландія	63
11. Данія и Исландія.	64
12. Швеція и Норвегія.	65
13. Великобританія	
а. Общія сочиненія, исторія права, государственное право	66
б. Уголовное право и процессъ	67
с. Гражданское право.	68
14. Франція и Бельгія	
а. Исторія права и государственное право	69
б. Уголовное право и процессъ.	70
с. Гражданское право и процессъ.	71
15. Италия, Испанія, Португалія, Греція, Румынія, Сербія, Болгарія и Черногорія. (ср. также III, 78).	72
16. Америка и другія внѣевропейскія страны	73
Q. Право Россійской Имперіи	
I. Русское право	
1. Общія сочиненія и библіографія	74
2. Сборники, сочиненія смѣшаннаго содержания и періодическія изданія.	75
3. Исторія	
а. Источники	76
б. Изслѣдованія	77
с. Исторія славянскаго права (ср. также III, 61, 72, 91).	78
4. Государственное, церковное, военное и полицейское право	
а. Источники, въ особенности государственнаго права.	79
б. Изслѣдованія	80
5. Гражданское право	
а. Источники, учебники и общіе курсы, частныя изслѣдованія и сборники рѣшеній	81
б. Торговое, вексельное и морское право.	82

6. Уголовное право	83
<i>Прибавленіе:</i> Военно-уголовное право	84
7. Процессуальное право	
а. Судостроительство	85
б. Гражданское судопроизводство	86
в. Уголовное	87
г. Судебныя дѣла.	88
д. Доклады по сенатскимъ дѣламъ	89
8. Смѣсь	90
II. Польское право.	91
III. Бессарабское право и другія мѣстныя права	92
IV. Финляндское право	93
V. Мѣстное право Прибалтійскихъ губерній	
А. Источники	
1. Земское право	
а. Лифляндское, а также лифляндско-эстляндское	94
б. Эстляндское	95
в. Курляндское.	96
2. Городское право	
а. Лифляндское.	97
б. Эстляндское	98
в. Курляндское	99
3. Кодификаціи и сборники законовъ для Прибалтійскихъ губерній со вре- мени присоединенія къ Россіи	100
4. Церковное право	101
5. Крестьянское право.	102
В. Изслѣдованія	
1. Общая исторія права и исторія источ- никовъ	103
2. Прибалтійское публичное право	104

3. Прибалтійское сословное право. . .	105
4. Гражданское право. Торговое, мор- ское и вексельное право.	106
5. Гражданскій процессъ и судебныя дѣла.	107
6. Уголовное право, уголовный про- цессъ и полицейское право.	108
7. Церковное право	109
8. Періодическія изданія	110

IV. Политическія науки и Статистика.

A. Теоретическая политическая экономія

a. Библіографія, енциклопедіи, періодич. изданія.	1
b. Исторія политической экономіи и соціологія.	2
c. Учебники, общіе курсы и общія сочиненія.	3
d. Отдѣльныя политико-экономическія и соціологическія ученія	4

B. Практическая политическая экономія и экономическая политика

a. Общія сочиненія.	5
b. Соціальный вопросъ	
1. Рабочій вопросъ.	6
2. Призрѣніе бѣдныхъ	7
3. Женскій вопросъ	8
4. Призрѣніе несовершеннолѣтнихъ, безпріютныхъ; проституція	9
5. Смѣсь	10
c. Сельское хозяйство	
1. Общія сочиненія	11
2. Крестьянскія повинности.	12
3. Распредѣленіе поземельной собственности. Круп- ное и мелкое землевладѣніе. Собственность и аренда	13
4. Сельскохозяйственный кредитъ.	14
d. Лѣсоводство	15
e. Рыболовство и охота	16
f. Горное дѣло.	17
g. Промышленность (обрабатывающая)	
1. Общія сочиненія	18

2. Всемирныя выставки	19
3. Прочія выставки	20
h. Торговля	
1. Исторія торговли	21
2. Теорія, политика и статистика торговли (искл. сочин. о свободной торговлѣ и покровительственной системѣ).	22
3. Свободная торговля и покровительственная система.	23
i. Пути и средства сообщенія	
1. Общія сочиненія	24
2. Желѣзныя дороги	25
3. Судостроеніе	26
4. Почта, телеграфъ и телефонъ	27
к. Денежная и кредитная система	
1. Общія сочиненія	28
2. Денежная и монетная система. Бумажныя деньги. (ср. также теоретич. политич. экономію, IV, 4).	29
3. Банки, биржи	30
(ср. также народные и земельныя банки, IV, 14).	
l. Страхование	
1. Общія сочиненія и спеціальныя виды страхованія (искл. страхованіе отъ огня)	31
2. Страхование отъ огня.	32
С. Финансовая наука	
a. Учебники и общія сочиненія	33
b. Финансы отдѣльныхъ странъ	34
c. Государственныя займы.	35
d. Налоги (искл. таможенныя пошлины).	36
e. Таможенныя пошлины (Таможенный союзъ)	37
(ср. также IV, 23).	
f. Другіе виды государственныхъ доходовъ. Смѣсь.	38
D. Статистика (ср. также отд. политич. экономіи и отд. VI).	
a. Словари, періодич. изданія, труды съѣздовъ, учебники.	39
b. Теорія статистики	40
(см. также IV, 42).	
c. Статистика населенія и нравственная статистика, также ученіе о населеніи и политика населенія	41

IV. Политическія науки и Статистика. (42—53) 27

d. Сравнительная статистика	42
e. Статистика отдѣльныхъ странъ:	
1. Россія	43
2. Великобританія	44
3. Германія	45
4. Австро-Венгрія	46
5. Франція	47
6. Италія	48
7. Данія, Норвегія, Швеція.	49
8. Швейцарія, Бельгія, Нидерланды	50
9. Прочія страны Европы	51
10. Америка	52
11. Азія, Африка и Австралія	53

4. Исторія новаго времени.	16
а. Исторія періода отъ 1492—1648 г.	17
б. „ „ „ 1648—1789 г.	18
с. „ „ „ 1789—1815 г.	19
д. „ „ „ 1815 г.	20

Е. Классическіе народы

I. Исторія

1. Исторія Греціи	
а. Общія сочиненія	21
б. Исторія отдѣльныхъ періодовъ	22
с. „ „ государствъ	
α. Аѳины	23
β. Спарта и Пелопоннесъ	24
γ. Сѣверная Греція	25
δ. Острова	26
ε. Греческія колоніи	27
ζ. Александръ В. и Діадочи	28
2. Римская исторія	
а. Общія сочиненія	29
б. Царскій періодъ	30
с. Республиканскій періодъ	31
д. Императорскій „	
α. Общія сочиненія	32
β. Отдѣльныя эпохи.	33
3. Древніе германцы (ср. V, 105)	34
4. Италійцы	35
5. Остальные европейцы	36
6. Восточные народы	37

II. Классическія древности

1. Энциклопедія	38
2. Частныя изслѣдованія	39
3. Греческія и римскія древности вмѣстѣ.	40
а. Общія сочиненія по греческимъ древностямъ.	41
α. Греческія государственныя древности	42
β. „ частныя древности.	43
γ. „ религіозныя и сценическія древности	44

b. Общія сочиненія по римскимъ древностямъ.	45
α. Римскія государственныя древности . . .	46
β. „ частныя древности	47
γ. „ религіозныя и сценическія древ-	
ности.	48
III. Мифологія	
Общія сочиненія	49
1. Греческая мифологія	50
2. Римская „	51
3. Мифологія другихъ народовъ древняго міра . .	52
IV. Эпиграфика	53
V. Древняя географія	
1. Общія сочиненія (и атласы)	54
2. Географія миѳическаго періода	55
3. „ Греціи	56
4. „ Малой Азіи	57
5. „ Італіи.	58
6. „ остальной Европы	59
7. „ Азіи и Африки	60
8. Топографія Аѳинъ	61
9. „ Рима	62
F. Россія	
I. Славяне (восточные и западные)	
(Прим. Історію чехо-моравовъ см. въ отдѣлѣ Австрія	
V, 112 и 113; історію южныхъ славянъ см.	
въ отд. Турція V, 132.)	
a. Історія и археологія	63
b. Мифологія	64
II. Історія Россіи	
a. Методологія и вспомогательныя науки (нумиз-	
матика, геральдика, генеалогія)	65
b. Періодическія изданія и сборники	66
c. Этнографія и вопросъ о происхожденіи Руси.	67
d. Археологія	68
e. Лѣтописи	69
f. Акты, письма и. т. д.	70
g. Общія сочиненія по русской исторіи . . .	71

1. Сочиненія, обнимающія большіе періоди, и исторія русской культуры	72
2. Історія Новгорода, Пскова, Литвы, Бѣлоруссіи, Малороссіи, Кавказа, Сибири и. т. д.	73
3. Древняя исторія до конца XVI в.	74
4. Смутное время и первые цари изъ дома Романовыхъ до Петра В.	75
5. Петръ Великій и его преемники (до 1762 г.)	76
6. Екатерина II и Павелъ I.	77
7. Частныя изслѣдованія по исторіи XVIII в.	78
8. Александръ I и Николай I.	79
9. Александръ II, Александръ III и Николай II.	80

h. Історія Прибалтійскаго края

1. Библіографія	81
2. Періодическія изданія и сборники	82
3. Собранія актовъ и хронографія	83
4. Лѣтописи и изслѣдованія о нихъ	84
5. Этнографія и древности.	85
6. Географія, путешествія, статистика.	86
7. Історія Прибалтійскаго края вообще и Лифляндіи и Эстляндіи въ частности	87
8. Історія Курляндскаго герцогства	88
9. „ городовъ	89
10. „ церкви	90
11. Юрьевскій (б. Дерптскій) университетъ. Ученыя учрежденія. Школы	91
12. Історія сословій вообще и крестьянства въ частности	92
13. Історія помѣстій	93
14. Смѣсь.	94

i. Історія Финляндіи 95

k. Історія Польши

1. Общія сочиненія	96
2. Частныя изслѣдованія	97
3. Історія Польши съ XVI по XVIII в.	98
4. Раздѣлы Польши и время до 1815 г.	99
5. Польша съ 1815 г.	100

Г. Германія

1. Общія сочиненія 101
2. Древности, мієологія, государственное устройство, історія культури 102
3. Источники
 - а. Общіє 103
 - б. Частные (къ історіи отдѣльныхъ событій, племень, областей и государствъ) 104
4. Древняя и средняя історія Германіи (ср. V, 34). 105
5. Новая історія до 1815 г. 106
6. Новѣйшая історія съ 1815 г. 107
7. Історія Пруссіи
 - а Історія государства и династіи 108
 - б. Історія областей, городовъ и. т. д (вкл. прежнюю історію присоединенныхъ областей) 109
8. Історія вѣнпрускихъ сѣверо- и среднегерманскихъ областей (вкл. Гессенъ) 110
9. Історія южногерманскихъ областей (вкл. Эльзась и Лотарингію). 111

Н. Австрія

1. Історія всего государства и династіи 112
2. „ отдѣльныхъ областей, городовъ и. т. д. 113

І. Великобританія

1. Общія сочиненія 114
(ср. Остъ-Індіа V, 136).
2. Древняя и средняя історія Англіи до 1508 г. 115
3. Новая історія Англіи съ 1508 г. 116
4. Источники англійской історіи 117

К. Скандинавія

1. Общія сочиненія. Сѣверныя древности. Ісландія. 118
- 2 Данія (вкл. Норвегію до 1814 г.) 119
3. Швеція („ „ съ 1814 г.) 120

Л. Нидерланды и Бельгія 121**М. Швейцарія** 122**Н. Франція**

1. Общія сочиненія 123
2. Древняя історія до 1515 г. 124

3.	Новая исторія до 1789 г.	125
4.	Новѣйшая исторія съ 1789 г.	126
5.	Источники французской исторіи	127
О. Италія		
1.	Общія сочиненія.	128
2.	Исторія отдѣльныхъ государствъ	129
	(ср. II, 139—142).	
P.	Испанія	130
Q.	Португалія	131
R.	Турція (вкл. Румынію, Сербію, Болгарію и Черногорію).	132
S.	Греція.	133
Т. Азія		
1.	Общія сочиненія.	134
2.	Государства и народы передней Азіи	135
	(ср. также II, 119).	
3.	Остъ-Индія.	136
4.	Средняя и Восточная Азія	137
У. Африка		
1.	Общія сочиненія.	138
2.	Отдѣльныя части Африки	139
V.	Америка.	140
W.	Австралія	141

VI. Географія и Етнографія.

A. Карты, атласы (также историческіе)	1
B. Словари	2
C. Периодическія изданія	3
D. Методика, техника, философія, исторія географіи (исторія открытій)	4
E. Общія географическія руководства	5
F. Математическая и физическая географія	6
	(ср. X, 9 и XI, 15).
G. Общая этнографія	7
H. Смѣсь	8
I. Путешествія	
a. Собранія путешествій	9
b. Кругосвѣтныя путешествія	10
c. Полярныя „	11
	(ср. VI, 41).
d. Путешествія по различнымъ землямъ	12
K. Европа	
a. Общія сочиненія	13
b. Путешествія по Европѣ	14
c. Отдѣльныя страны Европы (искл. внѣевроп. колоніи)	
1. Великобританія	15
2. Данія, Норвегія, Швеція	16
3. Россія (искл. Прибалтійскій край, ср. V, 86).	
α. Европейская Россія; общія сочиненія	17
β. Путешествія и путеводители	18

b. Святая Земля	46
(ср. II, 133).	
c. Азіатская Турція, Персія, Аравія и Средняя Азія	47
(ср. V, 57 и 60).	
d. Остъ-Индія (Индостанъ и Индо-Китай съ остро- вами)	48
e. Китай и Японія	49

О. Африка

a. Общія сочиненія (искл. земли по Нилу и Алжиръ).	50
b. Земли по Нилу и Египетъ	51
c. Алжиръ	52
d. Прочія части Африки	53

VII. Языкъ и Литература.

I. Языкъ и литература вообще

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1. Общее языковѣдѣніе | 1 |
| 2. Письмо. | 2 |

Прим. Всеобщую исторію литературы см. I, 9 и 10.

II. Отдѣльные языки и литературы

A. Индоевропейскіе языки

- | | |
|--|----|
| 1. Сравнительная грамматика. | 3 |
| 2. Отдѣльные индоевропейскіе языки: | |
| a. Древнеиндійскій (санскритъ) | |
| α. Грамматики и словари | 4 |
| β. Исторія литературы | 5 |
| γ. Сочиненія | 6 |
| b. Иранскіе языки (персидскій, афганскій, осетинскій и др.) | |
| α. Языкъ | 7 |
| β. Сочиненія | 8 |
| c. Армянскій | |
| α. Языкъ | 9 |
| β. Сочиненія | 10 |
| d. Греческій и латинскій | |
| α. вмѣстѣ | |
| 1. Исторія, энциклопедія и библіографія. | 11 |
| 2. Періодич. изданія и сборники критическаго и смѣшаннаго содержанія | 12 |
| β. отдѣльно | |

1. Греческій

- а. Языкъ (NB: Сочиненія, относящіяся къ греческому и латинскому яз. вмѣстѣ, см. въ отдѣлѣ латинскаго яз.)
- α. Общія сочиненія о греческомъ языкѣ . . . 13
 - β. Грамматика и исторія языка 14
 - γ. Грамматика діалектовъ (вкл. новогреческій и албанскій) 15
 - δ. Лексикографія (и синонимика) 16
 - ε. Просодія и метрика (греческая и латинская вмѣстѣ) 17
 - ζ. Учебники и хрестоматіи 18
- б. Исторія литературы 19
- Прим.* Монографіи см. также при отдѣльныхъ авторахъ.
- с. Сочиненія
- α. Сборники 20
 - β. Отдѣльные авторы (изданія, переводы, комментаріи) 21
- Прибавленіе:* Новогреческіе авторы . . . 22

2. Латинскій

- а. Языкъ. (Здѣсь же и сочиненія, относящіяся къ греческому и латинскому языкамъ вмѣстѣ).
- α. Общія сочиненія о латинскомъ языкѣ . . . 23
 - β. Грамматика и исторія языка. 24
 - γ. Италійскіе діалекты (вкл. этрусскій). . . 25
 - δ. Лексикографія и синонимика 26
- Прибавленіе:* Глоссаріи и sigla 27
- ε. Стилистика. 28
 - ζ. Просодія и метрика. 29
- (ср. также VII, 17).
- η. Учебники 30
 - θ. Хрестоматіи 31
- б. Исторія литературы 32
- Прим.* Монографіи см. также при отдѣльныхъ авторахъ.
- с. Сочиненія
- α. Сборники 33

β. Отдѣльные авторы (изданія, переводы, комментаріи)	34
<i>Прибавленіе: Средняя и новая латынь</i>	35
е. Романскіе языки	
α. Вообще	36
β. Отдѣльные языки:	
1. Итальянскій	
а. Языкъ	37
б. Исторія литературы	38
с. Сочиненія	
α. въ сборникахъ	39
β. отдѣльныхъ писателей	40
2. Французскій (и провансальскій)	
а. Языкъ.	41
б. Исторія литературы	42
с. Сочиненія	
α. въ сборникахъ	43
β. отдѣльныхъ писателей	44
3. Испанскій	
а. Языкъ.	45
б. Исторія литературы	46
с. Сочиненія	47
4. Португальскій	48
ф. Германскіе языки:	
1. Готскій и древненѣмецкій.	49
2. Нѣмецкій	
а. Языкъ	
α. Грамматика.	50
β. Отдѣльныя части грамматики	51
γ. Стихосложеніе	52
δ. Словари	53
ε. Нарѣчія.	54
ζ. Ономастологія	55
б. Исторія литературы	
α. Общія сочиненія	56
β. Частныя изслѣдованія	57

с. Сочиненія	
α. въ сборникахъ	58
β. отдѣльныхъ писателей (вмѣстѣ съ сочи- неніями о нихъ)	59
3. Голландскій	60
4. Англійскій	
а. Языкъ.	61
b. Исторія литературы.	62
с. Сочиненія	
α. въ сборникахъ	63
β. отдѣльныхъ писателей	64
5. Шведскій	65
6. Датскій.	66
7. Древнескандинавскіе яз. вообще и норвежскій въ частности	67
g. Славянскіе языки:	
1. Общія сочиненія	68
2. Русскій	
а. Языкъ.	69
b. Исторія литературы.	70
с. Сочиненія	
α. въ сборникахъ	71
β. отдѣльныхъ писателей.	72
3. Южнославянскіе языки: сербохорват- скій и словинскій (илирійскіе яз.), сло- вакскій.	73
4. Чешскій	74
5. Польскій.	75
6. Полабскій и лужицкій.	76
h. Балтійскіе языки:	
1. Прусскій.	77
2. Литовскій	78
3. Латышскій	
а. Языкъ.	79
b. Сочиненія	79a

i. Кельтскій	80
В. Семитическіе языки и литературы	
1. Восточные языки вообще.	81
2. Отдѣльные языки :	
а. Финикійскій и древнееврейскій. .	82
b. Еврейскій см. II, 20 и 23.	
c. Талмудскій и новоеврейскій . . .	83
d. Арамейскій, халдейскій и сирійскій	
α. Языкъ	84
β. Сочиненія	85
e. Арабскій	
α. Языкъ	86
β. Сочиненія	87
f. Эѳіопскій.	88
g. Египетскій и коптскій	89
h. Ассирійскій и сумирскій.	90
С. Угро-финскіе языки :	
1. Общія сочиненія	91
2. Финскій	92
3. Эстонскій	
а. Языкъ	93
b. Сочиненія	93a
4. Венгерскій	94
5. Остальные угро-финскіе языки . . .	95
D. Остальные языки (расположены по алфавиту)	96

VIII. Философія и Педагогика.

A. Философія

1. Періодическія изданія	1
2. Философскіе словари и библіографія	2
3. Сборники и энциклопедіи.	3
4. Различныя изслѣдованія	4
5. Введеніе въ философію.	5
6. Теорія познанія	6
7. Логика	7
8. Метафизика	8
9. Натурфилософія	9
10. Психологія и антропологія	10
11. Этика (см. также II, 191—193)	
a. Общія сочиненія	11
b. Частныя изслѣдованія	12
12. Философія права	13
13. „ исторіи	14
14. „ религіи	15
15. Исторія философіи	
a. Всеобщая исторія философіи и исторія отдѣльныхъ періодовъ	16
b. Исторія древней философіи	17
c. „ средневѣковой философіи	18
d. „ новой „ до Канта	19
e. „ новѣйшей „ съ „	20
f. Внѣевропейскіе философы	21

В. Педагогика

1. Періодическія изданія и сборники	22
Статистика учебныхъ заведеній (вкл. университеты) и исторія педагогики	23
3. Общія сочиненія и частныя изслѣдованія по педа- гогикѣ	24
4. Книги для юношества и учебники.	25

IX. Эстетика и Искусство.

А.	Словари	1
В.	Періодическія изданія	2
С.	Собранія сочиненій отдѣльныхъ авторовъ .	3
Д.	Смѣсь.	4
Е.	Теорія искусствъ	
а.	всѣхъ или нѣсколькихъ	5
б.	отдѣльныхъ :	
α.	Архитектуры (вкл. декоративное садоводство). .	6
β.	Скульптуры	7
γ.	Живописи (вкл. гравированіе и мозаику) . . .	8
δ.	Музыки	9
ε.	Поэзіи и риторики.	10
ζ.	Мимики и декламаціи (драматическаго искусства). .	11
Ф.	Исторія	
а.	всѣхъ или нѣсколькихъ искусствъ	
α.	Всеобщая	12
β.	Древняя	13
γ.	Новая	14
б.	отдѣльныхъ искусствъ :	
α.	Архитектуры.	15
β.	Скульптуры	16
γ.	Живописи (вкл. гравированіе и мозаику)	
1.	древней	17
2.	новой	18
δ.	Музыки	19
ε.	Поэзіи и риторики.	20
ζ.	Мимики и декламаціи (драматическаго искусства). .	21

Г. Памятники

а. всѣхъ или нѣсколькихъ искусствъ. 22

б. отдѣльныхъ искусствъ :

α. Архитектуры. 23

β. Скульптуры 24

γ. Живописи

1. древней 25

2. новой 26

δ. Музыки 27

Н. Символика и художественная мифологія. . 28

Х. Математика и Астрономія.

А.	Общія сочиненія. Периодич. изданія, сборники и т. д.	1
В.	Исторія математики и астрономіи.	2
С.	Математика	
	1. Геометрія	
	α. чистая.	3
	β. прикладная	4
	2. Арифметика и элементарная алгебра	5
	3. Анализъ (высшая алгебра, дифференціальное и интегральное исчисленіе, теорія функцій, теорія вѣроятностей и т. д.)	6
	4. Теоретическая и прикладная механика	7
	5. Математическая географія и геодезія.	8
D.	Астрономія	
	1. Систематическая астрономія. Общія сочиненія (учебники, исторія, периодич. изданія)	9
	2. Хронологія.	10
	3. Космологія	11
	4. Астрогнозія	12
	5. Практическая астрономія	13
	6. Теоретическая „	14
	7. Физическая „ (Небесная механика).	15
	8. Астрономическіе инструменты и приборы	16
	9. Логарифмическія таблицы, эфемериды и каталоги.	17
	10. Астрофизика	18

XI. Естествовѣдѣніе.

A. Общія сочиненія (учебники, періодич. изданія и сборники).	1
B. Физика	
I. Общія сочиненія (періодич. изданія, словари, энциклопедіи, исторія, литература, біографіи, переписка).	2
II. Спеціальныя сочиненія	
1. Опытная физика	
a. Учебники и общіе курсы	3
b. Практическая физика.	4
c. Акустика.	5
d. Оптика	
α. Ученіе о цвѣтахъ. Спектральный анализъ.	
Фотометрія. Физиологія цвѣтовъ. Зрѣніе.	6
β. Катоптрика, діоптрика, приборы	7
γ. Теорія свѣта, интерференція, дифракція, поляризація	8
ε. Микроскопія.	9
e. Теплота	10
f. Электричество, электромагнетизмъ	11
g. Магнетизмъ и земной магнетизмъ.	12
2. Математическая физика	13
3. Техническая физика; прикладная физика; теорія инструментовъ	14
4. Метеорологія и физическая географія (ср. VI, 6)	
a. Общія сочиненія и изслѣдованія	15
b. Приборы и таблицы для наблюденій.	16
c. Земныя и космическія наблюденія. Карты	17
5. Магія. Curiosa	18

С. Химія

- I. Общія сочиненія (сборники, періодич. изданія, рефераты, годовые отчеты) 19
- II. Специальныя сочиненія
 1. Чистая химія
 - a. Учебники, общіе курсы, словари, исторія 20
 - b. Физическая химія, стехіометрія 21
 - c. Неорганическая химія 22
 - d. Органическая „ 23
 - e. Аналитическая „ 24
 2. Прикладная химія
 - a. Учебники, общіе курсы, словари 25
 - b. Техническая химія 26
 - c. Физиологическая „ 27
 - d. Фармацевтическая „ 27a
 - e. Земледѣльческая „ 28
 - f. Алхимія 29

D. Геологія

- I. Общія сочиненія (минералогія, геологія и палеонтологія), періодич. изданія, годовые отчеты, словари, смѣсь, исторія, біографія, каталоги, путешествія 30
- II. Специальныя сочиненія
 1. Минералогія
 - a. Систематическая минералогія (учебники, монографія о минералахъ) 31
 - b. Физическая минералогія (морфологія, кристаллографія, спеціальныя изслѣдованія). 32
 - c. Химическая минералогія (анализы минераловъ, псевдоморфозы, образованіе и парагенезисъ) 33
 2. Геологія
 - a. Систематическая геологія (учебники, петрографія и метеориты) 34
 - b. Динамическая геологія 35
 - c. Историческая геологія (геологич. карты и профили) 36
 3. Палеонтологія
 - a. Общія сочиненія 37
 - b. Спеціальныя сочиненія 38

Прим. Прикладная геологія: металлургія, горнозаводское и соляное дѣло см. въ отд. техническихъ наукъ (XIV).

Е. Ботаника

I. Общія сочиненія. Периодич. изданія, учебники, исторія 39

II. Специальныя сочиненія

1. Систематическая ботаника

а. Учебники. Каталоги ботаническихъ садовъ, системы растений, травники, номенклаторы, систематическія описанія различныхъ растений. 40

б. Тайнобрачныя (споровыя). 41

с. Явнобрачныя (сѣменные) 42

2. Анатомія, морфологія, фізіологія 43

3. Прикладная ботаника (ср. XIII, 23). 44

4. Географія растений и флоры. 45

Г. Зоологія

I. Общія сочиненія. Периодич. изданія, учебники, исторія. 46

II. Специальныя сочиненія

1. Млекопитающія и птицы. 47

2. Рептиліи, амфибіи, рыбы. 48

3. Суставчатоногія. 49

4. Моллюски, лучистыя, простѣйшія. 50

III. Прикладная зоологія, зоогеографія. 51

XII. Анатомія и Физіологія.

I.	Антропология	1
	(Этнографию см. въ отд. географіи, VI, 7)	
II.	Анатомія челоуѣка	
	A. Общія сочиненія (Общая анатомія челоуѣка. Анатомическая техника. Периодич. изданія по анатоміи и физіологіи).	2
	B. Специальныя сочиненія. Анатомія отдѣльныхъ системъ и органовъ	3
	(Здѣсь же и анато-физіологическія сочиненія)	
III.	Анатомія животныхъ (зоотомія), сравнительная анатомія	
	(Палеонтологию см. XI, 37 и 38)	
	A. Общія сочиненія. Общая анатомія животныхъ . .	4
	B. Специальныя сочиненія	
	a. Анатомія позвоночныхъ.	5
	b. „ безпозвоночныхъ.	6
IV.	Микроскопическая анатомія	
	A. Общія сочиненія. Ученіе о тканяхъ и строеніи системъ и органовъ (гистологія).	7
	B. Специальныя сочиненія	
	a. Строеніе отдѣльныхъ тканей	8
	b. Микроскопическое строеніе отдѣльныхъ системъ и органовъ	9
V.	Исторія развитія (эмбриологія)	
	A. Общія сочиненія; теорія происхожденія видовъ (эволюціонная теорія)	10

В. Спеціальныя сочиненія

- а. Развитие челоуѣка. 11
б. „ позвоночныхъ 12
с. „ безпозвоночныхъ 13

Прибавленіе: Уродства 14

VI. Физиологія, физиологическая химія и физиологическая (медицинская) физика

- А. Общія сочиненія. Учебники, сравнительная физиология, періодич. изданія, исторія 15

В. Спеціальныя сочиненія. Физиологія отдѣльныхъ системъ и органовъ

- а. Растительныя отправленія тѣла 16
б. Животныя „ „ 17
с. Половыя „ „ 18

Прибавленіе: дѣятельность эмбриональных органовъ 19

XIII. Медицина.

I. Патологія и клиника

A. Общія сочиненія

- | | |
|--|---|
| а. Периодич. изданія, исторія и библиографія медицины. Древніе авторы (до 1700 г.) Медицинская топографія, климатологія (медицинская географія). | 1 |
| б. Учебники и атласы общаго содержанія (по патологіи и патологической гистологіи, патолог. анатоміи, частной патологіи и терапіи, хирургіи, женскимъ и дѣтскимъ болѣзнямъ) | 2 |
| в. Общая патологія, этиологія, семіотика и общая терапія | 3 |

B. Специальныя сочиненія. Болѣзни отдѣльныхъ органовъ и системъ

- | | |
|--|----------|
| а. Болѣзни костной системы и суставовъ | 4 |
| б. „ мышць | 5 |
| в. „ органовъ кровообращенія и лимфатическихъ сосудовъ. | 6 |
| г. Болѣзни нервной системы | 7 |
| <i>Прибавленіе: Психіатрія</i> | <i>8</i> |
| е. Болѣзни органовъ дыханія | 9 |
| ф. „ „ пищеваренія и относящихся сюда железъ. | 10 |
| г. Болѣзни селезенки, лимфатическихъ и надпочечныхъ железъ | 11 |
| h. Болѣзни мочевыхъ органовъ | 12 |

i. Болѣзни половыхъ органовъ	
α. „ женскихъ половыхъ органовъ (гинекологія)	13
<i>Прибавленіе</i> : сочиненія по акушерству . . .	14
β. Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ . . .	15
k. Болѣзни крови. Заразныя	16
l. „ кожныя (дерматологія)	17
m. „ глазныя и ушныя	18
n. „ паразитарныя	19
II. Діететика, фармакологія и токсикологія	
A. Общія сочиненія, учебники по фармакологіи и діететикѣ	20
B. Специальныя сочиненія объ отдѣльныхъ пищевыхъ и лѣкарственныхъ средствахъ	21
<i>Прибавленіе</i> : Балнеологія.	22
III. Фармація (см. также отд. химіи XI, 27 а) и фармакогнозія (см. также отд. ботаники XI, 44).	23
IV. Государственное врачевновѣдѣніе	
A. Судебная медицина	
a. Учебники и общія сочиненія	24
b. Специальныя сочиненія	25
B. Гигіена и медицинская полиція	26
V. Ветеринарная медицина. Зооносологія	27

XIV. Техническія науки.

A. Общія сочиненія

- | | |
|---|---|
| а. Энциклопедіи, словари, сборники | 1 |
| б. Исторія и литература технич. наукъ | 2 |

B. Специальныя сочиненія

I. Добывающая промышленность

а. Горнозаводское дѣло

- | | |
|------------------------------|---|
| α. Общія сочиненія | 3 |
| (ср. IV, 17) | |

- | | |
|------------------------------------|---|
| β. Специальныя сочиненія | 4 |
|------------------------------------|---|

б. Сельское и лѣсное хозяйство

α. Общія сочиненія

- | | |
|--|---|
| 1. Энциклопедіи, словари, сборники | 5 |
| 2. Исторія и литература, сельскохозяйствен-
ная статистика. | 6 |
| (ср. IV, 11—14) | |

β. Специальныя сочиненія

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Почвовѣдѣніе и растениеводство | 7 |
| (ср. XI, 28 и 44) | |
| 2. Садоводство | 8 |
| 3. Луговое хозяйство. | 9 |
| 4. Лѣсоводство (здѣсь же и охота) | 10 |
| (ср. также IV, 15 и 16) | |
| 5. Сельскохозяйственная экономія | 11 |
| 6. Скотоводство | 12 |
| 10 | (ср. также XI, 28) |

II. Оброблююча промисленность. Технологія**а. Общія сочиненія**

1. Энциклопедіи, словари, сборники. 13
2. Исторія и литература технологіи. 14

б. Специальные сочиненія**α. Химическая технологія**

1. Общія сочиненія 15
(ср. XI, 26)
2. Сочиненія по частной х. технологіи (вкл.
отопленіе, освѣщеніе и ученіе о питаніи). 16

β. Механическая технологія

1. Общія сочиненія (ср. XI, 14). 17
2. Сочиненія по частной м. технологіи. 18

III. Торговая промисленность. Торговлеуводеніе

- а. Учебники и общія сочиненія, словари, исторія и
литература 19

- б. Специальные сочиненія по отдѣльнымъ вопросамъ
торговлеуводенія. 20

Прибавленіе: I: Домоводство 21

II: Гимнастика и игры 22

а. Гимнастика: верховая ѣзда, фех-
тованіе, плаваніе и. т. д. 22

б. Игры: шахматы, шашки, карты,
бильярдъ и. т. д. 23

XV. Военныя науки.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученныя Записки распадается на два отдѣла: officialный и научный.

Въ officialномъ отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзоръ лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотою медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Пассекъ.**
